



82850/2025/KHK

Krajský úřad Královéhradeckého kraje**VAŠE ZNAČKA:****ZE DNE:** DD.MM.RRRR**ČÍSLO JEDNACÍ:** KUKHK-UP-2025-24190-1524190

KUKHK-42065/UP/20205

DATUM: 21.8.2025 21.08.2025**VYŘIZUJE:** Ing. Dana Klofandová**ODBOR:** územního plánování a stavebního řádu**ODDĚLENÍ:** stavebního řádu**TELEFON:** 727 864 588**E-MAIL:** dklofandova@khk.cz**POČET PŘÍLOH:** 6**SPISOVÝ ZNAK:** 328.4, A/10

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA SEZNÁMENÍ S ODVOLÁNÍMI

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), který je správním orgánem příslušným podle § 13 odst. 1 písm. b) a odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle § 2e odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní, energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“), ve vazbě na § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 330 odst. 1 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), vydal k žádosti Správy železnic, státní organizace, IČ 70994234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha, podané v zastoupení společnosti SUDOP PRAHA a.s., IČ 25793349, Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha, dne 2. prosince 2022,

územní rozhodnutí ze dne 16. července 2022, č.j. KUKHK-42065/UP/2022,
kterým byla umístěna stavba
„Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou – Hradec Králové“.

Proti tomuto územnímu rozhodnutí podali odvolání

- dne 30. července 2025 Jiří Srpek, 503 27 Lhota pod Libčany 235
- dne 30. července 2025 Mgr. Tomáš Vontor, Pardubická 682/71, 500 04 Hradec Králové
- dne 1. srpna 2025 Obec Urbanice, Urbanice 40, 503 27 Lhota pod Libčany
- dne 13. srpna 2025 STYLSERVICE HK s.r.o., Pardubická 118/79, 500 04 Hradec Králové

Krajský úřad podle § 86 odst. 2 a § 144 odst. 5 správního řádu tímto uvědomuje účastníky řízení o podaných odvoláních a zároveň určuje lhůtu

5 dnů od doručení tohoto opatření

Pivovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové
tel.: 495 817 111
e-mail: posta@khk.cz
www.khk.cz

Vstřícný, rychlý a profesionální úřad
— spokojený občan.

Vyvěšeno na úřední i elektronické úřední desce dne: 21.8.2025

Sejmuto z úřední desky dne:

k možnosti vyjádřit se k obsahu uvedených odvolání.

Přílohy:

- odvolání viz. výše

Ing. Dana Klofandová
vedoucí oddělení stavebního řádu

Ing. Dana Klofandová
DN: P149924, Dana, Klofandová, Ing. Dana
Klofandová, oddělení stavebního úřadu, 418,
Královéhradecký kraj, NTRCZ-70889546, CZ
21.08.2025 09:56

V tomto řízení podle § 2 odst. 5 liniového zákona se tato písemnost doručuje jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn; ostatním účastníkům řízení se doručuje veřejnou vyhláškou.

Jednotlivě na dodejku účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčené orgány:

- 1) Správa železnic, státní organizace, IČ 70994234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha, *v zastoupení společnosti*
SUDOP PRAHA a.s., IČ 25793349, Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha
- 2) Statutární město Hradec Králové
- 3) Obec Praskačka
- 4) Obec Urbanice
- 5) Obec Lhota pod Libčany
- 6) Obec Osice
- 7) Obec Syrovátka
- 8) Obec Dobřenice
- 9) Obec Kratonohy
- 10) Obec Obědovice
- 11) Obec Káranice
- 12) Obec Chudeřice
- 13) Obec Stará Voda
- 14) Obec Písek
- 15) Obec Nové Město
- 16) Město Chlumeck nad Cidlinou
- 17) Obec Opatovice nad Labem

Veřejnou vyhláškou účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona:

Jméno (název) vlastníka	Adresa (sídlo) vlastníka, oprávněného z věcného břemene	Datum narození	IČ
Agrodružstvo Lhota pod Libčany	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 182, 50327		6478973 0
AGROSEM semenářské družstvo	Stěžery, Stěžery 1, 50321		4815508 0
Agrostav s. p.	Nerudova 18/39, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002		124231
Alliance Healthcare s.r.o.	Podle trati 624/7, 108 00 Praha 10		1470742 0
Amblerová Jana	Palackého třída 67, Chrudim, Chrudim III, 53701	24.08.1978	0
Andělová Jana RNDr.	Mazurská 522/13, Praha, Troja, 18100	08.03.1948	0
Andr Miloš	Nové Město, Nové Město 18, 50351	23.05.1964	0
Anthonyová Hana	Urbanice, Urbanice 62, 50327	25.08.1966	0
Antoš Milan	Praskačka, Sedlice 47, 50327	21.07.1963	0

Jméno (název) vlastníka	Adresa (sídlo) vlastníka, oprávněného z věcného břemene	Datum narození	IČ
Antošová Alena	Rooseveltova 630, Chlumec nad Cidlinou, Chlumec nad Cidlinou IV, 50351	30.11.1957	0
Antošová Hana	Nové Město, Nové Město 71, 50351	27.03.1962	0
Areál Praskačka s.r.o.	Praskačka, Praskačka 199, 50333		3606945
ASPESI DEVELOPMENT s.r.o.	Týmlova 164/1, Praha, Michle, 14000		11881127
Attia Urbanová Monika	Plamínkové 1563/7, Praha, Nusle, 14000	22.05.1972	0
AVALON CONTINENTAL S.A.	33 Porter Road, P.O. Box 3169, PMB 103, Road Town, Britské Panenské ostrovy		1421886
Badinská Lenka Bc.	Kalendova 384/20, Hradec Králové, Kukleny, 50004	30.07.1979	0
Balážová Soňa	Nepolisy, Nepolisy 184, 50363	18.05.1965	0
Balická Lenka	Roudnice, Roudnice 207, 50327	01.03.1971	0
Balický Vojtěch	Roudnice, Roudnice 207, 50327	07.09.2001	0
Bareš Václav Ing.	Kosice, Kosice 70, 50351	11.09.1954	0
Bartoničková Lenka JUDr.	A. Malé 515/68, Hradec Králové, Třebeš, 50006	02.05.1963	0
Batěk Václav	Hrubínova 1467/18, 500 02 Hradec Králové	27.09.1946	0
Bařková Jaroslava	Hrubínova 1467/18, 500 02 Hradec Králové	22.02.1952	0
Bažant Josef	Nové Město, Nové Město 17, 50351	20.03.1959	0
Bažant Petr	Pilovská 1578, Praha, Újezd nad Lesy, 19016	23.12.1947	0
Bažantová Hana	503 51 Nové Město 122	25.05.1956	0
Bečka František	Oblouková 433, 273 64 Doksy	04.11.1962	0
Beer Vladimír	Nové Město, Nové Město 91, 50351	29.11.1956	0
Beer Vladimír	Nové Město, Nové Město 159, 50351	29.11.1983	0
Benada Emil	Křivá 415/7, Hradec Králové, Třebeš, 50011	10.06.1966	0
Bendák Jaromír	Chudeřice, Chudeřice 55, 50351;	29.03.1954	0
Bendák Josef	Chudeřice, Chudeřice 9, 50351	26.05.1949	0
Bendáková Eva	Chudeřice, Chudeřice 9, 50351	21.12.1952	0
Bendáková Naděžda	Chudeřice, Chudeřice 55, 50351	12.07.1959	0
Bertelsová Romana	Syrovátka, Syrovátka 33, 50327	19.10.1965	0
Bezák Pavel	Zamenhofova 1070/3, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002	15.02.1947	0
Bezpalec Petra	Svobodova 701/1b, Karlovy Vary, Stará Role, 36017	19.11.1983	0
Bičíšková Iva	K Netlukám 1472/6, Praha, Uhřetěves, 10400	11.03.1977	0
Bittner Martin	Praskačka, Vlčkovice 44, 50327	09.07.1974	0
Bittner Tomáš	Školní 241, Opatovice nad Labem, Opatovice nad Labem, 53345	04.05.1977	0
Bittnerová Lenka	Školní 241, 533 45 Opatovice nad Labem	26.08.1956	0
Blašková Jana	Hradecká 776, 503 46 Třebechovice pod Orebem	16.05.1963	0
Bludský František	Písek, Písek 48, 50351	17.01.1947	0
Borovec Vladimír	Přelovice, Přelovice 7, 53341	24.08.1983	0
Borovička Otakar	U Lesíka 178/1, Hradec Králové, Březhrad, 50332	27.03.1964	0
Bosáková Jitka	Českomalínská 206/17, Praha, Bubeneč, 16000	03.03.1964	0
BOSS Management Group a.s.	Lumírova 90/23, Praha, Nusle, 12800		26024438
Bráborcová Jana	Pernštýnská 129, Chlumec nad Cidlinou, Chlumec nad Cidlinou I, 50351	26.03.1964	0
Brambora Miroslav	Karlín 68, 533 45 Opatovice nad Labem	17.12.1923	0
Brát Jaroslav	Hrubínova 1464/12, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002	04.09.1935	0
Bubeniček Jiří	Koutníková 211/10, Hradec Králové, Plotiště nad Labem, 50301	06.01.1955	0
Bubeničková Petra Mgr. Ph.D.	Čajkovského 945/9, Hradec Králové, Nový Hradec Králové, 50009	30.01.1974	0
Budinská Jitka	U Marka 2544, Pardubice, Zelené Předměstí, 53002	16.03.1958	0
BUILDING PLAST, spol. s r.o.	Nádražní 786, 503 51 Chlumec nad Cidlinou		47473860
Burian Petr	P. Voka 482, Veselí nad Lužnicí, Veselí nad Lužnicí I, 39181	02.10.1964	0
Burian Petr	Na Potoce 196/26, Hradec Králové, Třebeš, 50011	28.02.1994	0
Burianec Lukáš Ing.	Praskačka, Praskačka 105, 50333	16.03.1983	0
Burianec Miloš Ing.	Praskačka, Praskačka 100, 50333	23.11.1958	0
Burková Vlasta	Kratonohy, Kratonohy 14, 50324	26.12.1957	0

Jméno (název) vlastníka	Adresa (sídlo) vlastníka, oprávněného z věcného břemene	Datum narození	IČ
Bydžov s.r.o.	Třída B. Smetany 1192, Nový Bydžov, Nový Bydžov, 50401		2596107 1
Bydžovská Carmen	Družstevní 344/1, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002	20.06.1954	0
Cacková Ivana	Chudenická 1079/10, Praha, Hostivař, 10200	05.11.1950	0
CENTROKOM s.r.o.	Pardubická 851/7, Hradec Králové, Kukleny, 50004		2749387 3
Cerea, a.s.	Dělnická 384, Pardubice, Pardubičky, 53003		4650494 0
CETIN a.s.	Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha		4084063
Cincibus Luděk Ing.	K Jezu 133, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou I, 50351	27.10.1966	0
CLIMASTYL s.r.o.	Hořícká 283/22, 500 02 Hradec Králové		2750665 7
Čáp Ondřej	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 62, 50327	19.07.1990	0
Čásenská Pavla Ing.	Hradecká 400, Předměřice nad Labem, Předměřice nad Labem, 50302	14.06.1963	0
ČD Cargo, a.s.	Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha		2819667 8
Čepek Miloslav	Písek, Písek 19, 50351	04.06.1958	0
Čermák Miroslav	Lipec, Lipec 9, 28126	03.03.1953	0
Čermák Petr	Čelakovského 21, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou I, 50351	26.04.1961	0
Černý Bohumil	Pod Zámečkem 1519/6, Hradec Králové, Nový Hradec Králové, 50012	29.11.1957	0
Černý Lukáš	Jeseniova 1167/57, Praha, Žižkov, 13000	03.12.1984	0
Česák Milan	Červený Dvůr 4/2, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002	25.04.1966	0
Česák Ondřej	Zámorsk, Zámorsk 83, 56543	14.05.2012	0
Česká osiva Chlumeck spol. s r.o.	Nové Město, Nové Město 99, 50351		2593452 0
Česká republika-Povodí Labe, státní podnik	Víta Nejedlého 951/8, Hradec Králové, Slezské Předměstí, 50003		1
Česká republika-Ředitelství silnic a dálnic s. p.	Na Pankráci 546/56, Praha, Nusle, 14000		1
Česká republika-Správa železnic, státní organizace	Dlážděná 1003/7, Praha, Nové Město, 11000		1
Česká republika-Státní pozemkový úřad	Husinecká 1024/11a, Praha, Žižkov, 13000		1
Česká republika-Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	Rašínovo nábřeží 390/42, Praha, Nové Město, 12800		1
Česká spořitelna, a.s.	Olbachtova 1929/62, 140 00 Praha		4524478 2
České dráhy, a.s.	nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha, Nové Město, 11000		7099422 6
České Radiokomunikace a.s.	U nákladového nádraží 3144/4, 130 00 Praha		2744490 2
České štěrkopisky spol. s r.o.	Cukrovarská 34/41, Praha, Čakovice, 19600		2758453 4
Československá obchodní banka, a. s.	Radlická 333/150, 150 00 Praha		1350
Český svaz chovatelů, Základní organizace Chlumeck nad Cidlinou	Na Hatích 73, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou II, 50351		6983582 9
Češka Jaroslav	503 27 Urbanice 62	18.01.1933	0
Češková Jana	503 27 Urbanice 62	26.05.1943	0
Čevelová Dagmar JUDr.	Hüttlova 861, Trutnov, Střední Předměstí, 54101	26.10.1955	0
ČEZ Distribuce, a. s.	Teplická 874/8, Děčín, Děčín IV-Podmokly, 40502		2472903 5
Čipčalová Vlasta	Kutnohorská 81/22, Hradec Králové, Plačice, 50004	10.06.1949	0
Čížková Hana	Kutnohorská 77/4, Hradec Králové, Plačice, 50004	26.09.1956	0
ČSOB Stavební spořitelna, a.s.	Radlická 333/150, 150 00 Praha		4924139 7
Daněk Otta	Thaygen - Buechellienweg 17 A, Švýcarsko	08.09.1958	0
Danielová Oluša	Krátká 2832/13, Jablonec nad Nisou, Jablonec nad Nisou, 46602	26.10.1949	0
Danihelková Dana	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 150, 50327	17.09.1959	0
Dařbujan Martin	Přemyslova 885, Přelouč, Přelouč, 53501	05.01.1972	0
Dařbujan Pavel	Libchavy, Dolní Libchavy 166, 56116	23.06.1959	0
Dařbujan Petr Ing.	Ovenecká 379/10, Praha, Holešovice, 17000	22.11.1969	0

Jméno (název) vlastníka	Adresa (sídlo) vlastníka, oprávněného z věcného břemene	Datum narození	IČ
Dědičová Edit	Švehlova 307/3, Hradec Králové, Hradec Králové, 50002	30.08.1977	0
Depta Vratislav	517 91 Deštné v Orlických horách	03.02.1976	0
DETOS, s.r.o.	Vidlatá Seč, Vidlatá Seč 93, 57001		2747499 2
Divíšek Martin Ing.	Zimova 558, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351	27.08.1968	0
Dobiášovská Marcela	Mládežnická 565, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351	21.04.1961	0
Dohnalová Ivana	Bystřice, Lišno 90, 25751	06.01.1957	0
Dohnalová Markéta	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 53, 50327	11.08.1968	0
Dolejší František	Dobřenice, Dobřenice 183, 50325	08.03.1953	0
Doležal Aleš	Riegrova 320, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351	11.11.1971	0
Doležal Bronislav	Rooseveltova 101, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351	08.04.1970	0
Doležal Miloslav	Zimova 534, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351	17.04.1943	0
Doležal Radek	Zimova 535, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351	06.10.1966	0
Doležal Roman	Sadová 597, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351	17.04.1981	0
Doležal Rostislav Mgr.	U Kopečka 554, Nový Bydžov, Nový Bydžov, 50401	17.05.1965	0
Doležal Václav	Obědovice, Obědovice 100, 50351	07.09.1977	0
Doležalová Jaroslava	Obědovice, Obědovice 64, 50351	27.04.1956	0
Doseděl Jiří Ing.	Pardubická 15/3, Hradec Králové, Kukleny, 50004	18.11.1966	0
Dosedělová Iveta	Pardubická 15/3, Hradec Králové, Kukleny, 50004	03.08.1968	0
Dostál Miloslav	Kratonohy, Michnovka 26, 50351	19.02.1962	0
Dostálová Dana	Barákova 357, Lázně Bělohrad, Lázně Bělohrad, 50781	15.08.1974	0
Drábková Jaroslava	Milady Horákové 418/52, Hradec Králové, Třebeš, 50006	22.05.1962	0
Drahokoupil František	V Jilmu 958, Jilemnice, Jilemnice, 51401	14.09.1945	0
Drahokoupilová Milada	Klamoš, Klamoš 55, 50351	31.01.1948	0
Duffková Zuzana Mgr.	Husova 1617/26, Hradec Králové, Nový Hradec Králové, 50008	25.11.1960	0
Dušek Jiří	Syrovátka, Syrovátka 119, 50327	20.04.1958	0
Dušek Michal	Honkova 624/14, Hradec Králové, Kukleny, 50002	21.02.1974	0
Dušek Rostislav	Vidlatá Seč, Vidlatá Seč 119, 57001	11.06.1975	0
Dušek Rostislav	Vidlatá Seč, Vidlatá Seč 119, 57001	11.06.1975	0
Dušek Stanislav	Vidlatá Seč, Vidlatá Seč 51, 57001	02.04.1973	0
Dušek Stanislav	Vidlatá Seč, Vidlatá Seč 51, 57001	02.04.1973	0
Dušková Andrea Mgr.	Vidlatá Seč, Vidlatá Seč 119, 57001	12.03.1979	0
Dušková Helena	Vidlatá Seč, Vidlatá Seč 51, 57001	26.06.1976	0
Dvořák Jan	Náměstí Míru 21, Cerhenice, Cerhenice, 28102	01.12.1950	0
Dvořák Jaroslav	Čechova 1329/7, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002	05.10.1959	0
Dvořák Jaroslav	Káranice, Káranice 16, 50366	06.11.1962	0
Dvořák Michal Mgr.	Baltská 939/24, Liberec, Liberec XIV-Ruprechtice, 46014	01.09.1967	0
Dvořáková Dagmar	Náměstí Míru 21, Cerhenice, Cerhenice, 28102	20.11.1953	0
Dvořáková Eva Ing.	Baltská 939/24, Liberec, Liberec XIV-Ruprechtice, 46014	07.12.1963	0
Ehlová Marie	Vilová 88/11, Hradec Králové, Plačice, 50004	11.01.1958	0
ELBA Kovy a.s.	503 27 Syrovátka 140		2752928 2
ENERGIS 92, s.r.o.	Vážní 531, Hradec Králové, Slezské Předměstí, 50003		6321869 1
Enrich Pavel	Kudrnova 382/16, Hradec Králové, Kukleny, 50004	14.11.1952	0
EOP Distribuce, a.s.	533 45 Opatovice nad Labem 478		2880062 1
Ernst Pavel	Kalendova 384/20, Hradec Králové, Kukleny, 50004	25.05.1970	0
Erste Leasing, a.s.	Horní náměstí 264/18, 66902 Znojmo		1632546 0

Jméno (název) vlastníka	Adresa (sídlo) vlastníka, oprávněného z věcného břemene	Datum narození	IČ
Etrychová Eva	Libčany, Libčany 204, 50322	21.12.1965	0
Fajmanová Monika MUDr.	Československé armády 480, Nové Město nad Metují, Nové Město nad Metují, 54901	02.01.1965	0
Faltus Pavel	Kydlinovská 244/73, Hradec Králové, Plácky, 50301;	30.05.1946	0
Faltusová Anna	Kydlinovská 244/73, Hradec Králové, Plácky, 50301	22.09.1952	0
Faltusová Lada	Hálkova 78, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou III, 50351	08.08.1961	0
Farský Josef	Husova 233, Lázně Bělohrad, Lázně Bělohrad, 50781	25.02.1957	0
Federsel Milan	Kudrnova 380/20, Hradec Králové, Kukleny, 50004	21.09.1964	0
Federselová Hana	Kudrnova 380/20, Hradec Králové, Kukleny, 50004	23.10.1969	0
Fendrichová Jana	Mánesova 591/14, Hradec Králové, Hradec Králové, 50002	23.06.1957	0
Fiala František	Žárovice, Žárovice 5, 53316	08.07.1942	0
Fialová Pavlína	Kratonohy, Kratonohy 47, 50324	10.01.1975	0
Finanční úřad pro hlavní město Prahu	Štěpánská 619/28, 110 00 Praha		1
Finanční úřad pro Královéhradecký kraj	Horova 824/17, 500 02 Hradec Králové		1
Fišerová Jitka	5. května 830, 549 41 Červený Kostelec	26.02.1963	0
Fojtl Jan Ing.	Honkova 540/16, Hradec Králové, Kukleny, 50002	26.07.1975	0
Fojtlová Eva	Kuklenská 774/38, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002	09.12.1953	0
Fojtlová Jana Bc.	Honkova 540/16, Hradec Králové, Kukleny, 50002	13.02.1977	0
Forro Martin	Kuklenská 46/1, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002	18.07.1976	0
FP majetková a.s.	Podvinný mlýn 2283/18, Praha, Libeň, 19000		2474336 4
FP majetková a.s.	Podvinný mlýn 2283/18, Praha, Libeň, 19000		2474336 4
FP majetková a.s.	Podvinný mlýn 2283/18, Praha, Libeň, 19000		2474336 4
Fraňková Jana	Na hroudě 257/39, Praha, Strašnice, 10000	24.07.1949	0
Fryba Jan	503 43 Černilov 103	24.06.1985	0
Gaberle Stanislav	Syrovátka, Syrovátka 95, 50327	26.09.1981	0
Gaberlová Dana	Bratři Štefanů 805/32, Hradec Králové, Slezské Předměstí, 50003	29.11.1983	0
Gala David	Urbanice, Urbanice 34, 50327	22.11.1979	0
Garaiová Ivana	Osecká 703, Nový Bydžov, Nový Bydžov, 50401	11.11.1957	0
Garay Lukáš Ing.	Řehenice, Vavřetice 3, 25167	30.09.1978	0
GasNet, s.r.o.	Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem		2729556 7
Gollerová Kateřina	Čajkovského 1306/7, Praha, Žižkov, 13000	27.07.1958	0
Gonšenicová Jaroslava	Nové Město, Nové Město 126, 50351	11.06.1963	0
Grmelová Radmila Ing. CSc.	Stránského 1282/14, Brno, Žabovřesky, 61600	28.01.1958	0
GTS Czech s.r.o.	Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha		2849217 0
H & K Invest, spol. s r.o.	Dvorská 124/16, Hradec Králové, Svobodné Dvory, 50311		6011300 6
Hájková Miloslava	Mládežnická 614, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351	08.02.1965	0
Halva Ondřej	třída Edvarda Beneše 1415/29, Hradec Králové, Nový Hradec Králové, 50012;	19.11.1974	0
Halvová Petra Pharm.Dr. Ph.D.	Jungmannova 1440/30, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002	16.09.1981	0
Hamplová Jana	Víčkovicová 16/34, Hradec Králové, Plačice, 50004	30.08.1945	0
Hanák Zdeněk	Chudeřice, Chudeřice 29, 50351	28.04.1970	0
Hanousek Petr	Vysoká nad Labem, Vysoká nad Labem 7, 50331	07.08.1976	0
Hansl Miroslav	Družstevní 706, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351	08.05.1959	0
Hanslová Jaroslava	Zimova 650, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351	15.07.1954	0
Hanuš Jan	Kudrnova 638/6, Hradec Králové, Kukleny, 50004	16.03.1970	0

Jméno (název) vlastníka	Adresa (sídlo) vlastníka, oprávněného z věcného břemene	Datum narození	IČ
Hanuš Jiří	Hradecká 540, Třebechovice pod Orebem, Třebechovice pod Orebem, 50346	29.09.1956	0
Hanuš Jiří	Na Kotli 482/20, Hradec Králové, Nový Hradec Králové, 50009	14.07.1971	0
Hanuš Jiří	Brničko, Brničko 133, 78975	27.02.1994	0
Hanuš Ondřej	Limuzská 530/37, Praha, Malešice, 10800	29.04.1992	0
Hanzl Petr	Lovčice, Lovčice 4, 50361	29.05.1971	0
Haspra Eduard	Na Lukách 174, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou I, 50351	05.03.1944	0
Hašek Miloš	Káranice, Káranice 41, 50366	29.08.1968	0
Hašpl Miroslav	Kokešova 141, Pardubice, Staré Čivice, 53006	19.01.1950	0
Hatašová Květa	9. května 121, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou I, 50351	24.01.1950	0
Hatašová Olga	Krátká 1449, Přelouč, Přelouč, 53501	28.11.1964	0
Hátlová Jiřina	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 125, 50327	20.12.1966	0
Havlíček Václav	Káranice, Káranice 65, 50366	15.11.1950	0
Havlíková Jana	Nepolisy, Nepolisy 48, 50363	27.11.1950	0
Havlů Václav Ing.	U Parku 592, Kralupy nad Vltavou, Lobeček, 27801	03.01.1953	0
Havránek Rudolf MUDr.	Vičkovická 4/40, Hradec Králové, Plačice, 50004	08.12.1971	0
Havránková Ludmila Ing.	Vičkovická 86/86, Hradec Králové, Plačice, 50004	18.12.1947	0
Havrdá Miroslav	Prokopa Holého 362/3, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002;	13.02.1938	0
Havrdá Miroslav	Prokopa Holého 362/3, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002	13.02.1938	0
Havrdová Marie	Prokopa Holého 362/3, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002	10.05.1938	0
HAZE, s.r.o.	Petržilkova 2583/15, Praha, Stodůlky, 15800		2750980 0
Hejsková Bohumila Ing.	Pod vsí 312, Praha, Šeberov, 14900	29.06.1968	0
Herrmannová Lucie Ing.	Sezemická 1290, Pardubice, Bílé Předměstí, 53003	08.03.1963	0
HK REAL s.r.o.	Pálenecká 445/5, Hradec Králové, Svobodné Dvory, 50311		5628610
Hladík Karel	sídl. V Zátíši 1012, Kralupy nad Vltavou, Kralupy nad Vltavou, 27801	12.10.1944	0
Hladík Petr Ing.	Kamenný Přívoz, Hostěradice 91, 25282	16.10.1955	0
Hladíková Ivana	Jungmannova 1409/6, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002	14.07.1962	0
Hlavičková Eva MUDr.	Na Chrupavce 488, Libeznice, Libeznice, 25065	20.04.1979	0
Hlavová Marie	Milady Horákové 259/48, Hradec Králové, Třebeš, 50006	02.03.1932	0
Hochmann Jan	U Lesíka 121/25, Hradec Králové, Březhrad, 50332;	24.01.1944	0
Hochmannová Božena	U Lesíka 121/25, Hradec Králové, Březhrad, 50332	13.12.1945	0
Holeček Josef	Obědovice, Obědovice 37, 50351	16.08.1958	0
Holeček Martin	třída Edvarda Beneše 1532/66, Hradec Králové, Nový Hradec Králové, 50012	03.04.1969	0
Holeček Petr	Obránců míru 18, Předměstí nad Labem, Předměstí nad Labem, 50302	13.10.1976	0
Holíková Vlasta	Březhradská 48/21, Hradec Králové, Březhrad, 50332	25.05.1973	0
Holoubková Zuzana Ing.	V lipách 33/14, Praha, Koloděje, 19016	01.10.1956	0
Holub Ladislav Ing.	Alfonse Muchy 419/16, Litoměřice, Pokratice, 41201	30.07.1957	0
Holub Petr Ing.	Mokrá 223, Hradec Králové, Slatina, 50003	17.08.1959	0
Holubová Jiřina	Pisečná 782/27, Hradec Králové, Nový Hradec Králové, 50009	23.03.1936	0
Homola Václav	Přepychy, Přepychy 31, 53316	04.02.1952	0
Homola Václav	Nepolisy, Nepolisy 241, 50363	03.05.1958	0
Honc Aren	Kalendova 331/18, Hradec Králové, Kukleny, 50004	03.06.1976	0
Horáčková Eva	Urbanice, Urbanice 7, 50327	28.04.1945	0
Horáčková Michaela DiS.	Obědovice, Obědovice 8, 50351	06.10.1986	0
Horyna Roman	Vyšehněvice, Vyšehněvice 4, 53341	24.01.1963	0
Horynová Kateřina	Mladých 213/8, Praha, Zličín, 15521	11.07.1963	0

Jméno (název) vlastníka	Adresa (sídlo) vlastníka, oprávněného z věcného břemene	Datum narození	IČ
Horynová Marie Mgr.	Riegrova 289, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351	23.02.1960	0
Hořáková Václava	Slovenského Národního Povstání 633, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351	30.08.1980	0
Hořínek Josef	Honkova 1339/29, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002	06.06.1946	0
Hořínek Tomáš	Honkova 1744/31, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002	04.08.1974	0
Hovorková Eva	Havlíčkova 1261, Třebechovice pod Orebem, Třebechovice pod Orebem, 50346	13.03.1967	0
HRADECKÝ PÍSEK a.s.	Kroftova 2204/29, Brno, Žabovřesky, 61600		25587854
Hrdá Hana Ing.	Slunečná 4548, Zlín, Zlín, 76005	20.10.1948	0
Hrdina Luděk	Roudnice, Roudnice 178, 50327;	07.02.1970	0
Hrdinová Ivana	Roudnice, Roudnice 178, 50327	10.03.1972	0
Hrubešová Kateřina Ing.	U kombinátu 416/7, Praha, Strašnice, 10000	19.11.1965	0
Hrudková Petra Ing.	Zelená 763/34b, Hradec Králové, Kukleny, 50004	12.07.1976	0
Hrušková Lidmila	Kratonohy, Kratonohy 65, 50324	09.07.1957	0
Hubáček Jiří	Krunertova 398/18, Hradec Králové, Kukleny, 50004	13.01.1975	0
Hušek Richard Mgr.	Mánesova 584/10, Hradec Králové, Hradec Králové, 50002	14.04.1976	0
Hušková Blanka	Honkova 616/12, Hradec Králové, Kukleny, 50002	23.07.1958	0
Hušková Eva	Stará Voda, Stará Voda 71, 50351	29.09.1944	0
Hypoteční banka, a.s.	Radlická 333/150, 150 00 Praha		13584324
Hyška Petr	Ohnivcová 543/40, Praha, Braník, 14700	05.04.1971	0
Hyšková Jana	Ohnivcová 543/40, Praha, Braník, 14700	21.07.1921	0
Chadima Lukáš	Havlíčkova 6, Beroun, Beroun-Město, 26601	07.07.1980	0
Chadimová Olga	Kamenný Přívoz, Hostěradice 148, 25282	14.07.1972	0
Charbuská Zuzana	Roudnice, Roudnice 54, 50327	06.10.1981	0
Charbuský Milan	Roudnice, Roudnice 54, 50327;	04.05.1983	0
Charvát Jaroslav Ing.	Labská kotlina 970/22, Hradec Králové, Hradec Králové, 50002	18.05.1941	0
Chlíbek Zbyněk	Nepolisy, Nepolisy 150, 50363	08.10.1975	0
Chudý René Ing.	Libčany, Libčany 206, 50322	21.09.1959	0
INOXPART s.r.o.	Pouchovská 211/30, Hradec Králové, Pouchov, 50341		27520706
IT konzult s.r.o.	Kateřinská 482/26, Praha, Nové Město, 12800		25959786
Jadrný Michal	Obědovice, Obědovice 58, 50351	02.03.1998	0
Jadrný Oldřich	Měnik, Měnik 50, 50364	20.08.1935	0
Jakeš Jiří Ing.	Hanácká 444, Liberec, Liberec VIII-Dolní Hanychov, 46008	02.08.1952	0
Jakeš Petr Ing.	Foersterova 449, Jičín, Valdické Předměstí, 50601	01.10.1960	0
Janda Pavel Ing.	Nové Město, Nové Město 34, 50351	17.10.1979	0
Janičková Eliška	Kratonohy, Kratonohy 27, 50324	31.03.1938	0
Jánský Antonín JUDr.	Kotěrova 2020/7, Praha, Dejvice, 16000	22.02.1949	0
Jarošová Renata MUDr.	Třebízského 839/1, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002	14.12.1961	0
Jedlan Bohumír	M. D. Rettigové1067/13, 500 02 Hradec Králové	10.01.1948	0
Jedlanová Dagmar	M. D. Rettigové1067/13, 500 02 Hradec Králové	16.02.1948	0
Jedlička Zdeněk	Nad Parkem 3411, Havlíčkův Brod, Havlíčkův Brod, 58001	11.07.1952	0
Jedličková Alena	Hvozdnice, Hvozdnice 87, 50327	13.01.1959	0
Jechová Jaroslava	Vičkovická 82/32, Hradec Králové, Plačice, 50004	21.03.1940	0
Jelínek Jaroslav	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 134, 50327	22.03.1975	0
Ježek Václav	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 67, 50327	22.09.1960	0
Ježková Iva	Na Hrázce 540/12, Hradec Králové, Nový Hradec Králové, 50009	06.04.1956	0
Jirásková Marie	Dobřenice, Dobřenice 182, 50325	26.07.1949	0

Jméno (název) vlastníka	Adresa (sídlo) vlastníka, oprávněného z věcného břemene	Datum narození	IČ
Jirásková Zuzana	Julia Fučíka 903, Nový Bydžov, Nový Bydžov, 50401	25.04.1961	0
Jirmanová Marie	Klíčperova 55, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou I, 50351	17.02.1959	0
Jirošová Hana	Holekova 260/1, Šestajovice, Šestajovice, 25092	30.01.1948	0
Jiroutek Miloš	Na Vrškách 129, Pardubice, Trnová, 53009	09.02.1970	0
John Nell s.r.o.	Kalendova 747/9a, Hradec Králové, Kukleny, 50004		62061569
Jolyová Dana	Kratonohy, Kratonohy 33, 50324	16.11.1948	0
Jurásek Milan	Zelená 124/34, Hradec Králové, Kukleny, 50004	14.07.1978	0
Jurkasová Bohumila	Libišanská 239/2, Hradec Králové, Plačice, 50004	18.11.1959	0
Jůza Jaroslav	Sekaninova 401/8, Hradec Králové, Moravské Předměstí, 50011	02.07.1954	0
Kadečka Jan Ing.	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 24, 50327	28.04.1952	0
Kadečková Kristýna Mgr.	Bohdašín 32, 549 41 Červený Kostelec	06.04.1977	0
Kadeřávek Jiří Ing.	Na Kopečku 334/2, Hradec Králové, Věkoše, 50341	30.09.1986	0
Káralová Zuzana Mgr.	Nové Město, Nové Město 54, 50351	15.09.1984	0
Kalendová Eliška	Milady Horákové 266/34, Hradec Králové, Třebeš, 50006	22.09.1950	0
Kaleta Jaroslav Ing.	Všestary, Všestary 201, 50312	20.08.1954	0
Kalhous Vladislav	Praskačka, Praskačka 13, 50333	06.02.1966	0
Kalinová Jitka	Havlíčkova 884, Mladá Boleslav, Mladá Boleslav II, 29301	06.01.1987	0
Kalivoda Jaroslav	Zámecká 583, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351	25.02.1936	0
Kamarád Ladislav	Bartáková 1116/30, Praha, Krč, 14000	21.07.1963	0
Kaplanová Marcela Ing.	Labská kotlina 993/33, Hradec Králové, Hradec Králové, 50002	15.08.1979	0
Kardinál Zdeněk	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 13, 50327	08.03.1954	0
Karešová Jitka	Hvozdnice, Hvozdnice 22, 50327	12.04.1947	0
Karfík Zdeněk JUDr.	Pražská 1060/62, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Brandýs nad Labem, 25001	05.06.1984	0
Kasal Soňa	Milady Horákové 1076/9, Hradec Králové, Nový Hradec Králové, 50006	22.08.1971	0
Kašpar Milan Ing.	Kornická 126, Litomyšl, Lány, 57001	30.12.1966	0
Kašparovský Aleš	Chvojenec, Chvojenec 240, 53401	07.03.1957	0
Katschner Rodrigo	K parku 737, Praha, Nebužice, 16400	14.09.1959	0
Kerekešová Helena	Obědovice, Obědovice 89, 50351	26.08.1966	0
Kindlová Hana	Gercenova 980/14, Praha, Hostivař, 10200	22.03.1948	0
Klepalová Iva	Štrossova 1965, Pardubice, Bílé Předměstí, 53003	10.10.1963	0
Klimešová Pavla	Starobranská 1, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou III, 50351	29.06.1954	0
Kloubec Jaroslav	Nové Město, Nové Město 83, 50351	07.05.1955	0
Kloz Bohumil	Prasek, Prasek 237, 50401	30.08.1976	0
Kloz Bohumil	Prasek, Prasek 237, 50401	30.08.1976	0
Kloz Michal Ing.	Kosice, Kosice 125, 50351;	06.01.1972	0
Klozová Ladislava	Kosice, Kosice 125, 50351	28.04.1975	0
Kmitovský Karel	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 25, 50327	01.04.1967	0
Knapková Kateřina Bc.	Praskačka, Praskačka 133, 50333	06.08.1987	0
Kocsisová Kateřina Ing.	Tylova 547, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351	01.08.1977	0
KODEX Development s.r.o.	Machkova 587/42, Hradec Králové, Třebeš, 50011		9054324
Kolářová Lada	Pardubická 718/63, Hradec Králové, Kukleny, 50004	03.08.1953	0
Kolářová Martina Dis.	Chudeřice, Chudeřice 26, 50351	03.03.1985	0
Koliáš Jakub	V Lipkách 1212/26, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002	20.03.1981	0
Koliášová Věra	Káranice, Káranice 22, 50366	14.07.1958	0
Kolmanová Jana	Jana Palacha 1093, Mladá Boleslav, Mladá Boleslav II, 29301	23.08.1956	0
Kolmanová Marie	Malé Výkleky, Malé Výkleky 42, 53316	02.02.1969	0
Komárková Jana Mgr.	Legii 352, Nová Paka, Nová Paka, 50901	16.03.1970	0

Jméno (název) vlastníka	Adresa (sídlo) vlastníka, oprávněného z věcného břemene	Datum narození	IČ
Komerční banka, a.s.	Na příkopě 969/33, 110 00 Praha		4531705 4
Komrsková Radoslava	Praskačka, Praskačka 154, 50333	28.04.1948	0
Kopecká Hana	Opatovice nad Labem, Pohřebačka 151, 53345	25.02.1941	0
Koreňová Jaroslava	U Fotochemy 257/6, 500 02 Hradec Králové	18.05.1951	0
Korvasová Ivana Ing.	Soukenická 1529/26, Praha, Nové Město, 11000	16.12.1964	0
Kořínek Miloslav	Osičky, Osičky 26, 50327	27.11.1968	0
Košťál Lubomír	Vysoká nad Labem, Vysoká nad Labem 250, 50331;	22.08.1954	0
Košťál Zdeněk	Roudnice, Roudnice 2, 50327;	10.01.1958	0
Košťál Zdeněk	Roudnice, Roudnice 2, 50327	10.01.1958	0
Košťálová Máša	Vysoká nad Labem, Vysoká nad Labem 250, 50331	26.07.1958	0
Košťálová Miroslava	Těchlovice, Těchlovice 74, 50327	28.04.1962	0
Košťálová Zlatauše	Roudnice, Roudnice 2, 50327	21.04.1961	0
Kotek František	Vičkovická 111/67, Hradec Králové, Plačice, 50004;	05.08.1948	0
Kotková Věra	Vičkovická 111/67, Hradec Králové, Plačice, 50004	28.11.1950	0
Kotland Vladimír Ing.	Gagarinova 1248, Přelouč, Přelouč, 53501	03.05.1934	0
Koza Aleš	Štefánikova 319/18, Hradec Králové, Moravské Předměstí, 50011	09.03.1977	0
Kozoňová Jana	Kozelkova 183, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351	04.03.1948	0
Kozová Dagmar	Honkova 234/30, Hradec Králové, Kukleny, 50002	23.11.1971	0
Královéhradecký kraj	Pivovarské náměstí 1245/2, Hradec Králové, Hradec Králové, 50003		7088954 6
Královéhradecký kraj-Správa silnic Královéhradeckého kraje	Na Okrouhlicku 1371/30, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002		7088954 6
Krátká Božena	Vysoká nad Labem, Vysoká nad Labem 176, 50331	28.02.1956	0
Krátká Eva	Vysoká nad Labem, Vysoká nad Labem 175, 50331	26.11.1954	0
Krátká Helena	Zelenobranská 74, Pardubice, Pardubice-Staré Město, 53002	30.12.1933	0
Kraus Daniel	Dominikánská 264/2, Brno, Brno-město, 60200	01.12.1949	0
Krausová Stanislava	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 45, 50327	11.04.1955	0
Krejcarová Božena	Lhotecká 82/4, Hradec Králové, Malšova Lhota, 50009	20.10.1942	0
Krommelová Eva	503 51 Stará Voda 42	04.05.1955	0
Křepel Vlastimil	Nové Město, Nové Město 112, 50351	18.06.1973	0
Křepela František	Kratonohy, Kratonohy 155, 50324	26.10.1958	0
Křepelová Jitka	Kratonohy, Kratonohy 155, 50324	07.03.1962	0
Křížová Alena	Vysoká 551/1, Hradec Králové, Moravské Předměstí, 50011	26.07.1951	0
Křížová Ivana Ing.	U hranic 3221/14, Praha, Strašnice, 10000	11.04.1970	0
Kubalová Hana	Pod Zámečkem 288/84, Hradec Králové, Třebeš, 50006	15.12.1948	0
Kubcová Danuška	Praskačka, Vičkovice 26, 50327	08.05.1945	0
Kubec Jaroslav	Praskačka, Vičkovice 21, 50327	03.03.1989	0
Kubec Martin	Praskačka, Vičkovice 21, 50327	23.11.1964	0
Kubec Zdeněk	Praskačka, Vičkovice 59, 50327	29.03.1971	0
Kubelková Jana	Kydlinovská 218/56, Hradec Králové, Plácky, 50301	07.09.1961	0
Kubičková Simona	Červený Dvůr 9/14, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002	29.06.1969	0
Kubíková Alena	Žiželická 64, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou III, 50351	24.02.1959	0
Kubín Michal JUDr.	Láskova 1816/16, Praha, Chodov, 14800	18.06.1953	0
Kubišková Alena	Měnik, Libeň 13, 50401	17.04.1958	0
Kubizňáková Renáta	Masarykova 846, Sezemice, Sezemice, 53304	18.02.1981	0
Kučera František	Zelená 764/34a, Hradec Králové, Kukleny, 50004	09.05.1974	0
Kučerová Věra	V Aleji 130, 503 02 Předměřice nad Labem	21.07.1965	0
Kudlíková Dana Bc.	Bělušice, Bělušice 124, 28002	06.07.1974	0
Kukla Václav	Říční 88, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou I, 50351		0
Kukla Vlastimil	Chýšť, Chýšť 2, 53316	28.03.1980	0

Jméno (název) vlastníka	Adresa (sídlo) vlastníka, oprávněného z věcného břemene	Datum narození	IČ
Kulhavá Dana	Severní 764/50, Hradec Králové, Slezské Předměstí, 50003	11.06.1971	0
Kulich Miloslav	Praskačka, Praskačka 91, 50333	01.06.1977	0
Kupová Marie	Kejzlarova 1323/8, 500 12 Hradec Králové	31.08.1948	0
Kutová Hana	U Náhonu 25/7, Hradec Králové, Březhrad, 50332	04.08.1945	0
Kvasnička Jan	Obědovice, Obědovice 69, 50351	16.01.1982	0
Kycelt Petr Ing.	Vrchlického 815, Chlumeč nad Cidlinou, Chlumeč nad Cidlinou IV, 50351	07.11.1968	0
Kykalová Olga	Uhlířská Lhota, Rasochy 40, 28126	14.03.1946	0
Kyksa Jiří	Jana Masaryka 1364/21, Hradec Králové, Nový Hradec Králové, 50012;	31.03.1956	0
Kyksová Jaroslava	Jana Masaryka 1364/21, Hradec Králové, Nový Hradec Králové, 50012	02.06.1956	0
Kyncl Iva	Zahradní Město 313, Trutnov, Kryblíce, 54101	12.09.1946	0
Kysilka Jan	Praskačka, Praskačka 115, 50333	21.11.1989	0
Kysilka Jaroslav JUDr.	503 33 Praskačka 115	23.03.1953	0
Kysilková Vlasta	503 33 Praskačka 115	20.01.1960	0
L A U D I S, akciová společnost	Syrovátky, Syrovátka 3, 50327		6091637 1
Leden Jiří	1. máje 229, Nový Bydžov, Chudonice, 50401	25.11.1957	0
Leden Josef	1. máje 39, Nový Bydžov, Chudonice, 50401	27.07.1955	0
Leder Josef	503 66 Káranice 63	12.06.1942	0
Lederová Marie	503 66 Káranice 63	21.05.1952	0
Legnerová Jitka	Na Vršku 3826/14, Jablonec nad Nisou, Jablonec nad Nisou, 46601	20.11.1953	0
Lehká Jana	Káranice, Káranice 64, 50366	24.04.1952	0
Lehký František	Stará Voda, Stará Voda 4, 50351	07.10.1950	0
Lehký Miloš	Káranice, Káranice 64, 50366	03.01.1948	0
Lexa Pavel Ing.	Kratonohy, Michnovka 12, 50351	11.07.1972	0
Lhoták Jaroslav	Chudeřice, Chudeřice 44, 50351	19.06.1957	0
Lhotáková Světlana	K Panskému poli 160, Světlice, Světlice, 25101	22.04.1967	0
Licehamr Jaroslav Ing.	Korunní 970/72, Praha, Vinohrady, 10100	30.07.1965	0
Likovský Petr	Stará Voda, Stará Voda 48, 50351	10.08.1967	0
Lipavská Martina Mgr.	Dědkova 333/36, Hradec Králové, Plácky, 50301	02.07.1972	0
Liška František	Malá 79/8, Hradec Králové, Pouchov, 50341	06.11.1960	0
Liška Jaroslav	Kratonohy, Kratonohy 66, 50324	22.02.1963	0
Liška Miroslav Ing.	třída SNP 259/33, Hradec Králové, Slezské Předměstí, 50003	14.02.1960	0
Liška Miroslav Ing.	Štěnkov 54, 503 46 Třebechovice pod Orebem	09.10.1965	0
Liška Vlastimil	Kydlinovská 216/58, Hradec Králové, Plácky, 50301	04.06.1964	0
Liška Zdeněk	Obědovice, Obědovice 33, 50351	11.11.1964	0
Lišková Hana	Hradecká 776, Třebechovice pod Orebem, Třebechovice pod Orebem, 50346	09.04.1942	0
Lišková Jitka	Chlumeč nad Cidlinou, Kladruby 61, 50351	22.02.1945	0
Lochmanová Iva	Otradovická 734/17, Praha, Kamýk, 14200	02.08.1965	0
Lorenc Václav	Honkova 619/2, Hradec Králové, Kukleny, 50002	25.09.1973	0
Loskotová Jana	Olbrachtova 689, Havlíčkův Brod, Havlíčkův Brod, 58001	30.12.1963	0
Luňáková Petra	Vrchlického 743, Chlumeč nad Cidlinou, Chlumeč nad Cidlinou IV, 50351	24.08.1967	0
Lžičarová Marta	Gočárova třída 553/10, Hradec Králové, Hradec Králové, 50002	22.02.1949	0
Macurová Lenka	Káranice, Káranice 59, 50366	05.12.1960	0
Macháček Josef	Nepolisy, Nepolisy 192, 50363	12.08.1950	0
Macháň Václav	Dolní Přím, Horní Přím 22, 50315	16.03.1994	0
Machková Marcela	Zelená 202/17, Hradec Králové, Kukleny, 50004	17.11.1960	0
Majerová Jana Mgr.	Pod Markétou 152, Praha, Hájek u Uhřetěvsi, 10400	03.07.1975	0
Majerová Jaroslava	Veronské nám. 598, Praha, Horní Měcholupy, 10900	19.10.1951	0
Malá Hana	Káranice, Káranice 53, 50366	25.02.1973	0
Malá Iva	Kříčeň, Kříčeň 45, 53341	18.05.1962	0
Malá Marie	Praskačka, Vlčkovice 20, 50327	07.09.1960	0
Malá Miluška	Vlčkovice 20, 503 27 Praskačka	13.04.1929	0
Malaníková Ludmila	Přemysla Otakara II. 49, Městec Králové, Městec Králové, 28903	01.09.1953	0

Jméno (název) vlastníka	Adresa (sídlo) vlastníka, oprávněného z věcného břemene	Datum narození	IČ
Malečková Věra Ing. arch.	Černokostelecká 909/14, Praha, Strašnice, 10000	17.05.1944	0
Malík Josef	Chlumeck nad Cidlinou, Pamětník 14, 50351	12.05.1967	0
MALINA - VRŠE s.r.o.	Zachrašťany, Zachrašťany 123, 50401		27462889
Malý Jaroslav Ing.	Praskačka, Praskačka 32, 50333	02.06.1951	0
Malý Petr	Praskačka, Vičkovice 20, 50327;	18.08.1954	0
Malý Václav	Vičkovice 20, 503 27 Praskačka	28.10.1923	0
Mareš Jiří	K Jezu 134, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou I, 50351	10.07.1957	0
Mareš Jiří	K Jezu 134, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou I, 50351	02.05.2001	0
Maršálková Marcela	Hrobice, Hrobice 137, 76315	04.04.1979	0
Matco s.r.o.	Letenská 121/8, 118 00 Praha		26425033
Matoušková Helena Ing.	Šmeralova 190/29, Praha, Bubeneč, 17000	08.11.1943	0
Matoušková Jana Mgr.	Kaplická 1037/12, Praha, Podolí, 14000	28.12.1958	0
Matoušková Věra	Olešnice, Olešnice 98, 50351	04.06.1970	0
Mejtská Hana	Nové Město, Nové Město 88, 50351	25.05.1974	0
Mejtský Petr	Chlumeck nad Cidlinou, Kladruby 64, 50351	05.06.1969	0
Mejtský Stanislav	Nové Město, Nové Město 88, 50351	29.08.1947	0
Mencák Josef	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 54, 50327;	22.05.1939	0
Mencák Pavel	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 201, 50327	27.09.1968	0
Mencák Pavel	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 201, 50327	27.09.1968	0
Mencáková Jana	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 54, 50327	22.05.1947	0
Mencáková Jaroslava	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 62, 50327	07.05.1927	0
Město Chlumeck nad Cidlinou	Klíperovo náměstí 64, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou I, 50351		268861
Město Nechanice	Husovo nám. 83, 50315 Nechanice		269191
Metzlová Vladimíra	Ráby, Ráby 177, 53352	01.04.1965	0
Midloch František	Svatopluka Čecha 253, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou	27.02.1945	0
Midloch František Ing.	Marie Majerové 1635, Sokolov, Sokolov, 35601	08.02.1967	0
Midloch Milan	Nové Město, Nové Město 106, 50351	19.01.1975	0
Midlochová Hana	Klapáková 3133/6, Praha, Chodov, 14900	31.03.1976	0
Midlochová Marie	Písek, Písek 39, 50351	28.05.1954	0
Mikolášková Hana	U Cihelny 215, Předměřice nad Labem, Předměřice nad Labem, 50302	06.09.1967	0
Mládek Pavel	Pomofánská 485/9, Praha, Troja, 18100	12.05.1968	0
Mlázovská Eva Mgr.	Sadovská 1679/22a, 500 02 Hradec Králové	09.02.1954	0
Mlázovský Otakar	Sadovská 1679/22a, 500 02 Hradec Králové	15.01.1953	0
Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s.,	Bělehradská 222/128, 120 00 Praha		60192852
Moneta Money Bank, a.s.	Vyskočilova 1442/1b, 140 00 Praha		25672720
Moravec Milan Ing.	Erno Košťála 979, Pardubice, Studánka, 53012	25.03.1962	0
Morávková Anna Abs.V.š.	Vičkovická 64/14, Hradec Králové, Plačice, 50004	23.04.1939	0
Morávková Jana	Květnového vítězství 1362/58, Praha, Chodov, 14900	31.12.1948	0
Morávková Kateřina	Podůlšany, Podůlšany 3, 53345	30.07.2003	0
Morávková Lenka	Palackého třída 1931, Pardubice, Zelené Předměstí, 53002	29.01.1976	0
Morávková Šárka	Podůlšany, Podůlšany 3, 53345	04.12.2000	0
Morávková Vanesa	Podůlšany, Podůlšany 3, 53345	06.01.2010	0
MRAMORIT a.s.	Káranice, Káranice 72, 50366		25268406
Mrňávek Petr	Jeřice, Dolní Černůtky 40, 50801	03.04.1971	0
Mrózek Jan Ing.	Urbánkova 3364/55, Praha, Modřany, 14300	10.05.1967	0
Mrštíková Ludmila	Voleč, Voleč 105, 53341	27.02.1955	0
Muchová Věra	Bouřilova 1106/7, Praha, Černý Most, 19800	01.05.1962	0
Müller Jiří	Kroftova 2204/29, Brno, Žabovřesky, 61600	02.03.1961	0
Musil Ivan	Lipová 865/2, Hradec Králové, Slezské Předměstí, 50003;	10.06.1953	0
Musilová Nataša	Lipová 865/2, Hradec Králové, Slezské Předměstí, 50003	30.05.1954	0

Jméno (název) vlastníka	Adresa (sídlo) vlastníka, oprávněného z věcného břemene	Datum narození	IČ
Musilová Veronika Ing.	U průhonu 1368/15, Praha, Holešovice, 17000	05.03.1984	0
Myška Václav Ing.	K. Čapka 600, Přelouč, Přelouč, 53501	26.05.1949	0
NA ZÁPADĚ s.r.o.	Bieblova 782/7, S50 03 Hradec Králové		7667311
Ned Thomas	Honkova 617/10, Hradec Králové, Kukleny, 50002	19.05.1973	0
Nekněz Jaroslav	Stará Voda, Stará Voda 67, 50351	13.11.1973	0
Němcová Zdeňka	Na Hrázi 937, Červený Kostelec, Červený Kostelec, 54941	14.09.1968	0
Němeček Josef	Libišanská 250/7, 500 04 Hradec Králové	19.01.1949	0
Němečková Libuše	Honkova 233/28, Hradec Králové, Kukleny, 50002	18.05.1936	0
Němečková Zdeňka	Libišanská 250/7, 500 04 Hradec Králové	12.08.1951	0
Neslová Iva Mgr.	Vrchlického 1230/2, 500 02 Hradec Králové	14.01.1955	0
Netřeba Tomáš Ing.	V Jezírkách 217, Tuklaty, Tuklaty, 25082	23.03.1969	0
Nguyen Thi Hong Hanh	Jungmannova 1385/7, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002	16.08.1989	0
NOHO Pumau s.r.o.	Pražská třída 141/63, Hradec Králové, Kukleny, 50004		1408435 0
Nosek Jiří	503 33 Praskačka 226	17.07.1978	0
Nosková Simona	503 33 Praskačka 226	28.04.1980	0
Nováček Jiří	Slavětín nad Metují, Slavětín nad Metují 102, 54901	22.05.1955	0
Novák Jakub	K. Čapka 600, Přelouč, Přelouč, 53501	08.04.1983	0
Novotná Barbora Mgr.	Kratonohy, Kratonohy 104, 50324	17.03.1990	0
Novotná Jaroslava	Písek, Písek 13, 50351	28.03.1949	0
Novotná Miroslava	Kratonohy, Kratonohy 147, 50324	24.11.1959	0
Novotná Petra	Kosmonautů 243, Pardubice, Polabiny, 53009	24.09.1980	0
Novotný Josef	Labská Kotlina 1020/62, 500 02 Hradec Králové	09.11.1943	0
Novotný Pavel	Nepolisy, Nepolisy 86, 50363	13.11.1967	0
OBEC DOBŘENICE	Dobřenice, Dobřenice 10, 50325		268721
OBEC CHUDEŘICE	Chudeřice, Chudeřice 31, 50351		268887
OBEC KÁRANICE	Káranice, Káranice 48, 50366		268917
OBEC KRATONOHY	Kratonohy, Kratonohy 31, 50324		268968
OBEC LHOTA POD LIBČANY	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 50, 50327		268992
OBEC NOVÉ MĚSTO	Nové Město, Nové Město 79, 50351		269239
OBEC OBĚDOVICE	Obědovice, Obědovice 15, 50351		653471
OBEC PÍSEK	Písek, Písek 98, 50351		269310
OBEC PRASKAČKA	Praskačka, Praskačka 12, 50333		269352
OBEC STARÁ VODA	Stará Voda, Stará Voda 68, 50351		269590
OBEC SYROVÁTKA	Syrovátka, Syrovátka 69, 50327		269671
Obec Urbanice	Urbanice, Urbanice 40, 50327		528986
Oblištil Jiří	Nové Město, Nové Město 119, 50351	28.06.1954	0
Orenová Hanna	Dominikánská 264/2, Brno, Brno-město, 60200	11.02.1951	0
Ornstová Zdenka	Písek, Písek 101, 50351	15.03.1934	0
OSEVA UNI, a.s.	Na Bílé 1231, Choceň, Choceň, 56501		1506161 2
Ostrožlík Tomáš Mgr.	Špitálská 192/6, Hradec Králové, Hradec Králové, 50003	05.04.1983	0
Otáhalová Alena Mgr.	Okružní 4728, Zlín, Zlín, 76005	12.04.1957	0
Pacáková Hana Mgr.	Nové Město, Nové Město 16, 50351	29.01.1960	0
Pagač Petr	Hálkova 144, Chlumec nad Cidlinou, Chlumec nad Cidlinou III, 50351	22.09.1976	0
Pagačová Jana	Dvořákova 252, Chlumec nad Cidlinou, Chlumec nad Cidlinou III, 50351	31.01.1951	0
Pánek Jan Ing.	Nové Město, Nové Město 59, 50351	04.10.1962	0
Panchártek Miloš	U Březinky 297, Břehy, Břehy, 53501	20.07.1960	0
Papík Michal	Roudnice, Roudnice 75, 50327	09.06.1981	0
Papíková Jana	Roudnice, Roudnice 57, 50327	22.09.1962	0
Pastyřík Jan	Zvoncová 2335, Roztoky, Roztoky, 25263	17.10.1951	0
Pastyřík Martin	Poděbradova 443, Roztoky, Roztoky, 25263	05.10.1953	0
Pavelková Marie	Hlušice, Hlušičky 12, 50356	30.01.1946	0
Pavlisová Jitka	Svatoplukova 1712/2, Teplice, Teplice, 41501	25.09.1972	0
Pavlová Martina Mgr.	Kudrnova 383/14, Hradec Králové, Kukleny, 50004	07.03.1976	0
Pázler Miroslav	Syrovátka, Syrovátka 38, 50327	04.06.1963	0
Pelikán Jiří Ing.	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 15, 50327	11.08.1961	0
Pernicová Silvie PhDr.	Svobodova 159, Vidnava, Vidnava, 79055	11.03.1966	0

Jméno (název) vlastníka	Adresa (sídlo) vlastníka, oprávněného z věcného břemene	Datum narození	IČ
Pešek Jiří	Urbanice, Urbanice 88, 50327	02.04.1963	0
Pešek Josef	Urbanice, Urbanice 12, 50327	08.03.1959	0
Pešková Eva	Kutnohorská 72/20, Hradec Králové, Plačice, 50004	27.02.1980	0
Pešková Renata	Honkova 619/2, Hradec Králové, Kukleny, 50002	02.08.1966	0
Pešl Jiří	Prokopa Holého 263/7, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002	01.02.1961	0
Petera Jiří	Borek, Borek 20, 53401	18.07.1958	0
PETRA s.r.o.	Podleská 1546/1a, 104 00 Praha		26496178
Petrovická Ivana Ing.	Kratonohy, Kratonohy 57, 50324	18.11.1965	0
Petrovická Jaroslava	Káranice, Káranice 26, 50366	03.11.1960	0
Petrovická Marie	503 66 Káranice 14	03.07.1941	0
Petrovický Jaroslav	Kratonohy, Kratonohy 57, 50324	14.09.1960	0
Petrovický Miroslav	Za Lípou 647/24, Hradec Králové, Malšovice, 50009	17.05.1951	0
Petříčková Jana	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 76, 50327	26.06.1949	0
Pihýr Bohumil Ing.	Písek, Písek 37, 50351	03.05.1950	0
Pilařová Zdeňka	Tylova 489, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351	24.08.1949	0
Pithart Antonín	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 44, 50327	20.11.1955	0
Pithart Jan Ing.	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 181, 50327	20.12.1983	0
Pithartová Naděžda	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 44, 50327	05.09.1958	0
PLASTBETON s.r.o.	Pardubická 245, Hradec Králové, Plačice, 50004		25297279
Plašilová Romana	U Fotochemy 257/6, 500 02 Hradec Králové	26.11.1966	0
Podnecká Alena Mgr.	Bozděchova 2246/3, Praha, Smíchov, 15000	29.09.1967	0
Podnecký Zdeněk	Prokopská 297/10, Praha, Malá Strana, 11800	07.09.1973	0
Podpůrný a garanční rolnický a lesnický fond, a.s.	Sokolovská 394/17, 186 00 Praha		49241494
Pohanka Miroslav prof. RNDr. Ph.D. Dsc.	Slovenského národního povstání 689, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351;	10.10.1979	0
Pohanková Martina Mgr.	Slovenského národního povstání 689, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351	20.08.1980	0
Poirot a.s.	U Vorlíků 367/3, Praha, Bubeneč, 16000		47116013
Polda Roman Mgr.	Jiráskovo náměstí 638/9, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002	09.03.1965	0
Polet Vincent	Honkova 233/28, Hradec Králové, Kukleny, 50002;	16.09.1937	0
Poletová Stanislava	Honkova 233/28, Hradec Králové, Kukleny, 50002	30.03.1941	0
Polívka Karel Ing.	V Aleji 130, 503 02 Předměřice nad Labem	17.11.1945	0
Polívková Dagmar	V Aleji 130, 503 02 Předměřice nad Labem	23.02.1955	0
Pospíšil Jiří	U Myslivny 488/19, Hradec Králové, Nový Hradec Králové, 50008	27.03.1950	0
Pospíšilová Jana	Valentova 1737/11, Praha, Chodov, 14900	26.08.1956	0
Potůček Tomáš	U Lesíka 115/27, Hradec Králové, Březhrad, 50332	24.03.1972	0
Pozdníková Marie	Libišany, Libišany 96, 53345	04.09.1954	0
Pozlerová Adéla	Obědovice, Obědovice 18, 50351	20.04.1983	0
Pražák Petr Ing.	Palackého třída 1275/67, Brno, Královo Pole, 61200	25.02.1969	0
Pražáková Marcela	Hlušice, Hlušice 82, 50356	19.01.1971	0
Pražáková Margita	Kratonohy, Kratonohy 47, 50324	02.09.1946	0
Profidebt Slovakia, s.r.o.	Mliekarenska 10, 821 09 Bratislava, Slovensko		35925922
Procházka Jaromír Ing.	Jasminová 2885/33, Praha, Záběhlice, 10600	29.09.1943	0
Procházková Vlasta	Opatovice nad Labem, Pohřebáčka 25, 53345	04.04.1953	0
Prochovnik Rudolf	Nepolisy, Nepolisy 193, 50363	24.12.1980	0
Prouzová Iva	Severní 775/34, Hradec Králové, Slezské Předměstí, 50003	14.03.1963	0
Prudký Jiří	Zelená 267/39, Hradec Králové, Kukleny, 50004	02.05.1947	0
Prudký Martin	Na Valše 2/20, Hradec Králové, Plácky, 50301	13.06.1971	0
Prudký Václav	Na Valše 2/20, Hradec Králové, Plácky, 50301	16.04.1944	0

Jméno (název) vlastníka	Adresa (sídlo) vlastníka, oprávněného z věcného břemene	Datum narození	IČ
Pšeničková Ivana Ing.	Kosice, Kosice 134, 50351	22.07.1978	0
Pultr Jiří	Sluneční 298, Pardubice, Polabiny, 53009	23.07.1967	0
Půrová Eliška	Dvorská 235/22, Hradec Králové, Svobodné Dvory, 50311	04.08.1951	0
Ragulová Zuzana	Pod Zámečkem 1516/12, Hradec Králové, Nový Hradec Králové, 50012	25.04.1963	0
Raiffeisenbank a.s.	Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha		49240901
Raimundová Marie	Lonkova 470, Pardubice, Polabiny, 53009	02.08.1939	0
REGIO - STAVBA s.r.o.	503 44 Libčice 86		28762282
Rejček Miloslav	Kratonohy, Kratonohy 40, 50324	26.11.1948	0
Rejčková Danuše	Kratonohy, Kratonohy 40, 50324	31.12.1952	0
Rejchrt Pavel Ing.	Roškotova 1737/6, Praha, Braník, 14000	02.06.1968	0
Rejl Miloslav	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 4, 50327	27.02.1953	0
Rejlová Marie	Staré Ždánice, Staré Ždánice 172, 53344	06.03.1955	0
Rent Company, a.s.	Roudnice, Roudnice 72, 50327		28859464
Repková Eva	Ciolkovského 847/7, Praha, Ruzyně, 16100	09.02.1981	0
RESTAV HK s.r.o.	Františka Diviše 1275/1a, Praha, Uhřetěves, 10400		25954709
Rezidence Nové Kukleny s.r.o.	Dělnická 4898/1a, Jihlava, Jihlava, 58601		9488375
Rezidence Olympea s.r.o.	503 03 Výrava 150		17940273
Rohlík Tomáš	třída Edvarda Beneše 1431/5, Hradec Králové, Nový Hradec Králové, 50012	16.07.1969	0
Rosa Vladimír	Bystřická 196/5, Dubí, Bystřice, 41703	03.04.1940	0
Roubalová Alice Ing.	Jabloňová 2866/1, Praha, Záběhlice, 10600	25.10.1962	0
Rovina Písek, a.s.	Písek, Písek 107, 50351		25251261
Rovina Písek, a.s.	Písek, Písek 107, 50351		25251261
Rozkocová Alena	Pospíšilova 1160/43, Hradec Králové, Hradec Králové, 50003	28.10.1962	0
Rozsival Pavel prof. MUDr. CSc.	Kudrnova 756/32a, Hradec Králové, Kukleny, 50004;	27.09.1950	0
Rozsivalová Iva	Kudrnova 756/32a, Hradec Králové, Kukleny, 50004	26.02.1951	0
Rudolf Zdeněk	Rooseveltova 50, Chlumec nad Cidlinou, Chlumec nad Cidlinou III, 50351	19.07.1966	0
Rudolfová Jana	Lískovice, Lískovice 41, 50801	16.03.1985	0
Ruman Zdeněk	Třebovice, Třebovice 236, 56124	01.01.1953	0
Runštuková Marta	Káranice, Káranice 38, 50366	24.01.1955	0
Rybářství Chlumec nad Cidlinou, a.s.	Boženy Němcové 711, Chlumec nad Cidlinou, Chlumec nad Cidlinou IV, 50351		48173193
Rykr Tomáš Mgr.	Mrštíkova 942/36, Hradec Králové, Nový Hradec Králové, 50009	16.04.1975	0
Ředitelství silnic a dálnic s.p.	Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha		1
Reháčková Miluška	Zachrašťany, Zachrašťany 56, 50401	03.03.1949	0
Řičař Josef	Lično, Ostašovice 20, 51721	10.03.1986	0
Řičařová Eva DiS.	Týniště nad Orlicí, Štěpánovsko 109, 51721	11.02.1982	0
Řiha Zdeněk	Do Luh 257/3, Hradec Králové, Roudnička, 50002	08.07.1956	0
Salaba Vladimír	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 95, 50327	01.08.1953	0
Samková Simona	Horka u Staré Paky, Nedaříž 6, 51401	21.11.1973	0
Sejkora Zdeněk	Pod Hřbitovem 272, Chlumec nad Cidlinou, Chlumec nad Cidlinou III, 50351	11.04.1960	0
Sejkorová Helena	Klamoš, Klamoš 69, 50351	14.08.1932	0
SELGEN, a. s.	Jankovcova 24/18, Praha, Holešovice, 17000		47116099
Servus Jiří Ing.	Praskačka, Praskačka 133, 50333	12.12.1986	0
Severa František	Honkova 622/4, Hradec Králové, Kukleny, 50002	01.06.1950	0
Schneiderová Zdeňka	Maršovská 800, Praha, Kyje, 19800	16.10.1944	0
Schovanec Jan	U Nádraží 271, Rokytnice v Orlických horách, Rokytnice v Orlických horách, 51761	17.03.1990	0
Schovanec Jiří	Káranice, Káranice 36, 50366	21.03.1955	0
Schovanec Petr	Vlnařská 693/10, Liberec, Liberec VI-Rochlice, 46006	15.08.1987	0

Jméno (název) vlastníka	Adresa (sídlo) vlastníka, oprávněného z věcného břemene	Datum narození	IČ
Schreiber Vlastimil	Pardubická 693/61, Hradec Králové, Kukleny, 50004	17.03.1952	0
Silberová Markéta	Družstevní 793, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351	23.01.1980	0
Silná Petra Ing.	Za Jízdárnou 1926/3, Hradec Králové, Nový Hradec Králové, 50009	14.11.1969	0
Skalíková Lucie PhDr.	Královická 1079/7, Praha, Strašnice, 10000	28.07.1972	0
Skopal Zdeněk Ing.	Farářství 1760/6, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002	16.06.1963	0
Skořepová Anna	Libčany, Libčany 22, 50322	27.01.1953	0
Sladká Zdeňka	Káranice, Káranice 14, 50366	19.09.1962	0
Slavík Václav	Nové Město, Nové Město 107, 50351	19.04.1970	0
Slavíková Libuše	Nové Město, Nové Město 107, 50351	16.04.1946	0
Slavíková Marie	Trávník 1997, Česká Třebová, Česká Třebová, 56002	21.05.2009	0
Slezák František Ing.	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 216, 50327	24.03.1959	0
Slonek Ladislav	Syrovátka, Syrovátka 125, 50327	30.09.1946	0
Smeták Zdeněk	Ruprechtická 2276/10, Praha, Horní Počernice, 19300	29.07.1958	0
Smola Pavel Ing.	Ve Stráži 354, Psáry, Psáry, 25244	20.12.1972	0
Smutná Dana	Petra Bezruče 256, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou III, 50351	27.01.1958	0
Solar Zdeněk	V Lipkách 77, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou II, 50351;	17.07.1954	0
Solarová Hana Ing.	V Lipkách 77, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou II, 50351	20.02.1968	0
Solarová Jana Ing.	V Lipkách 77, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou II, 50351	14.01.1993	0
Solarová Zdeňka	Žižkova 127, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou III, 50351	27.09.1956	0
Souček Jaroslav	Pardubická 733/65, Hradec Králové, Kukleny, 50004	17.06.1957	0
Součková Ivana	Dašice, Zmínny 63, 53002	13.07.1961	0
Součková Lenka Ing.	Syrovátka, Syrovátka 18, 50327	12.01.1986	0
Soukupová Štěpánka Mgr.	Nové Město, Nové Město 102, 50351	25.10.1982	0
Sovová Martina	Jindřichovská 239/20, Jablonec nad Nisou, Jablonecké Paseky, 46602	20.11.1973	0
SPCom s.r.o.	Pod Zvonáčkou 2240/8, Praha, Vinohrady, 12000		1903284
Spejchal Petr	V Ráji 1306, Nový Bydžov, Nový Bydžov, 50401	18.07.1965	0
Správa železnic, státní organizace	Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha		70994234
Srdínková Jitka	Opatovice nad Labem, Pohřebačka 73, 53345	03.11.1956	0
Srpek Jiří	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 235, 50327;	22.03.1974	0
Srpek Miroslav	503 27 Lhota pod Libčany 158	07.06.1945	0
Srpková Ivana	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 235, 50327	13.06.1974	0
Srpková Jitka	503 27 Lhota pod Libčany 158	25.04.1951	0
Staffenová Lenka	Stará Voda, Stará Voda 20, 50351	08.02.1973	0
Staňová Ilona	Lauterbachova 858, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351	01.07.1972	0
Státní pozemkový úřad	Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha		1
Statutární město Hradec Králové	Československé armády 408/51, Hradec Králové, Hradec Králové, 50003		268810
Stehlíková Jana Ing.	Říčanská 1381/21, Brno, Bystrc, 63500	03.08.1977	0
Steklá Zdeňka	Kollárova 56, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou III, 50351	26.04.1970	0
Steklý František	Nové Město, Nové Město 111, 50351	20.08.1961	0
Steklý Josef	Štefánikova 303/1, Hradec Králové, Moravské Předměstí, 50011	26.08.1953	0
Steklý Milan	Nové Město, Nové Město 122, 50351	11.04.1962	0
Strachová Hana	Svobody 1086, Rychnov nad Kněžnou, Rychnov nad Kněžnou, 51601	03.05.1964	0
Stránská Marie	Štefánikova 310/8, Hradec Králové, Moravské Předměstí, 50011	22.02.1949	0
Středová Helena	Grégrovo náměstí 183/11, Hradec Králové, Březhrad, 50332	22.05.1964	0

Jméno (název) vlastníka	Adresa (sídlo) vlastníka, oprávněného z věcného břemene	Datum narození	IČ
Stunová Daniela	9. května 119, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou I, 50351	16.11.1968	0
STYLSERVICE HK s.r.o.	Pardubická 118/79, Hradec Králové, Plačice, 50004		7860790
Sušicová Renata	Na Týnici 108, Chýnice, Chýnice, 25217	28.03.1972	0
Svoboda Karel	U Kublova 361/2, Praha, Podolí, 14700;	14.02.1944	0
Svobodová Drahlava	Družstevní 348/7, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002	29.06.1956	0
Svobodová Ivana	Rooseveltova 176, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou III, 50351	28.04.1962	0
Svobodová Jaroslava	U Kublova 361/2, Praha, Podolí, 14700	02.03.1951	0
Svobodová Věra	Káranice, Káranice 57, 50366	09.03.1955	0
Sýkora Josef	Stará Voda, Stará Voda 18, 50351	02.04.1947	0
Synek Josef	Na Jezírkách 275/7, Hradec Králové, Třebeš, 50011	29.09.1948	0
Šafránková Alena	Libočany, Libočany 181, 43975	03.05.1968	0
Šalda Jaroslav	Pardubická 192/75, Hradec Králové, Kukleny, 50004;	24.10.1948	0
Šaldová Zdenka	Pardubická 192/75, Hradec Králové, Kukleny, 50004	14.09.1948	0
Šálková Jaroslava Bc.	Železničářská 499, Trutnov, Střední Předměstí, 54101	20.02.1956	0
Šanda Michal DiS.	Kladruhy, Kladruhy 82, 41501	13.02.1978	0
Šaroun Libor	Na Lukách 191, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou I, 50351	24.09.1976	0
Šašek Otakar Ing.	V Mexiku 604, 250 67 Klecany	11.05.1987	0
Šatavová Eva	Těchonín, Celné 89, 56164	15.12.1947	0
Šedivý Jaroslav PaedDr.	Husova třída 1764, Nový Bydžov, Nový Bydžov, 50401	15.01.1963	0
Šefrová Monika	Obědovice, Obědovice 102, 50351	30.03.1974	0
Šejvl Miroslav	Grégrovo náměstí 21/14, Hradec Králové, Březhrad, 50332	17.04.1955	0
Šerá Lenka	Staňkova 1336, Pardubice, Zelené Předměstí, 53002	18.11.1979	0
Šimon Patrik Mgr.	Milady Horákové 845/96, Praha, Bubeneč, 17000	17.06.1973	0
Šimůnková Zdeňka	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 73, 50327	22.06.1953	0
Školky a realizace sadových úprav, společnost s ručením omezeným	Pardubická 175/83, Hradec Králové, Plačice, 50004		49812238
Školníková Miloslava	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 116, 50327	24.02.1942	0
Škubalová Hana	Dobříkov, Dobříkov 27, 56601	05.04.1990	0
Škvrnová Kateřina	Hradecká 170, Smiřice, Smiřice, 50303	04.07.1982	0
Šmelhaus Vladimír	Na Harfě 694/4, Praha, Vysočany, 19000	15.01.1940	0
Šmeral David Ing.	Gočárova třída 1288/43, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002;	14.05.1957	0
Šmeralová Jaroslava	Gočárova třída 1288/43, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002;	15.10.1959	0
Šourek Bohumil	Plickova 566/13, Praha, Háje, 14900	22.09.1948	0
Šourek Jiří	Mládi 3772/7, Jablonec nad Nisou, Mšeno nad Nisou, 46604	31.12.1946	0
Šourková Lenka	Liberecká 3519/13, Jablonec nad Nisou, Jablonec nad Nisou, 46601	19.02.1963	0
Špačková Růžena	Gočárova třída 1226/35, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002	26.05.1960	0
Špičák František	Nepolisy, Nepolisy 81, 50363; Nepolisy,	22.05.1943	0
Špičáková Helena	Nepolisy 81, 50363	21.07.1945	0
Špíková Kamila Ing.	Hostýnská 516/12, Praha, Malešice, 10800	07.06.1974	0
Šrajerová Johana	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 31, 50327	31.12.1939	0
Šťastná Eva	Komenského 396, Žiželice, Žiželice, 28129	26.04.1943	0
Šťastný Václav	Kratonohy, Kratonohy 103, 50324	20.07.1946	0
Štěchovská Věra	K Sokolovně 427/18, Hradec Králové, Pouchov, 50341	01.11.1943	0
Štoček Jan	Urbanice, Urbanice 37, 50327	04.08.1983	0
Štoček Ladislav	Urbanice, Urbanice 37, 50327;	14.11.1958	0
Štoček Ladislav	Urbanice, Urbanice 37, 50327	13.05.1986	0
Štočková Jana	Urbanice, Urbanice 37, 50327	29.01.1961	0
Štočková Jana	Urbanice, Urbanice 37, 50327	29.01.1961	0
Štrosová Jaroslava Ing.	Příčná 72/12, Hradec Králové, Třebeš, 50011	30.08.1946	0

Jméno (název) vlastníka	Adresa (sídlo) vlastníka, oprávněného z věcného břemene	Datum narození	IČ
Štúlová Jana	Sídlíště Míru 783, Podbořany, Podbořany, 44101	28.01.1941	0
Šulc Jaroslav	Honkova 273/34, Hradec Králové, Kukleny, 50002	07.05.1964	0
Šulc Josef	Káranice, Káranice 7, 50366; Káranice,	15.08.1944	0
Šulc Pavel	Káranice, Káranice 46, 50366	27.03.1992	0
Šulcek Pavel	Dlouhopolská 167, Běrunice, Běrunice, 28908	21.03.1960	0
Šulcová Eva	Jičíněves, Jičíněves 136, 50731	22.12.1956	0
Šulcová Marie	Káranice 7, 50366	22.08.1947	0
Šustrová Jana	Nepolisy, Nepolisy 237, 50363	22.04.1950	0
Švihnosová Marie	Opátovice nad Labem, Pohřebáčka 5, 53345	12.04.1929	0
Tichavská Alena	Boněcko I 297, Zlín, Příluky, 76001	02.07.1951	0
Tichý Aleš	Dvořákova 155, Chlumec nad Cidlinou, Chlumec nad Cidlinou III, 50351	17.01.1979	0
Tichý Aleš	Dvořákova 155, Chlumec nad Cidlinou, Chlumec nad Cidlinou III, 50351	17.01.1979	0
Tichý Jaroslav	Pod Zámečkem 1406/28, Hradec Králové, Nový Hradec Králové, 50012	04.03.1954	0
Tichý Ladislav Mgr.	Studentská 331/59, Poděbrady, Poděbrady II, 29001	12.03.1985	0
Tichý Vladislav	Nové Město, Nové Město 115, 50351	02.09.1956	0
Tinusová Ivana	Letná 69/62, 05201 Spišská Nová Ves, Slovensko	27.01.1956	0
Tláškal Miloš	Masarykova 267, Sezemice, Sezemice, 53304	17.06.1973	0
Tláškalová Marcela	Krátká 450, Vrchlabí, Podhůří, 54303	02.11.1968	0
T-Mobile Czech Republic a.s.	Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha		6494968
Tobiášek František	Praskačka, Vlčkovice 46, 50327	21.08.1957	0
Tobiášek Jiří	Praskačka, Vlčkovice 4, 50327;	20.02.1955	0
Tobiášek Jiří	Praskačka, Vlčkovice 4, 50327	20.02.1955	0
Tobiášek Vladimír	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 176, 50327;	27.08.1953	0
Tobiášek Vladimír	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 176, 50327	27.08.1953	0
Tobiášková Alena	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 176, 50327	03.01.1956	0
Tobiášková Drahoslava	Praskačka, Vlčkovice 46, 50327	03.02.1960	0
Tobiášková Marie	Praskačka, Vlčkovice 4, 50327	09.03.1957	0
Tobiášková Marie	Praskačka, Vlčkovice 4, 50327	09.03.1957	0
Tomanová Miluše	Jungmannova 467/2, Karlovy Vary, Drahovice, 36001	01.10.1960	0
Tomeš Martin	Praskačka, Praskačka 124, 50333	24.09.1968	0
TOMI - písek s.r.o.	Cukrovarská 34/41, Praha, Čakovice, 19600		2644593
Toušková Pavla	K. Čapka 68, Čeperka, Čeperka, 53345	28.10.1970	0
Trávníčková Jana	Budiměřice, Šlotava 51, 28802	21.01.1958	0
Traxial - septima s.r.o.	Jungmannova 750/34, 110 00 Praha		1186660
Treglerová Lenka Ing.	Na Srážku 2071/8, Praha, Modřany, 14300	03.03.1978	0
TTC SALAMANDR z.s.	U Fotochemy 348, Hradec Králové, Plácky, 50002		1506326
Tuček Jiří	Na Valince 24/2, 500 03 Hradec Králové	19.05.1985	0
Uchytíl Jaroslav Ing.	Písek, Písek 16, 50351	28.08.1969	0
Ulašinová Olga	třída Edvarda Beneše 1556/20, Hradec Králové, Nový Hradec Králové, 50012	14.11.1952	0
Ungerová Eva	Bendlova 1205/13a, Liberec, Liberec I-Staré Město, 46001	16.04.1939	0
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	Rašínovo nábř. 390/42, 128 00 Praha		1
Vacek Petr	Libočany, Libočany 190, 43975	07.06.1970	0
Vacková Radka	Boženy Němcové 577, Chlumec nad Cidlinou, Chlumec nad Cidlinou IV, 50351	20.03.1970	0
Vácha Milan Ing.	U Waltrovky 171/9, Praha, Jinonice, 15800	17.09.1958	0
Vacherlohnová Milena	Rooseveltova 65, Chlumec nad Cidlinou, Chlumec nad Cidlinou IV, 50351	21.04.1947	0
Valenta Josef	Pražská 15, Chlumec nad Cidlinou, Chlumec nad Cidlinou IV, 50351	20.06.1950	0
Valentová Jana	Syrovátka, Syrovátka 17, 50327	17.05.1949	0
Vamberská Lenka	Borošova 631/1, Praha, Háje, 14900	13.11.1948	0
Vamberská Monika Ing.	Na Veselí 938/17, Praha, Nusle, 14000	13.05.1985	0
Vamberský Pavel	Borošova 631/1, Praha, Háje, 14900;	30.04.1948	0

Jméno (název) vlastníka	Adresa (sídlo) vlastníka, oprávněného z věcného břemene	Datum narození	IČ
Vamberský Pavel	Borošova 631/1, Praha, Háje, 14900	30.04.1948	0
Vanc Martin	Roudnice, Roudnice 37, 50327	16.01.1968	0
Vancová Václava Ing.	Roudnice, Roudnice 37, 50327	30.05.1963	0
Vaniček Marcel	Káranice, Káranice 5, 50366	09.09.1981	0
Vaniček Martin	Stěžery, Stěžírky 138, 50312	12.02.1968	0
Vaniček Michal	Kovač, Kovač 49, 50601	30.04.1975	0
Vaniček Michal	Kovač, Kovač 49, 50601	30.04.1975	0
Vaniček Miroslav	Mandysova 1304/10, Hradec Králové, Nový Hradec Králové, 50012	01.05.1937	0
Vaniček Vladimír	Nové Město, Nové Město 93, 50351	25.07.1947	0
Vaniček Vladislav Mgr.	Dobřenice, Dobřenice 190, 50325	29.01.1952	0
Vaničková Leona	Stará Voda, Stará Voda 22, 50351	21.02.1965	0
Vaňková Šárka	Hradecká 3, Opatovice nad Labem, Opatovice nad Labem, 53345	06.07.1974	0
Vaňura Petr	Nové Město, Nové Město 74, 50351	25.01.1975	0
Vaňurová Irena	Kollárova 171, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou III, 50351	09.12.1959	0
Varhaničková Jitka Ing.	Malá Tyršovka 1428/11, Praha, Modřany, 14300	07.03.1965	0
Vávrová Miluše	Kratonohy, Kratonohy 53, 50324	31.10.1938	0
Včelák Ladislav	Obědovice, Obědovice 99, 50351	17.02.1971	0
Včelák Pavel Ing.	Al. Muchy 249, Čeperka, Čeperka, 53345	03.08.1954	0
Věcek Jaroslav Ing.	Praskačka, Praskačka 172, 50333	08.01.1971	0
Veselá Jitka Ing.	Josefa Šafaříka 1536/10, Teplice, Teplice, 41501	01.08.1944	0
Veselá Petra	Třibřichy, Třibřichy 52, 53701	24.06.1986	0
Veselý Miloš Ing.	Chudeřice, Chudeřice 63, 50351	24.04.1958	0
VIAGEM a.s.	Sokolovská 131/86, Praha, Karlín, 18600		4817320
Viesner Jiří	U Lesíka 107/15, Hradec Králové, Březhrad, 50332	24.04.1940	0
Vilím Miloš	Kratonohy, Kratonohy 9, 50324	25.09.1953	0
VÍT A SPOL, spol. s r.o.	Zalomená 34, 500 02 Hradec Králové		527297
Vitásková Alena	Terasovitá 957/7, Praha, Podolí, 14700	09.05.1949	0
Vlková Andrea	Káranice, Káranice 82, 50366	17.03.1979	0
Vlková Vladimíra	Markova 361, Stěžery, Stěžery, 50321	19.06.1980	0
Vodafone Czech Republic a.s.	Nám. Junkových 2808/2, 155 00 Praha		2578800 1
Vodička David	Jana Masaryka 1312/24, Hradec Králové, Nový Hradec Králové, 50012	02.06.1978	0
Vodička Petr	Jana Masaryka 1312/24, Hradec Králové, Nový Hradec Králové, 50012	11.11.1987	0
Vodička Petr Ing.	503 66 Káranice 4	16.09.1965	0
Vodičková Iva	503 66 Káranice 4	08.07.1965	0
Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a. s.	Víta Nejedlého 893/6, Hradec Králové, Slezské Předměstí, 50003		4817289 8
Vodrážka Daniel	Štefánikova 315/14, Hradec Králové, Moravské Předměstí, 50011	06.11.1986	0
Vodrážka Martin	Černilov, Černilov 694, 50343	12.09.1988	0
Vojtaš Rostislav	Nové Město, Nové Město 6, 50351	12.05.1977	0
Vojtíšek Zdeněk	Káranice, Káranice 17, 50366	16.08.1967	0
Vokřálová Ivana	Sezemická 1347, Pardubice, Bílé Předměstí, 53003	13.08.1957	0
Voláková Carmen	Na Dubech 53/34, Hradec Králové, Pouchov, 50341	16.12.1975	0
Voltr Radek Ing.	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 12, 50327	01.11.1964	0
Volvo Group Czech Republic, s.r.o.	Obchodní 109, Čestlice, Čestlice, 25101		6105523 9
von Moos Miroslava	Mainhofstrasse 88, CH - 6006 Luzern, Švýcarsko	12.04.1952	0
Vondrová Jana Mgr.	U Obory 993, Letohrad, Letohrad, 56151	27.03.1953	0
Vontor Tomáš Mgr.	Pardubická 682/71, Hradec Králové, Kukleny, 50004	27.10.1975	0
Voršílka Vladimír Ing.	Svojsíkova 2675/32, Ústí nad Labem, Severní Terasa, 40011	10.03.1947	0
Voříšková Hana Ing.	Jablonecká 415/56, Praha, Střížkov, 19000	26.04.1939	0
Vosáhlová Marie	Obědovice, Obědovice 63, 50351	07.12.1948	0
Vosyka Václav	Nové Město, Nové Město 80, 50351	14.04.1975	0
Vozábová Věra	Tylova 670, Chlumeck nad Cidlinou, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351	19.10.1946	0

Jméno (název) vlastníka	Adresa (sídlo) vlastníka, oprávněného z věcného břemene	Datum narození	IČ
Voženílek David Ing.	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 55, 50327	11.02.1982	0
Voženílek František Ing.	Písečná 1012, Jesenice, Jesenice, 25242	29.06.1970	0
Voženílek Petr	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 188, 50327	09.05.1961	0
Voženílek Petr Ing.	Labská 484, Předměřice nad Labem, Předměřice nad Labem, 50302	23.06.1974	0
Voženílek Václav	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 55, 50327	01.03.1957	0
Voženílková Eva Ing.	Vošahlíkova 172, Roztoky, Roztoky, 25263	10.07.1971	0
Vrbický Karel Ing.	Pražská třída 916/65, Hradec Králové, Kukleny, 50004	03.10.1962	0
Vrbický Tomáš Ing.	Pražská třída 141/63, Hradec Králové, Kukleny, 50004	07.07.1989	0
Vrchlavská Jana	Celní 888/11, Karlovy Vary, Rybáře, 36005	12.05.1964	0
Vrzáň Josef Ing.	Nové Město, Nové Město 43, 50351	04.05.1953	0
Vrzáň Josef Ing.	Nové Město, Nové Město 43, 50351	23.06.1978	0
Vrzáň Miroslav	Nové Město, Nové Město 89, 50351	14.07.1940	0
Vu Manh Tuyen	Jungmannova 1385/7, Hradec Králové, Pražské Předměstí, 50002;	03.10.1982	0
Vyleťal Lukáš Bc.	Sendražice, Sendražice 137, 50303	15.01.1981	0
Vyleťal Petr	Kratonohy, Kratonohy 151, 50324	28.06.1957	0
Vyleťal Václav	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 57, 50327	30.01.1979	0
Vyleťalová Kateřina	Kratonohy, Kratonohy 104, 50324	18.03.1963	0
Weisserová Irena Ing.	Za Drahou 160, Kostelec nad Orlicí, Kostelec nad Orlicí, 51741	13.04.1963	0
Zahradníčková Helena	Vavřínecká 153, 533 45 Opatovice nad Labem	07.09.1968	0
Zatřepálková Vlasta Ing.	Sámkova 1178/13, Praha, Vršovice, 10100	05.02.1949	0
ZDR Retail Hradec Králové s.r.o.	Jungmannova 750/34, Praha, Nové Město, 11000		9724583
Zelenková Eva	nám. Přemysla Otakara II. 16, Vysoké Mýto, Vysoké Mýto-Město, 56601	09.12.1967	0
Zemanová Ivana	U Cihelny 392/19, Hradec Králové, Svobodné Dvory, 50311	16.03.1966	0
Zíkl Pavlína Ing.	Lhota pod Libčany, Lhota pod Libčany 202, 50327	14.05.1985	0
Zimmer Pavel Ing.	Roudničská 6/45, Hradec Králové, Roudnička, 50002	02.12.1965	0
Zimmer Radek Ing.	Ostružinová 299, Hradec Králové, Sviny, 50009	24.04.1972	0
Zimová Gabriela	Labská louka 668/15, Hradec Králové, Třebeš, 50011	10.09.1980	0
ZS Kratonohy a.s.	Kratonohy, Kratonohy 111, 50324		6482942 1
Žáková Květoslava	Nedbalova 42, Čeperka, Čeperka, 53345	16.10.1951	0
Žalský Jaroslav	Syrovátka, Syrovátka 53, 50327	28.04.1964	0
Žilka Jaromír	503 27 Roudnice 74	15.07.1993	0
Žilka Jaromír Ing.	503 27 Roudnice 74	28.08.1947	0
Žilková Marie	503 27 Roudnice 74	28.02.1948	0

Veřejnou vyhláškou účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, tj. osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno (prostřednictvím označení pozemků):

Katastrální území Březhrad

st. 20/3, st. 22/3, st. 50, st. 51, st. 86, st. 87/1, st. 87/2, st. 94, st. 104, st. 106, st. 107, st. 108, st. 110, st. 111, st. 112, st. 113, st. 114, st. 115, st. 129, st. 130, st. 156, st. 161, st. 276, 19/1, 24/2, 41/3, 48/1, 48/2, 48/5, 48/6, 109/4, 143/3, 143/13, 143/15, 145/15, 145/16, 145/17, 145/18, 148/3, 149/1, 149/4, 149/5, 150/5, 150/9, 150/13, 150/14, 150/15, 150/16, 150/19, 150/20, 150/21, 150/28, 150/36, 152/4, 153/5, 155/8, 155/9, 155/11, 161/2, 162/1, 667/1, 668, 669/1, 673/1, 673/3, 678/15, 698/18, 703/2, 705/6, 705/8, 705/9, 707/1, 707/2, 708, 664/3, 41/8, 703/31, 705/12, 705/14, 705/20, 705/25, 705/31, 707/3, 707/4, 707/5, 703/30, 698/38, 698/39, 664/4, 664/6, 667/3, 667/4, 508/148, 140/42, 196/6, 196/10, 219/10, 41/11, 41/13, 41/14, 46/1, 41/10, 53, 62, 82/4, 82/6, 82/8, st. 128/1, st. 324, 150/40, st. 105, st. 241, 150/17, 153/6, 669/2, 703/33, 82/5

Katastrální území Dobřenice

405/4, 445/1, 484, 723, 402/11, 402/20, 402/21, 402/22, 402/23, 402/24, 402/25, 402/32, 487/5, 405/6

Katastrální území Chlumec nad Cidlinou

st. 458/1, st. 1011/1, st. 1011/2, st. 1011/4, st. 1011/6, st. 1011/9, st. 1011/12, st. 1011/16, st. 1969, 358, 365/1, 986/1, 1162/9, 1216/1, 1220, 1221/2, 1221/3, 1221/14, 1221/104, 1232/3, 1265, 1266/1, 1266/3, 1266/7, 1266/9, 1266/11, 1271/2, 1283, 1379, 1450/1, 1451/1, 1456/1, 1469/3, 1469/7, 1474/1, 1550, 1560/1, 1561, 1563, 1568/1, 1568/2, 1570, 1730/3, 1730/4, 1761/1, 1761/7, 1761/8, 1772, 2416, st. 2116, st. 2117, st. 2118, st. 2120, st. 2121, st. 1968/1, st. 1968/2, 1162/17, 1229/3, st. 2277, 1469/14, 1378/2, 1162/21, 1565/3, 1565/4, 1571/7, 1571/8, 1571/9, 1417/22, 1417/23, 1417/24, st. 471/8, 2547, 2554, 2555, 2556, 1216/2, 1216/5, 1382, 1417/36, 1417/37, 1549/8, 1549/10, 1726/2, 1726/3, 1726/6, 1729/1, 362/63, 1762/3, 1162/37, 1162/38, 2578, 2576, 306/1, 306/2, 306/3, 2538/1, 1162/40, 1162/41, st. 2722, 1726/4, 1435/1, 1761/10, st. 2223, 1764/1, 1762/5, st. 1011/19, st. 1011/20, st. 1012/1, st. 1012/2, st. 1015, st. 1059/1, st. 1059/4, 1469/4, 1568/3, 1569/1, 1761/5, 1761/6, 1368/9, st. 1012/3, 1368/10, 357/1, 1221/13, 1474/2, 1726/5, 2577, 1162/43, 1162/44, 1162/46

Katastrální území Chudeřice

176/2, 191/8, 176/6

Katastrální území Káranice

11/3, 24, 37, 41/4, 41/5, 44/1, 44/2, 45, 47/2, 48, 50, 52, 62, 70, 71, 72, 153, 155, 157, 159, 160, 162, 163, 164, 172/4, 175/3, 175/4, 175/5, 176/3, 223/3, 223/5, 261, 46/1, 46/2, 41/9, 172/14, 172/21, 172/22, 172/23, 172/24, 174/1, 227/37, 227/41, 235/41, 54/1, 131/1, 302/1, 54/3, 56/2, 175/21, 175/18, 175/20, 235/39, 36, 40/1, 42, 74, 31, 63, 68/1, 172/2, 172/5, 173, 175/2, 177, 268/3, 268/4, 23/1, 172/13, 175/16, 44/6, 171/22

Katastrální území Kratonohy

382/1, 783/1, 783/2, 784/1, 784/2, 784/3, 903, 780, 781, 622/5, 418/17, 418/20, 370/21, 785, 786, 787/1, 352/38, 915, 919, 394/8, 680/2, 688/2, 688/3, 352/5

Katastrální území Kukleny

st. 120, st. 289/4, st. 289/6, st. 619, st. 661/2, st. 723, st. 724, st. 725, st. 818, st. 819, st. 821, st. 822, st. 823, st. 824, st. 825, st. 826, st. 831, st. 869, st. 964, st. 1390, st. 1391, st. 1392, st. 1419, st. 1602, st. 1604, st. 1605, st. 1606, st. 1607, st. 1665, st. 1666, st. 1669, st. 1720, st. 1731, st. 1761, st. 1856/2, st. 1857, st. 1909/1, st. 1909/3, st. 1909/4, st. 2196/3, st. 2196/5, st. 2255, st. 2256, st. 2271, st. 2368, st. 2397/3, st. 2411, st. 2438, st. 2439, st. 2459, st. 2560, st. 2694, st. 2695, 72/2, 77, 91, 108/1, 109/1, 109/3, 109/5, 109/6, 109/7, 109/8, 109/9, 109/10, 109/11, 109/12, 109/14, 109/16, 116/4, 116/5, 116/6, 116/7, 116/8, 116/9, 116/10, 120/1, 121/1, 121/2, 121/3, 121/6, 121/7, 121/11, 138/9, 164/27, 614/12, 617/1, 879/1, 879/2, 881/1, 949/6, 949/8, 950/3, 950/5, 950/6, 950/7, 950/10, 950/11, 950/12, 951/2, 951/4, 951/7, 954/3, 954/4, 954/5, 955/5, 957/35, 957/45, 957/46, 957/47, 957/53, 957/54, 957/55, 957/56, 957/74, 957/75, 957/76, 957/77, 957/78, 957/79, 957/80, 957/91, 1239/4, 1239/21, 1239/22, 1239/27, 1239/28, 1239/46, 1239/47, 1239/48, 1239/49, 1239/50, 1239/52, 1239/53, 1239/54, 1239/56, 1239/58, 1239/60, 1243/7, 1821, 1825/2, 1825/6, 1825/10, 1834/2, 1842/2, 1855/1, 1896/2, 1896/11, 2008/1, 2025/2, 2028, 2048, 2049, st. 2196/12, 896/1, 617/17, 103, 947/3, 1825/13, 2008/17, 2008/18, 2008/19, 2006/1, 2071/2, 2072/4, 2073/4, st. 535/1, 896/3, 138/15, 2147, st. 2967, st. 2968, 135/16, st. 2663, 108/11, 950/8, st. 119/2, st. 289/3, st. 289/13, st. 289/18, 2171, 108/4, 138/3, 891/1, st. 757, st. 1418, st. 2220/1, st. 2664, 108/12, 1896/15, 56, 1239/7, 2072/1, st. 2931, 2128, 2177

Katastrální území Lhota pod Libčany

160/1, 160/2, 160/3, 160/5, 161, 163, 165, 178, 422, 429/2, 457/22, 457/30, 160/6, 166/7, 457/32, 460/1, 464/4, 464/11, 471/29, 471/41, 569, 575, 590/10, 713, 716, 717, 892/3, 911/2, 931/1, 166/6, 437/40, 664/8, 160/8, 974, 428/2, 439, 452, 797, 449/18, 610, 624, 625, 438, 430/3, 431/3, 562, 729, 437/3, 437/4, 437/5, 437/6, 453/2, 453/3, 453/5, 453/6, 453/7, 453/8, 453/9, 453/11, 453/12, 437/17, 437/19, 87, 89, 92, 428/3, 428/8, 457/21, 449/17, 590/9, 158/1, 672/7, 453/10, 664/3, 664/5, 574, 453/4, 664/4, 664/6

Katastrální území Michnovka

621/4, 621/21

Katastrální území Nové Město nad Cidlinou

st. 51, st. 74/2, st. 74/3, st. 74/4, st. 74/5, st. 75, 61/1, 62/1, 62/5, 68/2, 68/6, 68/11, 73/3, 73/4, 80/1, 80/2, 84/1, 84/2, 89, 115/3, 445/6, 445/7, 448/3, 571/1, 614/6, 445/40, 445/41, 445/42, 365/24, 70/1, 73/7, 78/2, 115/11, 115/20, 519/2, 546/4, 546/5, 546/6, 546/7, 546/8, 546/9, 557/5, 559/22, 559/26, 559/27, 559/28, 569/2, 571/56, 571/63, 571/76, 578/83, 578/91, 578/94, 578/95, 578/96, 578/97, 578/99, 578/110, 578/111, 583/12, 596/52, 596/53, 596/54, 597/9, 614/96, 614/97, 618/51, 618/52, 621/49, 621/54, 621/55, 445/53, 445/54, 445/44, 890, 62/8, 59/2, 445/5, 573/1, 574/2, 558/3, 559/33, 578/84, 578/85, 580/71, 580/57, 445/57, 557/8, 614/39, 618/49

Katastrální území Obědovice

77, 79/1, 79/2, 80/2, 81/1, 68/2, 68/3, 68/4, 68/6, 266/20, 266/23, 271/2, 457, 459, 477, 480, 491, 598, 602, 603, 612, 618, 624, 625, 626, 716, 692, 72, 73, 74, 68/5, 474, 697/2, 492

Katastrální území Písek u Chlumce nad Cidlinou

439/4, 439/5, 444/4, 449/1, 455/1, 460/4, 471/7, 471/9, 471/11, 471/12, 471/13, 471/14, 471/15, 471/16, 471/17, 471/23, 471/24, 409/2, 409/3, 414, 416/1, 434/1, 434/6, 434/7, 434/8, 434/16, 434/18, 434/19, 434/20, 434/21, 434/22, 439/16, 439/17, 441/23, 441/32, 444/10, 444/13, 444/17, 464/13, 466/6, 466/8, 466/18, 471/30, 471/31, 529, 182/22, 471/25, 463/1, 375/1, 449/8, 449/10, 464/7, 471/10

Katastrální území Plácky

st. 733/3, st. 733/4, st. 733/5, st. 733/7, st. 733/8, st. 733/10, st. 826, st. 827, st. 877, st. 878, st. 1062, st. 1063, st. 1064, st. 1067, st. 1094, st. 1095, st. 1096, st. 1097, st. 1098, st. 1099, st. 1100, st. 1101, st. 1102, st. 1103, st. 1104, st. 1105, st. 1106, st. 1107, 785/1, 795, 796/1, 851/2, 1523/2, 1529/21, 1668, 1687/1, 1692, 1695, 1697, 1826, 764/3, 764/5, 1664/1, st. 1215, 764/2, 764/7, 764/8

Katastrální území Plačice

420, 422/1, 422/3, 628, 422/4, 632/6, 629/3, 632/15, 339/4, 389/13, 394, 396, 399, 400, 401, 402/2, 402/4, 406/2, 406/3, 417/1, 417/3, 417/4, 418, 423, 428, 430/1, 430/2, 432/3, 433/1, 505/1, 510/7, 575/1, 580/1, 580/2, 586, 587, 588, 589/5, 593, 596/1, 597/5, 605/3, 605/6, 605/7, 606/3, 608/10, 608/11, 613/2, 613/3, 615/2, 617/4, 617/6, 618/2, 647/6, 405/8, 406/13, 406/16, 406/15, 339/14, 477/4, 405/6, 405/9, 405/7, 580/4, 596/4, 651/14, 592/1, 59/1, 73/1, 389/32, 389/36, 390/1, 390/2, 596/9, 596/11, 597/15, 597/18, 597/20, 608/34, 608/35, 608/36, 608/39, 619/1, 619/2, 406/20, 406/19, 477/6, 484/55, 484/56, 505/11, 505/12, 510/13, 577/10, 578/16, 580/27, 580/33, 580/34, 580/35, 580/36, 580/37, 580/38, 580/39, 580/40, 580/41, 580/42, 580/43, 580/44, 580/45, 580/46, 580/47, 580/48, 580/49, 580/50, 389/105, 608/40, 608/41, 608/51, 608/49, 608/50, 647/5, 389/48, 422/2, 32, 37/6, 339/17, 389/113, 389/114

Katastrální území Plotišť nad Labem

st. 241/1, st. 241/5, st. 241/6, st. 241/7, st. 241/18, st. 241/19, st. 241/21, st. 241/22, st. 777/1, st. 777/2, 1574/2, 1590/1, 1590/2, st. 1272, st. 1061, 1519/1

Katastrální území Pohřebačka

st. 42, 369/2, 369/5, 374/8, 545/1, 558/3, 374/9, st. 66/2, 635, 1173, 1175, 1189

Katastrální území Praskačka

278, 281, 282, 285/1, 295, 304, 305/2, 305/3, 307/1, 307/4, 307/5, 307/6, 310, 311, 313, 314/1, 314/2, 321/2, 335, 337, 340, 341/1, 342, 343, 344, 345, 355, 356, 358, 360/1, 362, 365, 366, 474/2, 475/2, 478/3, 478/6, 478/7, 500/5, 500/8, 473/12, 906/1, 346/2, 290/3, 291/2, 291/3, 909/2, 910/1, 617/1, 293/1, 293/2, 1057, 1058, 1062, 1098, 1099, 1100, 1101, 1190, 1194, 1195, 1197, 1227, 1308, 347/1, 283/1, 283/2, 283/3, 476/3, 476/4, 294/1, 617/3, 307/7, 364/2, 360/2, 114/1, 163/1, 163/2, 315, 316, 317, 320, 321/1, 322, 323, 328, 330, 331, 333, 349/1, 350, 351/2, 374, 375, 326/1, 326/2, 346/1, 325/1, 499/1, 1184, 1371, 1372, 1216/4, 1218/1, 1218/10, 1239/5, 1240/3, 1240/5, 300, 303, 353, 478/5, 493/2, 502/2, 500/9, 502/5, 1237, 493/11, 493/16, 1239/3, 1373, 1374, 1375, 1239/8, 1240/7, 493/30, 285/2, 286/2, 478/2, 1216/5, 1240/2, 1241/4, 288/2, 288/1, 478/17

Katastrální území Pražské Předměstí

st. 231/1, st. 236/2, st. 238/2, st. 251, st. 313, st. 316/1, st. 316/2, st. 704, st. 1533, st. 1883, st. 2280, st. 2281, st. 2751/27, st. 2822/1, st. 3428, st. 3981, st. 4025, 902/2, 902/4, 902/7, 902/8, 902/14, 902/20, 903/1, 904/2, 904/19, 916/1, 920/1, 926/2, 934/1, 936/1, 936/5, 936/17, 940/1, 941/1, 941/4, 943/2, 943/3, 945/2, 962/1, 1245, 1247/1, 1247/2, 1247/4, 1247/7, 1247/15, 1258/1, 1792, 1815, 1823, 1826/1, 1826/5, 1855/3, 1888/2, 1888/3, 1888/4, 1889/18, 1889/22, 1889/23, 1893, 2031/2, 2031/5, 2033, 2035, 2036/2, 2037, 2038, 2137, 2031/4, 1825/48, st. 4269, 2032/1, 2032/2, 946/1, 947/2, 1244, 1247/6, 1255/14, 1825/49, 1825/51, 1825/54, 1825/59, 2074/1, 2040/1, st. 355/2, st. 2827/6, st. 4187, st. 4192, 1247/24, st. 4382, 1889/39, 1889/40, st. 4398, st. 4399, st. 4402, st. 4403, st. 4404, 1889/43, 1889/41, 1889/46, 2281, st. 4448, st. 4449, 2302/2, 2075/2, 2075/3, st. 4549, 1889/55, 1889/58, 2031/11, 2075/4, st. 4618, 2401, 2402, 2403, 2072, 1825/6, 2340, st. 702

Katastrální území Roudnice

2516

Katastrální území Stará Voda

134, 137, 138, 139, 142, 145, 146, 147, 148, 149, 150/2, 151, 194, 260, 273/1, 278, 281/2, 192/4, 198/1, 198/2, 232/1, 233, 248/3, 251/5, 251/6, 255/4, 256/2, 259/1, 259/2, 264/2, 271/1, 271/2, 271/8, 271/9, 271/11, 271/26, 273/11, 281/6, 281/13, 281/15, 281/17, 281/18, 192/5, 202/21, 202/22, 251/7, 251/8, 200/1, 198/3, 143/2, 141/6, 192/2

Katastrální území Syrovátka

255, 256, 257, 258, 259, 260, 282, 283, 284, 300, 301, 304, 309, 314, 319/5, 319/6, 319/12, 319/13, 319/16, 393, 394, 396, 316/1, 316/2, 317/2, 326/2, 395/1, 395/2, 317/10, 428/2, 319/28, 319/29, 319/8, 319/9, 319/10, 319/18, 419, 319/25, 319/26, 281/3, 298, 299, 302, 319/20, 319/24, 326/4, 326/5, 326/12, 326/14, 326/15, 326/16, 326/17

Katastrální území Trávník u Osic

144/1, 42/3, 142/11, 43/1, 145/5, 146/27, 146/37, 146/38, 157/43

Katastrální území Urbanice u Praskačky

90, 91/3, 92, 93, 94, 300/2, 304, 307, 309, 303/3, 303/5, 303/6, 89/4, 229/1, 229/3, 229/4, 91/2

Katastrální území Vlčkovice u Praskačky

81, 82, 83, 84, 85, 86, 97, 98, 100, 105, 106/1, 106/2, 107/1, 107/2, 108/1, 108/2, 109, 110, 111/1, 111/2, 153, 168, 150/9, 155/3, 150/43, 150/61, 155/12, 164/1, 164/4, 171/8, 101/1, 96/1, 96/2, 87, 88, 156, 189/11

S ohledem na charakter a rozsah stavby nelze vyloučit, že výše uvedený výčet pozemků, které mohou být prováděním stavby přímo dotčeny, není vyčerpávající. V tomto případě krajský úřad odkazuje na ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu, dle kterého se za účastníka řízení v pochybnostech považuje i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem řízení, dokud se neprokáže opak. I takovým účastníkům územního řízení je doručováno veřejnou vyhláškou.

K vyvěšení, následnému potvrzení a vrácení

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje
- Magistrát města Hradec Králové
- Obecní úřad Praskačka
- Obecní úřad Urbanice

- Obecní úřad Lhota pod Libčany
- Obecní úřad Osice
- Obecní úřad Syrovátka
- Obecní úřad Dobřenice
- Obecní úřad Kratonohy
- Obecní úřad Obědovice
- Obecní úřad Káranice
- Obecní úřad Chudeřice
- Obecní úřad Stará Voda
- Obecní úřad Písek
- Obecní úřad Nové Město
- Městský úřad Chlumeck nad Cidlinou
- Obecní úřad Opatovice nad Labem

Právní účinky má výhradně doručení prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

Tato písemnost musí být vyvěšena nejméně po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup.

Žádáme o vyznačení data vyvěšení a sejmutí. Po sejmutí žádáme o vrácení.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje,
odbor územního plánování a stavebního řádu,
Pivovarské náměstí 1245,
500 03 Hradec Králové

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Centrální podstela KUKHK



B004913516

JID: **77959/2025/KHK**

Listy/příl.: 1/1/0

Došlo: 30.7.2025

ODVOLÁNÍ

proti územnímu rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje

Odvolatel: Jiří Srpek, datum narození 22. 03. 2025
trvale bytem Lhota pod Libčany 235, 503 27 Lhota pod Libčany

Správní orgán: Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu

Spisová značka: KUKHK-42065/UP/2022 (Kd)

Napadené rozhodnutí: územní rozhodnutí o umístění stavby "Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou – Hradec Králové"

Datum vydání rozhodnutí: 16. 7. 2025

ke

I. Vymezení rozsahu odvolání

Toto odvolání se podává v plném rozsahu proti rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č.j. KUKHK-42065/UP/2022, kterým bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby "Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou – Hradec Králové".

Domáhám se zrušení napadeného rozhodnutí v celém rozsahu, případně jeho změny podle § 225 odst. 3 stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.).

II. Odvolací důvody s konkrétní aplikací judikatury

1. Závažné porušení procesních práv - nedostupnost dokumentace

A) Faktický stav porušení:

Správní orgán v rozhodnutí uvádí, že dokumentace byla zveřejněna na webové adrese <https://www.kr-kralovehradecky.cz> pod záložkou Úřad – Krajský úřad – Řízení dle zákona č. 416/2009 Sb. **Tato webová stránka je však již v době podání odvolání nedostupná a byla nedostupná již dne 02.02.2025, tedy před vydáním rozhodnutí.**

Konkrétní dopady na odvolatele:

- Nemohl se seznámit s aktualizovanou dokumentací ze dne 09.04.2025
- Byl zbaven možnosti reagovat na změny projektu ovlivňující jeho pozemky
- Nemohl efektivně hájit svá vlastnická práva

B) Aplikace relevantní judikatury:

NSS č.j. 4 As 13/2021-28: *"Právo nahlížet do spisu a seznámit se s jeho obsahem je základním procesním právem účastníka řízení, které nelze omezit formálními postupy."*

Konkrétní porušení: Krajský úřad omezil právo odvolatele na nahlížení do spisu formálním postupem (uvedení nefunkčního odkazu) místo zajištění reálné dostupnosti dokumentace.

NSS č.j. 7 As 95/2019-42: *"Pouhé formální uvedení webové adresy nezakládá splnění povinnosti zveřejnění, pokud se účastníci k podkladům fakticky dostat nemohou."*

Konkrétní porušení: Krajský úřad se spokojil s formálním odkazem na nedostupnou webovou stránku, aniž by ověřil funkčnost odkazu nebo zajistil alternativní způsob přístupu.

NSS č.j. 5 As 1/2021-35: *"Nedostatečné zveřejnění podkladů řízení zakládá důvod pro zrušení rozhodnutí pro porušení práva na informace."*

Konkrétní porušení: Nedostupnost dokumentace v kritickém období po aktualizaci záměru představuje závažné porušení práva na informace s přímým dopadem na možnost obhajoby vlastnických práv.

2. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí a nedostatečné odůvodnění

A) Konkrétní nedostatky odůvodnění týkající se pozemků odvolatele:

Pozemek č. 582/3 - trvalý zábor 1250 m²:

- Rozhodnutí neobsahuje žádné odůvodnění nutnosti tak rozsáhlého trvalého záboru
- Chybí technické zdůvodnění, proč nelze stavbu realizovat s menším zábořem
- Není prokázáno, že byly zváženy šetnější technické varianty

Pozemek č. 457/3 - monitoring studny:

- Zcela chybí specifikace účelu monitoringu
- Není uvedena frekvence a doba trvání monitoringu
- Chybí technické řešení a dopady na běžné užívání pozemku

Pozemek č. 437/2 - kombinace dočasného záboru a věcného břemene:

- Není zdůvodněno, proč je nutná kombinace obou institutů na jednom pozemku
- Chybí specifikace rozsahu, podmínek užívání a doby trvání věcného břemene

B) Aplikace judikatury:

NSS č.j. 1 As 92/2012-74: *"Přezkoumatelnost správního rozhodnutí je jedním ze základních principů právního státu. Správní orgán musí v odůvodnění uvést všechny rozhodné skutečnosti, na nichž je rozhodnutí založeno."*

Konkrétní porušení: Odvolatel nemůže posoudit zákonnost a přiměřenost zásahů do svých pozemků, protože rozhodnutí neobsahuje rozhodné skutečnosti odůvodňující rozsah jednotlivých záborů.

NSS č.j. 2 As 47/2018-55: *"Správní orgán je povinen prokázat nezbytnost navrhovaných zásahů a jejich přiměřenost sledovanému cíli."*

Konkrétní porušení: Krajský úřad neprokázal nezbytnost trvalého záboru 1250 m² ani přiměřenost kombinace různých typů záborů na pozemcích odvolatele.

3. Porušení ústavně garantovaných vlastnických práv

A) Rozsah zásahů do vlastnických práv odvolatele:

Stavba zasáhne do vlastnických práv odvolatele k následujícím nemovitostem v k.ú. Lhota pod Libčany:

- **Pozemek č. 582/3** - trvalý zábor 1250 m² (významná část produktivní zemědělské půdy)
- **Pozemek č. 457/3** - monitoring studny (neurčený rozsah a podmínky)
- **Pozemek č. 437/2** - dočasný zábor 37 m² a věcné břemeno na 12 m²

B) Absence kompenzačních opatření:

Rozhodnutí neobsahuje:

- Žádný návrh kompenzace za ztrátu produktivní půdy
- Mechanismus náhrady ekonomických ztrát
- Opatření k minimalizaci dopadů na vlastníka
- Jakékoli odškodňovací pravidla

C) Aplikace ústavní a správní judikatury:

Ústavní soud Pl. ÚS 14/07: *"Vlastnické právo je nedotknutelné a může být omezeno pouze ve veřejném zájmu, na základě zákona a za náhradu."*

Konkrétní porušení:

- Nebyl prokázán převažující veřejný zájem konkrétně ve vztahu k pozemkům odvolatele
- Zcela chybí náhradová opatření za omezení vlastnických práv
- Není specifikováno, jak bude odvolatel kompenzován za ztrátu 1250 m² produktivní půdy

NSS č.j. 6 As 85/2018-29: *"Ochrana práv vlastníků nemovitostí musí být respektována i při veřejněprospěšných stavbách. Správní orgán je povinen posoudit proporcionalitu zásahu."*

Konkrétní porušení:

- Trvalý zábor 1250 m² představuje neproporcionální zásah bez prokázané nutnosti
- Nebylo posouzeno, zda by stavba nemohla být technicky upravena s menšími dopady
- Kumulace různých typů záborů na více pozemcích téhož vlastníka bez celkového posouzení proporcionality

NSS č.j. 1 As 99/2013-33: *"Nejsou-li stanoveny žádná odškodňovací pravidla a chybí-li přímá zmínka o možné kompenzaci újmy vlastníkům dotčených nemovitostí, je rozhodnutí vadné pro nedostatečnou ochranu vlastnických práv."*

Konkrétní porušení:

- Rozhodnutí neobsahuje ani zmínku o kompenzaci ekonomických ztrát odvolatele
- Chybí odkaz na postup náhrady škod během výstavby a provozu
- Absence jakýchkoli odškodňovacích mechanismů pro období omezení užívání

Ústavní soud I. ÚS 59/14: *"Zásah do vlastnického práva musí být přiměřený a nesmí jít nad rámec toho, co je nezbytné pro dosažení sledovaného veřejného cíle."*

Konkrétní porušení:

- Nadměrný rozsah trvalého záboru 1250 m² bez technického odůvodnění nutnosti
- Chybí důkaz, že stavba nemůže být realizována s menšími nároky na půdu odvolatele
- Nebyly navrženy kroky k minimalizaci dopadů na vlastníka

4. Absence posouzení variant a porušení zásady přiměřenosti

A) Nedostatky v posouzení alternativ:

- Dokumentace neobsahuje analýzu alternativních tras, které by obešly pozemky odvolatele
- Chybí posouzení technických variant s menšími nároky na půdu
- Není prokázáno, proč nemůže být použito šetrnější technické řešení

B) Aplikace judikatury:

NSS č.j. 8 As 23/2019-41: *"Absence variantních řešení vede k neúplnému posouzení záměru a narušuje zákonný proces územního plánování."*

Konkrétní porušení:

- Není prokázáno, proč trasa nemůže obejít pozemky odvolatele
- Nebylo posouzeno použití mostů nebo tunelů místo rozsáhlých záborů
- Dokumentace prezentuje pouze jednu variantu bez srovnání alternativ

5. Porušení povinnosti kumulativního posouzení

A) Aplikace judikatury:

NSS č.j. 5 As 25/2013-67: *"Správní orgán je povinen hodnotit záměr i ve vztahu k jiným současně připravovaným nebo realizovaným projektům, pokud existuje reálné riziko překrývání jejich účinků."*

Konkrétní porušení:

- Stavba byla posuzována izolovaně bez ohledu na další infrastrukturní projekty v oblasti
- Nebyly posouzeny kumulativní dopady na zemědělství v regionu
- Chybí strategické hodnocení celkového zatížení území

NSS č.j. 6 As 9/2020-55: *"Nezákonnost rozhodnutí v případě absence kumulativního posouzení vlivů představuje závažnou vadu, která může vést ke zrušení rozhodnutí."*

Konkrétní porušení:

- Nebyly posouzeny synergické efekty s dalšími stavbami
- Absence celkového hodnocení dopadů na vlastníky v oblasti

6. Nedostatečné ekonomické hodnocení

A) Aplikace judikatury:

NSS č.j. 9 As 3/2022-41: *"Správní orgán musí vyhodnotit účelnost opatření a vyváženost mezi veřejným a soukromým zájmem. K tomu je nezbytné i ekonomické hodnocení dopadů."*

Konkrétní porušení:

- Rozhodnutí nekvantifikuje ekonomické dopady na zemědělskou výrobu
- Chybí cost-benefit analýza porovnávající přínosy stavby se škodami vlastníkům
- Nejsou vyčísleny náklady na kompenzace a náhrady

Ústavní soud II. ÚS 1204/14: *"Orgán veřejné moci je povinen zohlednit nejen veřejný zájem, ale i individuální důsledky zásahů, včetně finančních dopadů."*

Konkrétní porušení:

- Nebyly posouzeny konkrétní finanční ztráty odvolatele ze ztráty 1250 m² produktivní půdy
- Rozhodnutí neřeší specifickou ekonomickou situaci jednotlivých vlastníků
- Chybí vyvážení veřejného přínosu s konkrétními soukromými škodami

7. Porušení mezinárodních závazků

A) Aplikace judikatury:

NSS č.j. 7 As 41/2019-68: *"Česká republika je povinna respektovat závazky vyplývající z Aarhuské úmluvy, včetně práva na přístup k informacím o životním prostředí a účast veřejnosti na rozhodování."*

Konkrétní porušení:

- Nedostupnost dokumentace porušuje Aarhuskou úmluvu o přístupu k informacím
- Odvolatel nemohl efektivně participovat na rozhodování o záměru ovlivňujícím jeho pozemky
- Nesplnění mezinárodních standardů transparentnosti veřejné správy

III. Konkrétní ekonomické a faktické dopady na odvolatele

Zásahy do pozemků odvolatele budou mít následující prokazatelné dopady:

1. **Ztráta produktivní zemědělské půdy:** 1250 m² trvalého záboru znamená trvalou ztrátu příjmů z hospodaření
2. **Omezení užívání:** Věcné břemeno a monitoring studny omezí běžné využití
3. **Snížení tržní hodnoty:** Fragmentace pozemků a jejich zatížení věcnými břemeny sníží hodnotu nemovitostí
4. **Provozní komplikace:** Monitoring studny bude interferovat s běžným využíváním

Tyto dopady nebyly v rozhodnutí vůbec zohledněny, natož pak kompenzovány.

IV. Návrh na rozhodnutí odvolacího orgánu

S ohledem na výše uvedené závažné právní vady a jejich podporu v judikatuře správních soudů a Ústavního soudu **navrhují**:

1. Zrušit napadené rozhodnutí v plném rozsahu podle § 90 odst. 1 správního řádu pro:

- Porušení procesních práv účastníků řízení
- Nepřezkoumatelnost rozhodnutí
- Nedostatečnou ochranu vlastnických práv
- Absence posouzení variant a proporcionality zásahů

2. Uložit správnímu orgánu I. stupně provést nové projednání s důrazem na:

A) Procesní náprava:

- Zajištění transparentního a kontinuálního přístupu k dokumentaci
- Řádné seznámení všech účastníků s podklady rozhodnutí
- Dodržení procesních práv podle správního řádu

B) Věcné požadavky:

- **Posouzení variant řešení** s menšími dopady na vlastníky, konkrétně:
 - Alternativní vedení trasy obcházející pozemky odvolatele
 - Technické varianty s menšími nároky na půdu (mosty, tunely)
 - Optimalizace tras s ohledem na minimalizaci záborů
- **Zdůvodnění nezbytnosti zásahů** do pozemků odvolatele:
 - Technické odůvodnění nutnosti trvalého záboru 1250 m²
 - Specifikace účelu a podmínek monitoringu studny
 - Zdůvodnění kombinace dočasného záboru a věcného břemene
- **Ekonomické hodnocení dopadů:**
 - Vyčíslení ekonomických ztrát vlastníků
 - Cost-benefit analýza projektu
 - Návrh kompenzačních mechanismů
- **Kumulativní posouzení vlivů** ve vztahu k dalším projektům v regionu

C) Ochrana vlastnických práv:

- Návrh konkrétních kompenzačních opatření pro vlastníky
- Minimalizace rozsahu záborů na technicky nutné minimum
- Stanovení odškodňovacích pravidel a postupů

3. Zajistit dodržení ústavních a mezinárodních standardů ochrany vlastnických práv a transparentnosti rozhodování.

V. Závěr

Napadené rozhodnutí je zatíženo zásadními vadami, které dokládá bohatá judikatura Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu. Byly porušeny základní principy právního státu - přezkoumatelnost rozhodnutí, ochrana vlastnických práv a procesní záruky účastníků řízení.

Konkrétní zásahy do pozemků odvolatele (trvalý zábor 1250 m², monitoring studny, věcné břemeno) jsou neodůvodněné, neproporcionální a nekompensované, což představuje porušení ústavního pořádku České republiky.

Navrhuji, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a nařízeno nové řízení v souladu s požadavky právního státu a ochranou základních práv garantovaných Ústavou České republiky.

Ve Lhotě pod Libčany dne 29.07.2025

Jiří Srpek



86
Roz. KRAJ-00057UP/2025/ KJ

Dobrý den,

zasílám Vám opravený dokument, který je věcně shodný s dokumentem podaným prostřednictvím DS dne 29.7.2025. Předmětem opravy je uvedení, že se jedná o odvolání proti rozhodnutí, nikoliv o námitky. S pozdravem Tomáš Vontor

TATO KOPIE SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM
Krajský úřad Královéhradeckého kraje
44066/2025/KJ
Zajišťovací prvek:
30. 07. 2025
Jméno: KJ Datum: H

Dopravní a energetický stavební úřad

Ludvíka Svobody 1222/12

110 15 Praha

(Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Oddělení stavebního řádu

Pivovarské náměstí 1245

500 03 Hradec Králové)

K č.j. KUKHK-42065/UP/2022 (Kd)

ELEKTRONICKY DO DATOVÉ SCHRÁNKY KRAJSKÉHO ÚŘADU

Stavebník: **Správa železnic, s.o.**, IČO: 70994234, sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1;

zastoupený společností SUDOP PRAHA a.s., IČO: 25793349, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha;
(dále jen „**Stavebník**“)

Účastník řízení: **Mgr. Tomáš Vontor**, bytem Pardubická 682/71, Kukleny, 50004 Hradec Králové;
(dále jen „**Účastník řízení**“)

Věc: Rozhodnutí o umístění stavby „**Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou – Hradec Králové**“;

Odvolání proti Rozhodnutí o umístění stavby s názvem „Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou – Hradec Králové.“

1. Účastník řízení v souladu s poučením Krajského úřadu, podáním řádně a včas podává odvolání proti Rozhodnutí o umístění stavby s názvem „Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou – Hradec Králové“ (dále jen „**Rozhodnutí o umístění stavby**“ nebo „**stavba**“).
2. Účastník řízení uvádí, že Rozhodnutím o umístění stavby dojde k přímému negativnímu zásahu do jeho vlastnických práv k nemovitosti.

3. Účastník řízení je mj. podílovým **vlastníkem nemovitosti, a to pozemku parcelní číslo 131 v katastrálním území Kukleny** (dále jen „**pozemek 131**“), který má být podle Rozhodnutí o umístění stavby přímo dotčen stavbou.
4. Účastník řízení, v rámci řízení o vydání rozhodnutí o umístění stavby vyjádřil nesouhlas s trvalým zábořem na pozemku 131, s odvoláním na neúčelnost navrhované stavby pozemní komunikace v úseku žkm 25,8 – 25,6 km (SO 52-30-06) a v té souvislosti s nedůvodným zásahem do jeho majetkových práv.
5. V rámci Rozhodnutí o umístění stavby byla námitka Účastníka řízení, evidovaná pod číslem 58, vypořádána v následujícím znění: „*V námitkách s čísly 40, 58 a 59 je zmíněna neúčelnost pozemní komunikace SO 52-30-06 a otázka jejího vlastnictví a financování. **K tomu krajský úřad uvádí, že komunikace SO 52-30-06 nahrazuje stávající účelovou komunikaci (polní cestu) podél železniční tratě dotčenou zdvoukolejněním železniční tratě. Komunikace je na obou koncích napojena na stávající účelové komunikace (polní cesty) shodně se stávající komunikací. Pokud se týká jejího vlastnictví, krajský úřad okazuje na § 509 občanského zákoníku, který stanoví, že liniové stavby, které ze své povahy pravidelně zasahují více pozemků, nejsou součástí pozemku. To znamená, že vlastníkem je jejich stavebník, nikoli vlastník pozemku. Liniovou stavbou se rozumí stavební objekty, které se vyznačují dlouhým a úzkým tvarem, obvykle s minimální šířkou a značnou délkou. Liniové stavby mohou zahrnovat různé typy infrastruktury, jako jsou silnice, železnice, plynovody, vodovody, kanalizace nebo elektrické vedení. Jejich charakteristickým rysem je to, že se soustředí především na délku a propojují různé lokality, často podél určité trasy nebo koridoru.***“
6. Účastník řízení k vypořádání námítky č. 58 (viz. bod 5.) předně uvádí, že Krajský úřad nikterak potřebu zhotovení díla, tj. komunikace SO 52-30-06 věcně nezdůvodnil a jen prostě konstatoval, že se jedná o náhradu za stávající komunikaci, která je na obou koncích napojena na stávající komunikace.
7. Účastník řízení s tímto odůvodněním krajského úřadu nesouhlasí, když v daném místě se žádná stávající komunikace nenachází. K tomu pak Účastník řízení doplňuje následující.
 - 7.1. Na stavbou dotčených pozemcích nikdy nebyla umístěna/vybudována ani jakkoli povolena žádná veřejně přístupná (účelová) komunikace, tj. **na uvedených nemovitostech se nenachází žádná veřejně přístupná (účelová ani jiná) veřejná komunikace.** Tato skutečnost je evidentní z veřejně přístupné aplikace Katastru nemovitostí.
 - 7.2. Z věcného hlediska Účastníku řízení zcela uniká účel takové komunikace „od nikud, nikam“, resp. důvod potřeby zhotovit v daném místě komunikaci v délce pouhých 200 m, přestože na jiných místech traťového úseku takové úseky nových komunikací navrženy nejsou, a současně v místě, které bude přístupné pouze z jedné strany, a to neoficiální pěší lávkou přes potok, přičemž z druhé strany není možný jakýkoliv přístup k plánované komunikaci, neboť v místě svého vyústění (zakončení) se ani na žádnou další pozemní komunikaci napojit nemůže, a to z důvodu soukromého vlastnictví

pozemků spol. Stylservice HK s. r. o. Přestože se dle projektové dokumentace má jednat o komunikaci šířkového uspořádání kategorie P 4,5/20, což značí šířku 4,5 m s obousměrným provozem (do 20kN), přístup jakýchkoliv vozidel či techniky je bez navazující přístupové komunikace zcela nemožný. **Z výše uvedeného plyne fakt, že plánovaná komunikace SO 52-30-06 nemá a ani nemůže mít z hlediska svého využití účelný smysl.**

Účastník řízení se domnívá, že je nezbytné vyvolat jednání, na kterém se účastníci řízení pokusí vyřešit shora uvedené skutečnosti Účastníka řízení dohodou.

Účastník řízení tedy nesouhlasí s Rozhodnutím o umístění stavby, konkrétně s částí umístění nové pozemní komunikace a žádá, aby odvolací orgán vyhověl podaným námitkám v odvolání, Rozhodnutí o umístění stavby zrušil, a vrátil jej k novému projednávání.

V Hradci Králové dne 29. 7. 2025



Mgr. Tomáš Vontor



Obec Urbanice

Urbanice 40, 503 27 Lhota pod Libčany

TATO KOPIE SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM
Krajský úřad Královéhradeckého kraje
VID: 48204/2025 LM⁷
Zajišťovací prvek:

Jméno: Datum: 1. 06. 2025

VÁŠ DOPIS ZN.: KUKHK-42065/UP/2022
ZE DNE: 16.07.2025

SPIS. ZN.: 004-2025/Fej
VYŘÍZUJE: Ing. Martin Fejks
TELEFON: +420 608 311 780
E-MAIL: starosta@urbanice.cz
DATOVÁ SCHRÁNKA: ewqa8rj

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu /
stavebního řádu
Ing. Dana Klofandová

Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

DATUM: 31.07.2025

Věc: Odvolání proti vydanému Územnímu rozhodnutí č.j. KUKHK-42065/UP/2022 (Kd) na akci „Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou – Hradec Králové“

Dobrý den,

Obec Urbanice se tímto odvolává proti vydanému Územnímu rozhodnutí na akci „Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou – Hradec Králové“ administrovaným pod č.j. KUKHK-42065/UP/2022 (Kd).

Dne 11. listopadu 2024 uplatnila námítky Obec Urbanice námítky k výše uvedené akci projednávané ve stupni územního rozhodnutí.

Naše podané námítky byly špatně vyhodnoceny, přestože jsme nabízeli jejich vysvětlení vč. důvodů, které obec Urbanice k tomuto rozhodnutí vedly. Současně jsme na několika jednáních se s projektantem akce nabízeli jiná vhodnější řešení, ale pro SŽ není jedna malá obec soupeř.

Krajský úřad vyhodnotil námítky následujícím způsobem:

„V námítkách evidovaných pod číslem 67 je uvedeno, že propojení silnice mezi Urbanicemi a Vlčkoviciemi výrazně zvýší dopravu v obci a podatelka námítky navrhuje jiné řešení, dále uvedla, že záměr není v souladu s projednávanou změnou územního plánu, nesouhlasí s podjezdem mezi obcemi Urbanice a Praskačka a navrhuje jeho vyústění při čp. 93 nebo 62 v Urbanicích.“ Pro jistotu původní vyjádření přikládáme v příloze, aby bylo možné jej interpretovat přesně.

„Krajský úřad uvádí, že tvrzení zvýšení dopravy je pouhou spekulací.“ K tomu uvádím, že obec Urbanice dlouhodobě monitoruje dopravu v obci pomocí automatického sčítacího zařízení a vyhodnocuje i změny dopravy vlivem různých objízdných tras vedoucích přes obec. Z našich dat je zřejmé, že dojde k zásadní změně dopravy v obci Urbanice a Vlčkovice, pokud bude projekt realizován dle projednávané dokumentace. S výše uvedenou spekulací souhlasíme, ale ta spekulace je ze stany krajského úřadu, který nemá ani dostatek dat ani místní zkušenosti, aby situaci dovedl vyhodnotit.

„Náhrada přejezdů P3997 a P3996 mimoúrovňovým křížením silničním podjezdem s přeložkami stávajících komunikací III/32324 a III/32336 není budována za účelem zvýšení intenzity silniční dopravy. Železniční stavba nemůže řešit stávající problémy silniční sítě v obci nevyvolané železniční dopravou.“ Samozřejmě, že přeložka výše uvedených komunikací není budována za účelem zvýšení dopravy, ale způsobí ji. Projektant ani investor akce ovšem na společných jednáních na tyto připomínky nereagovaly. Železniční stavba samozřejmě nemůže řešit problémy silniční sítě, ale nesmí je zhoršovat. A to v tomto případě nastane.

Obec Urbanice

Urbanice 40, 503 27 Lhota pod Libčany

„K té části námitky, že je projednávána změna územního plánu obce, krajský úřad uvádí, že taková skutečnost rozhodování o žádosti nikterak neovlivňuje. Obecně platí, že se rozhoduje podle těch územně plánovacích dokumentací, které jsou již vydané, nikoli v procesu projednávání.“ Tomu rozumíme, ale zcela ignorovat záměr někoho jiného a nevhodně navrženou stavbou jej jinému subjektu zcela znemožnit je věc jiná. Krajský úřad by měl přihlídnout k tomu, že projektant dokumentace nevěnoval patřičnou pozornost tomu, jak by věc šla vyřešit vhodněji. Nehledě na to, že záměr, o kterém je zde řeč je prostor pro přeložení komunikace vedoucí nyní přes obec kolem obce v budoucnu. Tedy půjde také o liniovou stavbu.

„Navíc bylo už výše uvedeno, že zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů a jsou jim nadřazené.“ Námi navrhované změny nejsou v rozporu se zásadami územního rozvoje. Bylo třeba jen citlivě navrhnout vhodné řešení podchodu a provizorních komunikací.

„Obecně lze tedy konstatovat, že i v případě, že by se ukázalo, že záměr je v rozporu s územním plánem obce, ale v souladu se zásadami územního rozvoje, které s touto stavbou počítají, lze ho v území umístit.“ Viz výše.

„K nesouhlasu s podjezdem krajský úřad uvádí, že výstup z podchodu je navržen na jediný známý, to je stávající stav komunikací. Podchod leží na cyklotrasách 4199 a 4291 a je navržen na plynulý průjezd cyklistů.“ Obec požadovala vyústění podchodu do uličního prostoru a nikoliv do prostoru mimo tento prostor. Možných řešení se nabízelo více. Projektant však jako druhou variantu předložil řešení, které by zamezilo průjezdu cyklistů zcela – tedy ani druhá varianta nebyla provedena vhodně. Možná by pomohlo vyměnit projektanta za šikovnějšího. Tedy opakujeme, že návrh podchodu nebyl proveden vhodně a obec Urbanice s tímto řešením nesouhlasí.

„Požadované vyústění výstupu z podchodu v okolí domu čp. 93 nebo 62 by vedlo k zastínění oken domu zastřešením výstupu z podchodu.“ S majiteli domu bylo vedeno jednání a situaci se zastíněním jsme schopni vyřešit. Tedy opět, nabízí se vhodnější řešení, jen nebylo akceptováno/prověřeno.

Ještě zrekapitulujeme, že:

Na vyzvání jsme připraveni vysvětlit výše uvedené osobně.

Naše připomínky byly probrány již na několika jednáních se SŽ a projektantem – bez úspěchu.

Výše uvedené skutečnosti byly řešeny s občany obce Urbanice (viz dotazník + petice zveřejněná na webových stránkách) a také s občany obce Praskačka (bydlících na sever od kolejí) – jejichž petice je uložena na obecním úřadě.

Stavba, která zdvojkolejněním vznikne je tak zásadní, že změněné poměry v území nebudou moci býti dodatečně změněny.

S pozdravem

Obec Urbanice
Urbanice 40, 503 27
IČ: 00 528 986
E-mail: starosta@urbanice.cz
Web: www.urbanice.cz

Ing. Martin Fejks
starosta obce,

Autorizovaný inženýr v oboru Mosty a
inženýrské konstrukce



Obec Urbanice

Urbanice 40, 503 27 Lhota pod Libčany

VÁŠ DOPIS ZN.: KUKHK-42065/UP/2022 (Kd)
ZE DNE: 10.10.2024

SPIS. ZN.: 009-2024/Fej
VYŘIZUJE: Ing. Martin Fejks
TELEFON: +420 608 311 780
E-MAIL: starosta@urbanice.cz
DATOVÁ SCHRÁNKA: ewqa8rj

DATUM: 8.11.2024

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu /
stavebního řádu
Ing. Dana Klofandová

Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

Věc: Uplatnění námitek podle § 87 odst. 1 stavebního zákona

Dobrý den,

Na základě výzvy ve vámi vydané veřejné vyhlášce o Oznámení o zahájení územního řízení + informace dotčené veřejnosti na akci „Modernizace traťového úseku Chlumeč nad Cidlinou – Hradec Králové“ uplatňujeme námítky podle § 87 odst. 1 stavebního zákona k výše uvedené dokumentaci, které se týkají naší obce a obyvatel na jejím katastru a to zejména:

1) Propojení silnice mezi Urbanicemi a Vlčkoviciemi

Propojení silnice mezi Urbanicemi a Vlčkoviciemi, které vznikne v rámci zdvojkolejnění zvýší výrazně dopravu v obci Urbanice a části obce Praskačka (severně nad tratí) a v obci Lhota pod Libčany. Spousta řidičů si zkracuje cestu do HK (i když je to těžko pochopitelné) právě přes naše obce. V současné době má obec Urbanice údaje z vlastního sčítání dopravy automatizovaným prostředkem. Provedením spojnice mezi Urbanicemi a Vlčkoviciemi přímo dále zvýší dopravu v našich obcích.

Na jednání Správy železnic dne 10.10.2024 u Urbanicích byla nastíněna možnost úpravy komunikace vedoucí na Lhotu pod Libčany podél železniční trati. V rámci projektu zdvojkolejnění má být v tomto místě (na mapě vyznačeno tlustou zelenou čarou) provizorní staveništní komunikace Zhotovitele, která má být následně rekultivována. Zastupitelé obce Urbanice bylo navrženo a přítomnými občany podpořeno, aby tato komunikace byla provedena jako trvalá s asfaltovým povrchem.

V současné době je dle údajů sčítání dopravy v Urbanicích množství vozidel jedoucích po silnici III/323 26 do Praskačky až 1650 vozidel / den v místě S1 a až 600 vozidel / den v místě S2. Úpravou komunikace dle výše uvedeného by došlo převedení minimálně 600 vozidel / den mimo zastavěné území obcí Praskačka a Urbanice.

Vybudováním této komunikace jako trvalé by odpadla i následná rekultivace území.

2) Úprava územního plánu obce Urbanice

Zdvojkolejnění nerespektuje obcí Urbanice navrženou a v současnosti projednávanou změnu územního plánu, který zohledňuje právě úpravu komunikace mimo zastavěné území obce. Toto souvisí s předchozím bodem.

3) Podjezd mezi obcemi Urbanice a Praskačka

Obec Urbanice

Urbanice 40, 503 27 Lhota pod Libčany

Tento podjezd je v současné době navržen tak, že na straně na sever od kolejí (strana k Urbanicím) rampy podchodu v první řadě kolidují se záměry obce nastíněnými v předchozích dvou bodech, ale hlavně bude podchod – resp. jeho rampy zatočeny mimo prostory, které jsou „viditelné“ a mimo hlavní ulici. Přitom logické by bylo, kdyby podchod ústil právě na hlavní silnici, někde v okolí domu čp. 93 nebo 62 v Urbanicích.

Dále přikládám schéma k bodu č. 1

Na vyzvání jsme připraveni vysvětlit výše uvedené osobně.

Výše uvedené připomínky byly probrány již na několika jednáních se SŽ.

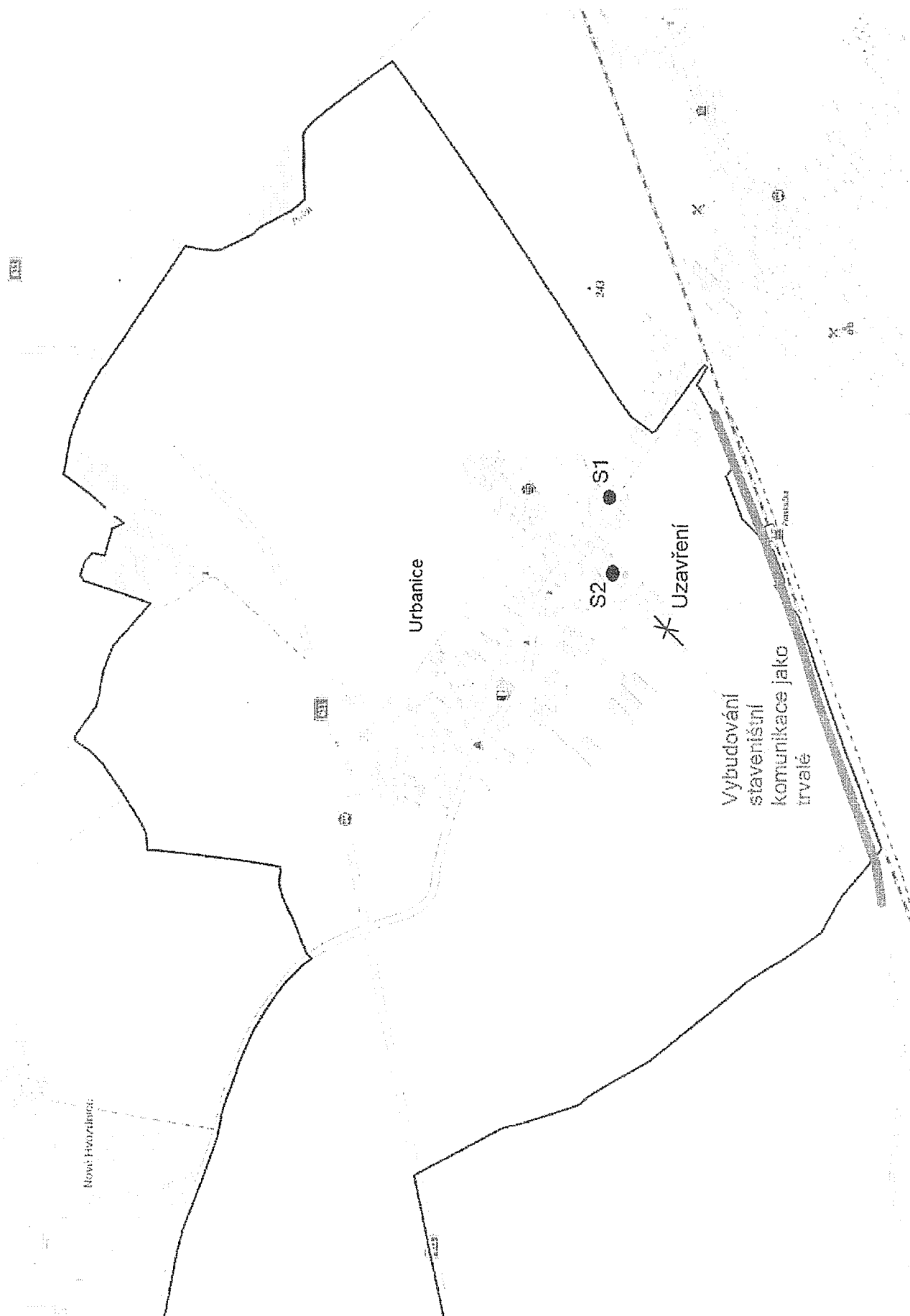
Výše uvedené skutečnosti byly řešeny s občany obce Urbanice (viz dotazník + petice zveřejněná na webových stránkách) a také s občany obce Praskačka (bydlících na sever od kolejí) – jejichž petice je uložena na obecním úřadě (týká se bodu č. 1)

S pozdravem

Obec Urbanice
Urbanice 40, 503 27
IČ: 00 528 986
E-mail: starosta@urbanice.cz
Web: www.urbanice.cz

Ing. Martin Fefks
starosta obce

Obec Urbanice
Urbanice 40, 503 27 Lhota pod Libčany



Dopravní a energetický stavební úřad
nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
110 15 Praha 1

prostřednictvím

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Oddělení stavebního řádu
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

K č.j. KUKHK-42065/UP/2022 (Kd)

ELEKTRONICKY DO DATOVÉ SCHRÁNKY KRAJSKÉHO ÚŘADU IDDS: gcgbp3q

V Hradci Králové dne 13.08.2025

Stavebník: **Správa železnic, s.o.**, IČO: 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, Praha 1, **zastoupený SUDOP PRAHA a.s.**, IČO: 25793349, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha;

Účastník řízení: **STYLSERVICE HK s.r.o.**, IČO: 07860790, se sídlem Pardubická 118/79, Plačice, 500 04 Hradec Králové, **zastoupen Ing. Pavlem Pohlem, jednatelem;**

Věc: o vydání rozhodnutí o umístění stavby „**Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou – Hradec Králové**“;

- **O d v o l á n í** účastníka řízení proti územnímu rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje o umístění stavby s názvem „**Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou – Hradec Králové**“, č.j. KUKHK-42065/UP/2022 (Kd) ze dne 16.07.2025;

Přílohy: Koordinační situační výkres č. C.3 17 – aktualizace 2022
Koordinační situační výkres k SO-52-30-06 č. E.1.8 2.04

I.

Odvolání proti územnímu rozhodnutí KÚKHK

1. Dne 16.07.2025 bylo zveřejněno na elektronické úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu (dále jen „Krajský úřad“) územní rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 16.07.2025, č.j. KUKHK-42065/UP/2022 (Kd) (dále jen „Rozhodnutí“) o umístění stavby s názvem: „*Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou – Hradec Králové*“ (dále jen „Stavba“), a to na základě žádosti ze dne 02.12.2022 (dále jen „Žádost“) podané Správou železnic s.o. IČO: 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, Praha 1, zastoupenou SUDOP PRAHA a.s., IČO: 25793349, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha (dále jen „Stavebník“).
2. Společnost **STYLSERVICE HK s.r.o.**, IČO: 07860790, se sídlem Pardubická 118/79, Plačice, 500 04 Hradec Králové (dále jen „Odvolatel“) je podle Rozhodnutí (viz str. 48) účastníkem řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu ve znění předpisů pozdějších (dále jen „SpŘ“), ve spojení s ust. § 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona ve znění předpisů účinných ke dni 31.12.2023 (dále jen „StZ“), neboť je výlučným vlastníkem následujících nemovitostí:
 - pozemku parc. č. 134 v katastrálním území Kukleny (dále jen „Pozemek I.“),
 - pozemku parc. č. 135/15 v katastrálním území Kukleny (dále jen „Pozemek II.“),
 - pozemku parc. č. 135/17 v katastrálním území Kukleny (dále jen „Pozemek III.“),
 - pozemku parc. č. 135/18 v katastrálním území Kukleny (dále jen „Pozemek IV.“),(Pozemek I. až Pozemek IV. dále společně jen „Nemovitosti I.“), které mají být podle Rozhodnutí přímo dotčeny Stavbou (viz str. 18 Rozhodnutí).
3. Nadto je Odvolatel podle Rozhodnutí (viz str. 21) i účastníkem řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 2 SpŘ, ve spojení s ust. § 85 odst. 2 písm. b) StZ, neboť je mj. výlučným vlastníkem následujících nemovitostí:
 - pozemku parc. č. 135/16 v katastrálním území Kukleny (dále jen „Pozemek V.“),
 - pozemku parc. č. 423 v katastrálním území Plačice (dále jen „Pozemek VI.“),
 - pozemku parc. č. 428 v katastrálním území Plačice (dále jen „Pozemek VII.“),(Pozemek V. až Pozemek VII. dále společně jen „Nemovitosti II.“), když vlastnické právo Odvolatele k uvedeným nemovitostem může být územním rozhodnutím o umístění Stavby, a to mj. i na Nemovitostech I., nepochybně přímo dotčeno.
4. Podle ust. § 83 odst. 1 SpŘ činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Na uvedené řízení se podle Krajského úřadu vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Liniový zákon“). Podle uvedeného zákona se oznámení o zahájení řízení doručuje postupem podle StZ. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení (tj. vč. Odvolatele) se doručují veřejnou vyhláškou.

5. S ohledem na výše uvedené bylo Odvolateli předmětné Rozhodnutí, jakožto účastníku řízení podle ust. § 27 odst. 1 a 2 SpŘ a ust. § 85 odst. 2 písm. a) a b) StZ doručeno veřejnou vyhláškou. V případě doručování veřejnou vyhláškou je dle příslušných ustanovení (viz zejména ust. § 2 odst. 5 Liniového zákona ve spojení s ust. § 144 odst. 6 a ust. § 25 SpŘ) den doručení poslední den patnáctidenní lhůty k vyvěšení na úřední desce a elektronické desce správního orgánu, který písemnost doručuje (k tomu viz rovněž např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 174/2014-30 ze dne 04.09.2015, tento a další rozsudky Nejvyššího správního soudu jsou dostupné na www.nssoud.cz). Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí a činí patnáct dní. V tomto případě tedy nastalo doručení rozhodnutí Odvolateli veřejnou vyhláškou dne 31.07.2025, když na úřední desce bylo Rozhodnutí uveřejněno dne 16.07.2025. Následně započal běh patnáctidenní lhůty pro odvolání.
6. **Proti uvedenému správnímu Rozhodnutí**, tj. proti rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje o umístění Stavby, č.j. KUKHK-42065/UP/2022 (Kd) ze dne 16.07.2025, **v celém jeho rozsahu podává tímto Odvolatel řádně a včas přípustné**

o d v o l á n í

přičemž uvádí, že předmětné správní Rozhodnutí napadá v celém jeho rozsahu pro jeho nepřezkoumatelnost (pro nedostatek důvodů, jakož i nesrozumitelnost), **nesprávnost a nezákonnost** spočívající především v jeho obsahových i formálních (hmotněprávních i procesněprávních) nesprávnostech, zmatečnostech a nedostacích, když dle jeho přesvědčení nemělo být Rozhodnutí v této podobě vydáno. Svě odvolání proti Rozhodnutí Odvolatel v následujícím textu podrobně

o d ů v o d ň u j e.

II.

Odůvodnění odvolání proti Rozhodnutí

7. Odvolatel předně souhrnně uvádí, že **s Rozhodnutím nesouhlasí a považuje jej za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů i nesrozumitelnost, jakož i za nesprávné a nezákonné, v důsledku čehož umístění Stavby zasahuje do jeho veřejných subjektivních práv, jakož i soukromých subjektivních práv, jak již ostatně Odvolatel uváděl i ve svých námitkách ze dne 25.10.2024** (dále také jen „**Námitky**“), kteréžto však nebyly v Rozhodnutí ani řádným způsobem vypořádány (k tomu viz níže v textu odvolání). Odvolatel níže uvádí konkrétní důvody, proč s Rozhodnutím, resp. se Stavbou tak, jak je aktuálně Rozhodnutím nepravomocně umístěna, nesouhlasí:
- A. Nepřezkoumatelnost, nesprávnost a nezákonnost výroku Rozhodnutí:**
8. Odvolatel předně namítá, že výrok Rozhodnutí je nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů, jakož i nesprávný a nezákonný, čímž je zasaženo do veřejných i soukromých subjektivních práv Odvolatele, jakožto účastníka řízení, a to konkrétně z těchto důvodů:

A.1 Nedodržení náležitostí výroku Rozhodnutí dle ust. § 9 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb. ve spojení s vyhláškou č. 499/2006 Sb.

9. Odvolatel poukazuje na skutečnost, že podle ust. § 92 odst. 5 StZ ve spojení s ust. § 9 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu ve znění účinném ke dni 31.12.2023 (dále jen „**Vyhláška č. 503/2006 Sb.**“) má (každé) rozhodnutí o umístění stavby kromě obecných náležitostí stanovených v ust. § 92 StZ obsahovat mj. „*umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb.*“
10. Výše specifikovaný požadavek StZ, resp. Vyhlášky č. 503/2006 Sb., nelze dle Odvolatele považovat za pouhou formalitu, nýbrž za jednu ze stěžejních náležitostí každého územního rozhodnutí. **Jen při dodržení shora označeného ustanovení totiž mohou účastníci řízení (zde Odvolatel) seznat, jak vlastně má či může být jejich vlastnické právo zasaženo příslušným stavebním záměrem (zde Stavbou), tj. jak konkrétně má být příslušná stavba umístěna na jednotlivých pozemcích, zejména jaké má mít odstupové vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb, a tedy jaký má ve své podstatě i vliv na své okolí.** Právě z konkrétního umístění stavby na dotčených pozemcích (které je vlastně samou podstatou územního řízení) totiž mohou vlastníci pozemků zjistit, jak a v jaké míře mají/mohou být přímo či nepřímo dotčena jejich vlastnická práva. Bez toho, aniž by bylo z územního rozhodnutí možno seznat konkrétní umístění Stavby na pozemcích postrádá toto rozhodnutí svého základního smyslu a účelu, což bohužel v daném případě nastalo.
11. Krajský úřad k otázce umístění Stavby na pozemcích v Rozhodnutí na str. 19 a 20 pouze lakonicky konstatoval, že: „*Stavba bude umístěna na pozemcích jmenovitě uvedených v bodě b) výrokové části tohoto rozhodnutí, dle dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby zpracované SUDOP PRAHA a.s., číslo smlouvy 17-266.250, datum 11/2020, vedoucí týmu Ing. Daniel Filip, autorizovaný inženýr pro mosty, inženýrské konstrukce, dopravní stavby, ČKAIT 0601407, konkrétně dle Koordinačních situačních výkresů.*“ Jinými slovy tedy **Krajský úřad co do konkrétního umístění Stavby ve výroku Rozhodnutí odkázal pouze a jen na prostý výčet pozemků přímo dotčených umístěním Stavby, přičemž ve zbytku (tj zejména co do „*minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb*“) se v plném rozsahu odkázal na blíže nespecifikované „*Koordinační situační výkresy*“, které však nebyly Odvolateli doručeny spolu s Rozhodnutím, přičemž dle Krajského úřadu mají být součástí dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby zpracované SUDOP PRAHA a.s., číslo smlouvy 17-266.250, datum 11/2020, vedoucí týmu Ing. Daniel Filip, autorizovaný inženýr pro mosty, inženýrské konstrukce, dopravní stavby, ČKAIT 0601407 (dále jen „**Projektová dokumentace**“).**
12. Namísto odkazovaných „*Koordinačních situačních výkresů*“ učinil Krajský úřad s odkazem na ust. § 9 odst. 8 Vyhlášky č. 503/2006 Sb. přílohou Rozhodnutí pouze situační výkresy širších vztahů č. 1 až 3 (dále jen „**Situační výkresy širších vztahů**“). Jinou grafickou přílohu tedy Rozhodnutí neobsahuje.

13. Podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb ve znění k 31.12.2023 (dále jen „**Vyhláška č. 499/2006 Sb.**“) platí, že (každá) dokumentace pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby musí obsahovat situační výkresy, a to konkrétně:

- 13.1. Podle přílohy č. 2 k Vyhlášce č. 499/2006 Sb. dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění liniové stavby technické infrastruktury včetně souvisejících technologických objektů (když Stavba obsahuje mj. i stavby technické infrastruktury) musí obsahovat tyto situační výkresy:

C.1 Situační výkres širších vztahů

- a) měřítko 1:1000 až 1:50000,
- b) napojení stavby na dopravní a technickou infrastrukturu,
- c) stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma,
- d) vyznačení hranic dotčeného území.

C.2 Katastrální situační výkres

- a) měřítko podle použité katastrální mapy,
- b) zakres stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby,
- c) vyznačení vazeb a vlivů na okolí.

C.3 Koordinační situační výkres

- a) měřítko 1:200 až 1:1000, u rozsáhlých staveb 1:2000 nebo 1:5000, u změny stavby, která je kulturní památkou, u stavby v památkové rezervaci nebo v památkové zóně v měřítku 1:200,
- b) stávající stavby, dopravní a technická infrastruktura,
- c) hranice pozemků, parcelní čísla,
- d) hranice řešeného území,
- e) stávající výškopis a polohopis,
- f) vyznačení jednotlivých navržených a odstraňovaných staveb a technické infrastruktury,
- g) stanovení nadmořské výšky 1. nadzemního podlaží u budov ($\pm 0, 00$) a výšky upraveného terénu; maximální výška staveb,
- h) navrhované komunikace a zpevněné plochy, napojení na dopravní infrastrukturu,
- i) řešení vegetace,
- j) okótované odstupy staveb,
- k) zakres nové technické infrastruktury, napojení stavby na technickou infrastrukturu,
- l) stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma, památkové rezervace, památkové zóny apod.,
- m) maximální dočasné a trvalé zábory,
- n) geodetické údaje, určení souřadnic vytyčovací sítě,
- o) zařízení staveniště s vyznačením vjezdu,
- p) odstupové vzdálenosti včetně vymezení požárně nebezpečných prostorů, přístupové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku a zdroje požární vody.

- 13.2. Podle přílohy č. 3 k Vyhlášce č. 499/2006 Sb. dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby dráhy (když součástí Stavby je mj. i stavba dráhy) musí obsahovat tyto situační výkresy:

C.1 Situační výkres širších vztahů

- a) měřítko 1:5000 až 1:50000,

- b) napojení stavby na dopravní a technickou infrastrukturu,
- c) stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma,
- d) vyznačení hranic dotčeného území.

C.2 Katastrální situační výkres

- a) měřítko podle použité katastrální mapy,
- b) zakres stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby,
- c) vyznačení vazeb a vlivů na okolí.

C.3 Koordináční situační výkres

- a) měřítko 1:1000 nebo 1:500, u změny stavby, která je kulturní památkou v měřítku 1:200,
- b) stávající stavby, dopravní a technická infrastruktura,
- c) hranice pozemků, parcelní čísla,
- d) hranice řešeného území,
- e) stávající výškopis a polohopis,
- f) vyznačení jednotlivých navržených objektů stavby dráhy a odstraňovaných staveb a technické infrastruktury,
- g) maximální výška staveb,
- h) navrhované komunikace a zpevněné plochy, napojení na dopravní infrastrukturu,
- i) řešení vegetace,
- j) okótované odstupy staveb,
- k) zakres nové technické infrastruktury, napojení stavby na technickou infrastrukturu,
- l) stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma, památkové rezervace, památkové zóny apod.,
- m) maximální dočasné a trvalé zábory,
- n) základní geodetické údaje,
- o) vyznačení stávající a nové hranice obvodu dráhy,
- p) odstupové vzdálenosti včetně vymezení požárně nebezpečných prostorů, přístupové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku a zdroje požární vody.

- 13.3. Podle přílohy č. 5 k Vyhlášce č. 499/2006 Sb. dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace (když součástí Stavby jsou mj. i stavby pozemních komunikací) musí obsahovat tyto situační výkresy:

C.1 Situační výkres širších vztahů

- a) měřítko 1:1000 až 1:50000,
- b) napojení stavby na dopravní a technickou infrastrukturu,
- c) stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma,
- d) vyznačení hranic dotčeného území.

C.2 Katastrální situační výkres

- a) měřítko podle použité katastrální mapy,
- b) zakres stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby,
- c) vyznačení vazeb a vlivů na okolí.

C.3 Koordináční situační výkres

- a) měřítko 1:200 až 1:1000, u rozsáhlých staveb 1:2000 až 1:5000,

b) stávající stavby, dopravní a technická infrastruktura, křížení se stavbami technické a dopravní infrastruktury a souběhy s nimi v případě, kdy je stavba umístěna v ochranném pásmu stavby technické a dopravní infrastruktury,
 c) hranice pozemků, parcelní čísla,
 d) hranice řešeného území,
 e) stávající výškopis a polohopis,
 f) vyznačení jednotlivých navržených a odstraňovaných staveb a technické infrastruktury,
 g) maximální výška staveb,
 h) navrhované komunikace a zpevněné plochy, napojení na dopravní infrastrukturu - u souvisejících technologických objektů, napojení stavby na technickou infrastrukturu,
 i) řešení vegetace,
 j) okótované odstupy staveb, u souvisejících technologických objektů,
 k) stávající a nová ochranná a bezpečnostní pásma, památkové rezervace, památkové zóny apod.,
 l) maximální dočasné a trvalé zábory,
 m) geodetické údaje, určení souřadnic vytyčovací sítě,
 n) odstupové vzdálenosti včetně vymezení požárně nebezpečných prostorů, přístupové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku a zdroje požární vody.

14. Odvolatel předně namítá, že **k Rozhodnutí připojené Situační výkresy širších vztahů nesplňují požadavky shora citovaných právních předpisů, když např. z jejich obsahu nelze zjistit „... stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma, ani vyznačení hranic dotčeného území ...“** (k tomu viz i legendy k jednotlivým Situačním výkresům širších vztahů, ze kterých vyplývá, že uvedené požadavky v situacích zaznačeny nejsou). Odvolatel, jako vlastník Nemovitostí, tak ve skutečnosti nemůže z Rozhodnutí, avšak ani z Projektové dokumentace (k tomu podrobně viz níže), zjistit, zda a jak (v jaké míře) budou jeho Nemovitosti (resp. konkrétně jaké a v jaké míře) zasaženy ochrannými a bezpečnostními pásmy Stavby (resp. jejích jednotlivých částí, když se jedná o soubor desítek staveb), což je nepochybně zcela zásadní zásah do jeho vlastnických práv k Nemovitostem.
15. Odvolatel se rovněž domnívá, že s ohledem na znění ust. § 92 odst. 4 StZ měla být součástí Rozhodnutí (jeho přílohou) i „*grafická příloha, kterou tvoří celková situace v měřítku katastrální mapy*“, tj. katastrální situační výkres C.2. Avšak žádný takový výkres přílohou Rozhodnutí nebyl a Odvolatel jej při nahlédnutí do spisu nezaznamenal ani v Projektové dokumentaci, resp. přílohách Žádosti. Podle ust. § 9 odst. 8 Vyhlášky č. 503/2006 Sb., se situační výkres širších vztahů sice přikládá u liniových staveb delších než 1000 m (což Krajský úřad správně učinil), avšak základ by měl vždy tvořit katastrální situační výkres, který přílohou Rozhodnutí nebyl a zřejmě nebyl ani přílohou Žádosti. StZ totiž v ust. § 92 odst. 4 s nahrazením katastrálního situačního výkresu výkresem širších vztahů nepočítá.
16. Odvolatel dále namítá, že **z výroku Rozhodnutí** (avšak ani z jeho odůvodnění) **nelze** ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. c) Vyhlášky č. 503/2006 Sb. **ani určit, jak vlastně** (kde konkrétně) **má být Stavba na jednotlivých pozemcích** uvedených ve výroku I. pod bodem b) Rozhodnutí **umístěna, resp. jak má být Stavba umístěna na Nemovitostech I. ve vlastnictví Odvolatele** (a to dokonce ani ve spojení s Projektovou dokumentací, jak bude podrobně uvedeno níže), čímž je **pochopitelně zásadním způsobem zasahováno do jeho**

veřejných i soukromých subjektivních práv jakožto účastníka řízení, a to především z těchto důvodů:

- 16.1. **Obecný odkaz Krajského úřadu ve výroku I. v bodě c) Rozhodnutí na jakkoli blíže nespecifikované „Koordinační situační výkresy“,** když navíc je z obsahu spisu i z obsahu Rozhodnutí zřejmé, že Projektová dokumentace byla v průběhu řízení opakovaně průběžně měněna a doplňována, **nemůže obstát již jen z hlediska zákonného požadavku na srozumitelnost a přezkoumatelnost správního rozhodnutí.**
- 16.2. Podle jakých „Koordinačních situačních výkresů“ tedy bude Stavba ve skutečnosti umístována, když Projektová dokumentace byla např. v roce 2022 aktualizována (a Krajský úřad hovoří v odůvodnění Rozhodnutí rovněž o doplnění v roce 2025), avšak Stavba má být umístěna dle projektové dokumentace z listopadu 2020? Již jen z uvedeného vyplývá, že zcela **obecný odkaz na nedostatečně specifikované „Koordinační situační výkresy“, které nejsou přílohou Rozhodnutí, a které nebyly s Rozhodnutím jeho adresátům vč. Odvolatele doručeny, činí Rozhodnutí nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů i nesrozumitelnost.**
- 16.3. Krajským úřadem odkazované rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 12.12.2024, č.j. 7 As 297/2023 o projektové dokumentaci, jako součásti správního rozhodnutí, je pak podle názoru Odvolatele nepřipadná, neboť ve věci (jakož i v předchozích judikátech, na které se předmětné rozhodnutí ve svém odůvodnění odvolává) se jednalo o skutkově i právně odlišnou situaci, když v řízení byl řešen rozpor mezi textovou a grafickou částí příslušného správního rozhodnutí, nikoli o situaci, kdy v předmětném Rozhodnutí ve své podstatě umístění Stavby zcela absentuje (tj. Rozhodnutí se co do konkrétního umístění Stavby na pozemcích v plném rozsahu dovolává na blíže nespecifikované dokumenty, které nejsou k Rozhodnutí připojeny), přičemž k Rozhodnutí není připojena ani žádná grafická příloha, ze které by bylo možno konkrétní umístění Stavby blíže určit (již s ohledem na měřítko nemohou tento požadavek naplnit Situační výkresy širších vztahů).
- 16.4. Z Rozhodnutí tedy není její adresát, tj. Odvolatel ani schopen bez dalšího zjistit, jak konkrétně má Stavba (její jednotlivé stavební objekty) jeho Nemovitosti zasáhnout, tj. jaké konkrétní části Stavby (stavební objekty) se snad na Nemovitostech umísťují, což ostatně uváděl již v Námitkách, avšak Stavebník (a potažmo ani Krajský úřad) na tyto výtky nikterak konkrétně nereagoval (k tomu viz níže).
- 16.5. Jestliže by odvolací správní orgán přijal argumentaci Krajského úřadu, že lze požadavek právních předpisů na popis umístění stavby na pozemku naplnit jednoduše obecným odkazem na blíže nespecifikované části Projektové dokumentace, pak by ust. § 92 StZ a prováděcích právních předpisů, které stanoví obsah a náležitosti správního rozhodnutí, jakož i obecná ustanovení SpŘ o náležitostech správního rozhodnutí (viz ust. § 68 a násl. SpŘ), zcela pozbyla svého smyslu. Správní orgány by totiž mohly téměř ve všem odkázat na obsah (k rozhodnutí

nepřipojené a účastníkům řízení nedoručované) projektové dokumentace a adresáti správních rozhodnutí by tedy bez detailní znalosti obsahu správního spisu nebyli schopni rozhodnutí pochopit, a ani se jím řídit; je přitom třeba mít na paměti, že na rozdíl od Stavebníka a Krajského úřadu, má účastník řízení procesními předpisy vždy jen velmi omezený časový prostor na reakci (viz např. lhůta pro podání námitek, pro seznámení s podklady, pro odvolání atd.); nelze ani opomenout, že rozhodnutí by mělo být bez dalšího srozumitelné i třetím osobám, tj. nikoli jen účastníkům řízení; uvedený postup, pakliže by jej odvolací orgán aproboval, by proto vedl k naprosté rezignaci na zákonem předpokládaný věcný i formální obsah správních rozhodnutí, což je v demokratickém právním státě jistě nepřipustné.

- 16.6. I kdyby snad odvolací správní orgán přijal výše popsany postup Krajského úřadu (byť to Odvolatel nepředpokládá), pak je nutné upozornit, že **Odvolatel již ve svých Námitkách vytýkal nesprávnost a nezákonnost Projektové dokumentace spočívající v jejích zásadních věcných i formálních nesprávnostech, nezákonnostech a nedostacích** (k tomu viz následující body tohoto odvolání). Jak totiž bude podrobně uvedeno níže, tak **bohužel ani Projektová dokumentace** (vč. koordinačních situací, které jsou založeny ve spise), **nesplňuje požadavky právních předpisů, neboť Odvolateli neumožňuje zjistit, jak konkrétně budou Nemovitosti zasaženy Stavbou** (jejím jednotlivými stavebními objekty).
- 16.7. Odvolatel **již ve svých Námitkách vytýkal** (jak podrobně rozvede i níže v textu tohoto odvolání), **že dokumentace ke Stavbě, a to konkrétně níže specifikované koordinační situační výkresy**, jakkoli si Odvolatel vlastně ani nemůže být jist, že Krajský úřad ve výroku Rozhodnutí odkazuje mj. právě na tyto níže Odvolatelem označené koordinační situační výkresy, neboť Krajský úřad je ve výroku Rozhodnutí blíže nespecifikuje (tj. Odvolatel se může pouze domnívat, že vychází ze „správných“ koordinačních situací), **neobsahují žádné kóty** (ačkoli dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. má koordinační situace mj. obsahovat okótované odstupy staveb), **ani vyznačení ploch předpokládaného maximálního dočasného či trvalého záboru/zasažení věcným břemenem, či srovnání se stávajícím stavem**, a tedy **nelze bez dalšího z „Koordinačních situačních výkresů“, a potažmo tedy ani z Rozhodnutí prakticky určit konkrétní rozsah zásahu do vlastnických práv Odvolatele k jím vlastněným Nemovitostem**, což je dle jeho názoru naprosto nepřipustné, resp. za takového stavu nemělo být dle Odvolatele Rozhodnutí vydáno. Uvedené je o to více zarážející, že Krajský úřad, potažmo Stavebník byl na tento zásadní nedostatek Projektové dokumentace upozorněn již v Námitkách.
- 16.8. Jak uvedeno v předchozím bodě, tak s ohledem na zcela neurčitý odkaz Krajského úřadu na „Koordinační situační výkresy“ se může Odvolatel bohužel jen domnívat, které konkrétní situační výkresy má správní orgán vlastně na mysli, když navíc byla dokumentace v průběhu řízení upravována a doplňována, jak vyplývá i z obsahu Rozhodnutí (viz např. Krajským úřadem zmiňované doplnění z roku 2025). Nicméně z projektové dokumentace ke Stavbě, konkrétně z koordinačního situačního výkresu část C.3.17, aktualizace 2022, zpracované Projektantem, tj. společností SUDOP

PRAHA a.s., IČO: 25793349, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha aktualizace 2022, číslo smlouvy 17-266.250, vedoucí týmu Ing. Daniel Filip, ČKAIT 06011407 (dále jen „**Koordinační situace**“), jakož např. i z koordinační situace C.3.120 či koordinační situace C.3.71, jak jsou založeny ve správním spise, se Odvolateli jeví, že Pozemek I., Pozemek II. a Pozemek III. má být patrně přímo zatížen umístěním (a následným zbudováním), když však z uvedených koordinačních situací to v některých případech ani není zcela zřejmé, těchto stavebních objektů:

- (i) stavební objekt označený jako SO 52-30-06 Hradec Králové hl. n. - Plačice, úprava účelové komunikace severně železniční tratě v žkm 25,8 - 25,6 (dále jen „**Pozemní komunikace**“);
- (ii) stavební objekt označený jako PS 52-01-21 – Hradec Králové hl. n. - Plačice, traťové zabezpečovací zařízení (dále jen „**Zabezpečovací zařízení**“);
- (iii) stavební objekt označený jako SO 52-27-04 Hradec Králové hl. n. - Plačice, PHS v km 25,900 - 25,400 severně (dále jen „**Protihluková stěna**“).

16.9. Odvolatel na tomto místě rovněž namítá, že **o jednotlivých stavebních objektech** (tj. o jejich umístění, parametrech, kapacitě atd.) **v celém Rozhodnutí nelze prakticky ničeho seznat, když jsou pouze bez jakékoli podrobnější specifikace vypočteny ve výroku Rozhodnutí**; konkrétně k výše v bodě 16.8. uvedeným stavebním objektům se v Rozhodnutí uvádí pouze následující:

- (i) „SO 52-30-06 Hradec Králové hl. n. - Plačice, úprava účelové komunikace severně železniční tratě“ (viz str. 11 Rozhodnutí);
- (ii) „PS 52-01-21 Hradec Králové hl. n. - Plačice, traťové zabezpečovací zařízení“ (viz str. 2 Rozhodnutí); a
- (iii) „SO 52-27-04 Hradec Králové hl. n. - Plačice, PHS v km 25,900 - 25,400“ severně (viz str. 13 Rozhodnutí).

16.10. Po veškerých informacích ohledně jednotlivých stavebních objektů jsou tedy účastníci řízení (resp. adresáti rozhodnutí), vč. Odvolatele, nuceni až detektivně pátrat v projektové dokumentaci (a jejich jednotlivých verzích); ze shora specifikované Koordinační situace (jakož např. i koordinační situace C.3.120 či koordinační situace C.3.71) lze nad rámec výše v Rozhodnutí uvedeného seznat, pouze následující:

- (i) Pozemní komunikace má na své jihozápadní straně patrně vést při jižní hranici Pozemku I. a následně má prudce zahrnout na sever a vyústit (tj. má být zakončena) na hranici Pozemku II. a Pozemku III., tj. na pozemcích ve vlastnictví Odvolatele.
- (ii) Pozemní komunikace se v místě svého vyústění (zakončení) na hranici Pozemku II. a III. nenapojuje na žádnou další pozemní komunikaci – žádná taková komunikace ostatně ani není v Koordinační situaci zachycena (tj. i z grafické části jasně vyplývá, že Pozemní komunikace má končit „v poli“), což ani nemůže, když na Pozemku II. a Pozemku III. nikdy nebyla umístěna/vybudována ani jakkoli povolena či deklarována žádná veřejně přístupná (účelová) komunikace, tj. na uvedených nemovitostech se nenachází žádná veřejně přístupná (účelová ani jiná) veřejná komunikace, přičemž oba uvedené pozemky (tj. Pozemek II. a Pozemek III.) jsou v katastru

nemovitostí vedeny jako druh pozemku – orná půda (tuto skutečnost, nechť si odvolací úřad ověří nahlédnutím do veřejně přístupné aplikace <https://nahlizeniidokn.cuzk.cz/VyberParcelu/Parcela/InformaceO>).

- (iii) Pozemní komunikace má být dle popisu v Koordinační situaci ve vlastnictví „jiného vlastníka“, resp. v koordinační situaci v části E.1.8. číslo 2.04 je uvedeno „Město HK“, a tudíž je zde navíc i rozpor mezi jednotlivými koordinačními situacemi v tom, kdo (snad) má být vlastníkem komunikace (k tomu podrobně viz i níže v textu odvolání).
- (iv) **Koordinační situace** (jakož např. i koordinační situace C.3.120 či koordinační situace C.3.71), jakož i E.1.8 2.04, což je speciální koordinační situační výkres k Pozemní komunikaci (dále jen „**Koordinační situace Pozemní komunikace**“) jak již bylo uvedeno i výše, tedy **v rozporu s Vyhláškou č. 499/2006 Sb. neobsahuje např.:**
 - **okótované odstupy staveb,**
 - **stávající a nová ochranná a bezpečnostní pásma, památkové rezervace, památkové zóny apod.,**
 - **maximální dočasné a trvalé zábory,**
 - **vyznačení stávající a nové hranice obvodu dráhy,**
 - **odstupové vzdálenosti včetně vymezení požárně nebezpečných prostorů, přístupové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku a zdroje požární vody atd.**

Ani z „**Koordinačních situačních výkresů**“, na které Krajský úřad neurčitě odkazuje, tak zcela evidentně nelze zjistit konkrétní umístění Stavby (resp. jednotlivých stavebních objektů) na **Nemovitostech I. ve vlastnictví Odvolatele vč. rozsahu zásahu do vlastnických práv Odvolatele**, neboť Stavebník (a bohužel i Krajský úřad) naprosto rezignoval na požadavky právních předpisů na obsah projektové dokumentace. **Odvolatel se tak může pouze domnívat, jaké stavební objekty, v jakém rozsahu a s jakým vlivem, mají být na Nemovitostech I. umístěny**, přičemž toto „umístění“ je bez zakótování naprosto neurčité.

Shora popsáním postupem je nepochybně zásadním způsobem zasaženo do práv účastníka řízení, a to jak veřejných subjektivních práv (zejména právo na transparentní, srozumitelné a přezkoumatelné rozhodování správních orgánů), tak i do jeho soukromých subjektivních (vlastnických) práv, když vlastně Odvolatel z Rozhodnutí a Projektové dokumentace není schopen určit, v jakém rozsahu mají být dotčena jeho vlastnická práva.

Pro doložení výše uvedeného Odvolatel přikládá ve formátu pdf Koordinační situaci a Koordinační situaci Pozemní komunikace (tj. jemu známou koordinační situaci C.3 17 – aktualizace 2022 a E.1.8 2.04, která se vztahují k příslušnému úseku Stavby v blízkosti jeho Nemovitostí, jak se s těmito koordinačními situacemi seznámil při nahlížení do správního spisu).

- 16.11. Nad rámec výše uvedeného, se k Pozemní komunikaci v průvodní zprávě, tj. v části A projektové dokumentace, aktualizace 2022, zpracované spol. SUDOP PRAHA a.s., IČ: 25793349, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha, číslo smlouvy 17-266.250, vedoucí týmu Ing. Daniel Filip, ČKAIT 06011407 (dále jen „**Průvodní zpráva**“), v části 2. („Členění stavby na objekty a technická a technologická zařízení“), bod 2.7 („Přehled budoucích vlastníků“), oddíl D.2.1.8 („Pozemní komunikace“) uvádí: „SO 52-30-06 Hradec Králové hl. n. - Plačice, úprava účelové komunikace severně železniční tratě v žkm 25,8 - 25,6 – **vlastníci pozemků**“ (viz str. 91 Průvodní zprávy).
- 16.12. V souhrnné technické zprávě, v části B projektové dokumentace, aktualizace 2022, zpracované společností SUDOP PRAHA a.s., IČO: 25793349, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha, číslo smlouvy 17-266.250, vedoucí týmu Ing. Daniel Filip, ČKAIT 06011407 (dále jen „**Souhrnná technická zpráva**“) se k Pozemní komunikaci uvádí pouze následující: „SO 52-30-06 Hradec Králové hl. n. - Plačice, úprava účelové komunikace severně železniční tratě v žkm 25,8 - 25,6 Objekt řeší přeložku účelové komunikace v úseku, který je v kolizi s navrhovaným tělesem dráhy. Niveleta kopíruje rostlý terén. Původní šířkové uspořádání odpovídá kat. P 4,5/20. Šířkové uspořádání po úpravě bude odpovídat původnímu. Povrch navrhované úpravy komunikace bude s asfaltovým krytem. Odvodnění je přes krajnici do okolního terénu zasakováním.“ (viz str. 220 a 221 Souhrnné technické zprávy).
- 16.13. V Souhrnné technické zprávě uvedený „popis“ Pozemní komunikace je následně pouze přepsán v části D projektové dokumentace, a to v bodě 3.7., část D.2.1.8 („Pozemní komunikace“). **Z textové části D projektové dokumentace, tj. ze speciální dokumentace jednotlivých stavebních objektů, tedy nelze o Pozemní komunikaci seznat o nic více než ze Souhrnné technické zprávy.**
- 16.14. Kde tedy v Projektové dokumentaci, a to konkrétně k Pozemní dokumentaci lze zjistit odpovědi např. na následující podstatné otázky: Jak bude stavební objekt připojen na technickou stávající dopravní a infrastrukturu? Jak budou řešeny související terénní a vegetační úpravy? Jakým konkrétním způsobem bude řešeno zasakování, tj. na jaké konkrétní pozemky budou dešťové vody odváděny a v jakém množství? Jak má být řešeno bezbariérové užívání? **Takto by mohl Odvolatel klást další a další otázky vycházející z náležitostí projektové dokumentace dle Vyhlášky č. 499/2006 Sb., na které však nelze najít v Rozhodnutí ani v Projektové dokumentaci jakékoli odpovědi, neboť zpracovatel projektové dokumentace požadavky zmíněné vyhlášky do značné míry ignoroval,** či si práci nepřipustným způsobem zjednodušoval. Jedná se přitom pro Odvolatele, jako vlastníka např. Pozemku I., II. a III., k nimž je v současnosti vedeno řízení o povolení záměru Odvolatele (k tomu viz níže), o otázky podstatné, jejichž (ne)řešení může zásadním způsobem zasáhnout do jeho vlastnických práv k Nemovitostem.
- 16.15. **Z výše specifikovaných koordinačních situačních výkresů a jednotlivých částí Projektové dokumentace lze tedy shrnout následující:**

- (i) **Projektová dokumentace, resp. jednotlivé „Koordinační situační výkresy“ ani dokumentace jednotlivých stavebních objektů, nesplňují požadavky právních předpisů** (a to nikoli jen v drobnostech), a tedy ani z jejich obsahu nelze určit umístění Stavby na jednotlivých stavebních pozemcích, vč. Nemovitostí ve vlastnictví Odvolatele, **pročež je výrok Rozhodnutí v rozporu s § 9 odst. 1 písm. c) Vyhlášky č. 503/2006 Sb.;**
- (ii) na Nemovitostech Odvolatele, a to zřejmě na Pozemku I., II. a III. by měla být v souvislosti se Stavbou patrně umístěna Pozemní komunikace (čímž má být nepochybně negativně zasaženo do jeho vlastnických práv), tj. konkrétně by zde měla být umístěna úprava „účelové komunikace“, avšak **konkrétní umístění Pozemní komunikace na Nemovitostech nelze zjistit**, jak vyplývá i z předchozích bodů tohoto odvolání.
- (iii) **Pozemní komunikace má dle projektové dokumentace** (viz Koordinační situace Pozemní komunikace) **ke Stavbě končit, tj. má mít vyústění na hranici Pozemku II. a Pozemku III., kde se však nenachází žádná „navazující“ veřejně přístupná (účelová či jiná) komunikace** (viz Koordinační situace i Koordinační situace Pozemní komunikace, v nichž Pozemní komunikace končí „v polích“), tj. Pozemní komunikace tedy není dle projektové dokumentace (a tedy v rozporu se zákonem) napojena na žádnou stávající dopravní infrastrukturu, přičemž oba zmíněné pozemky jsou vedeny v katastru nemovitostí jako orná půda, **tj. lidově řečeno, má Pozemní komunikace končit „v polích“**; Odvolateli navíc není z dokumentace ani zřejmé, jaký je účel stavebního objektu.
- (iv) vlastníkem Pozemní komunikace má být „jiný vlastník“ (tj. nikoli Stavebník), přičemž dle textové části projektové dokumentace mají být vlastníkem Pozemní komunikace „vlastníci pozemků“ (popř. dle jedné koordinační situace „Město HK“), tj. i Odvolatel, na jehož pozemcích má být Pozemní komunikace umístěna (k tomu viz podrobněji níže).
- (v) **vedle Pozemní komunikace by na Nemovitostech I. měl být zřejmě umístěn (min. částečně) i stavební objekt Protihluková stěna a Zabezpečovací zařízení, avšak uvedené nelze z Rozhodnutí ani z Projektové dokumentace s jistotou seznat** (a již vůbec nelze seznat, kde přesně by se měly objekty na pozemcích nacházet – i k těmto objektům platí obdobně výše uvedené), což opět představuje zcela zásadní a nepřipustný zásad do vlastnických práv Odvolatele k Nemovitostem

17. Tuto část A.1 odvolání lze tedy shrnout tak, že **Odvolatel bohužel na základě Rozhodnutí, avšak ani na základě Projektové dokumentace** (jejíž části ani nebyly nedílnou součástí Rozhodnutí a nebyly Odvolateli spolu s Rozhodnutím doručeny) **neví, jaká část Stavby** (jaké stavební objekty) **a kde přesně má být vlastně na Nemovitostech I. umístěna, a tedy ani netuší, v jakém rozsahu má/může být zasaženo do jeho vlastnických práv.** Tuto skutečnost přitom uváděl již v Námitkách, avšak Krajský úřad, resp. Stavebník fakticky na tuto výtku nikterak nereagoval, jak bude uvedeno níže. **Výrok Rozhodnutí je proto ze všech výše podrobně uvedených důvodů jak nepřezkoumatelný, tak i nesprávný a nezákonný.**

A.2 Nedodržení náležitostí výroku Rozhodnutí podle ust. § 9 odst. 1 písm. d) Vyhlášky č. 503/2006 Sb. ve spojení s Vyhláškou č. 499/2006 Sb.

18. Odvolatel dále v souvislosti se shora uvedeným namítá, že **z Rozhodnutí nelze zjistit ani určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, maximální výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. d) Vyhlášky č. 503/2006**. K uvedenému požadavku právních předpisů na obsah územního rozhodnutí se totiž v Rozhodnutí podává pouze následující: *„Jedná o modernizaci železniční tratě mezi železniční stanicí Hradec Králové hl.n. (mimo) a železniční stanicí Chlumec nad Cidlinou (mimo) zahrnující celkovou rekonstrukci stávající koleje, zřízení druhé koleje, zvýšení rychlosti až na 160 km/hod, zvýšení bezpečnosti na železničních přejezdech, ochranu okolí proti hluku z železniční dopravy. Délka trati je 26,020 km.“*
19. Jak vyplývá z výše provedené citace z výroku Rozhodnutí, tak Krajský úřad zde:
- (i) **ve skutečnosti popisuje druh a účel stavby**, nikoli její „prostorové řešení“ (k uvedenému se vztahuje snad jen celková délka trati);
 - (ii) **popis druhu a účelu stavby se navíc týká ve své podstatě pouze stavby vlastního tělesa dráhy, avšak předmětná Stavba zahrnuje i desítky dalších stavebních objektů** (tj. jedná se o soubor staveb) vč. např. shora zmíněné Pozemní komunikace, k jejímuž „prostorovému řešení“ však nelze z výroku Rozhodnutí nic konkrétního zjistit, čímž je opět zasaženo do práv Odvolatele, jakožto adresáta Rozhodnutí; v této části se navíc Krajský úřad neodvolává ani na Projektovou dokumentaci (jakkoli by to dle Odvolatele nebylo ani přípustné – obdobně viz shora neurčitý odkaz na „Koordinační situační výkresy“), tj. je nutno vycházet pouze a jen z textu Rozhodnutí, které je však z výše uvedeného hlediska zcela nedostatečné.
20. Odvolatel si proto v souvislosti s uvedenými stavebními objekty a Koordinační situací dovoluje namítnout (a to i ve shodě s bodem A.1), že **z dokumentace vč. Koordinační situace nebyl, a ani po seznámení se s Rozhodnutím nadále není, schopen jasně a srozumitelně zjistit, jak konkrétně** (tj. v jakém rozsahu) **mají být Nemovitosti zasaženy předmětným stavebním záměrem**, tj. není schopen z Rozhodnutí, ani z Koordinační situace jasně a srozumitelně seznat, jak (v jakém konkrétním rozsahu) má být zasaženo do jeho práv.
21. Z vlastního Rozhodnutí pak toto nelze zjistit prakticky vůbec, neboť **jednotlivé stavební objekty nejsou v Rozhodnutí vztaženy (umístěny) ke konkrétním pozemkům, ani zde není jejich (byť stručný) popis a přiložené Situace širších vztahů jsou natolik obecné a v takovém měřítku, že jsou pro tyto účely zcela nepoužitelné**.
22. **I ze všech v tomto bodě A.2 uvedených důvodů, je výrok Rozhodnutí jak nepřezkoumatelný, tak i nesprávný a nezákonný.**

A.3 Nepřezkoumatelnost, nesprávnost a nezákonnost výroku I., písm. a) Rozhodnutí a nedodržení náležitostí výroku Rozhodnutí dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 503/2006 Sb. ve spojení s vyhláškou č. 499/2006 Sb.

23. Odvolatel spatřuje nepřezkoumatelnost, nesprávnost a nezákonnost výroku I., písm. a) Rozhodnutí, kterým se „umísťují“ demolice (tj. odstranění) několika stavebních objektů (viz např. část výroku D.2.1.1. – stavební objekt s názvem: *SO 53-11-01.01 Odbočka Plačice, demolice stávajícího technologického objektu*). **Jak může být územním rozhodnutím „umístěna“ demolice, tj. naopak odstranění stavby, není Odvolateli z výroku Rozhodnutí, avšak ani z jeho odůvodnění jakkoli zřejmé.**
24. Odvolatel rovněž poukazuje na nezákonnost výroku Rozhodnutí spočívající v **neuvedení druhů pozemků v rozporu s ust. § 9 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 503/2006 Sb.** Ač totiž Krajský úřad na str. 17 Rozhodnutí pod písm. b) výroku Rozhodnutí výslovně (a v souladu s právními předpisy) uvádí, že podává výčet pozemků vč. druhu pozemku, tak ale ve skutečnosti tomu tak není, a tedy je i v tato část výroku v rozporu s výše označeným ustanovením prováděcí vyhlášky.
25. Odvolatel si je vědom, že označení pozemku jeho druhem je do značené míry záležitostí formální, která zásadním způsobem nezasahuje do jeho subjektivních práv, avšak dovoluje si přesto odvolací správní orgán upozornit i na uvedený nedostatek Rozhodnutí, když odvolací správní orgán se má zabývat zákonností Rozhodnutí i z moci úřední. Nadto uvedené do značené míry demonstruje (a to v souvislosti s ostatními námitkami Odvolatele), nakolik (ne)byly při vydání Rozhodnutí respektovány právní předpisy, přičemž Odvolatel, jakožto adresát rozhodnutí, má jistě nezpochybnitelné právo, aby bylo rozhodnuto v souladu s právními předpisy, a to i po stránce formální.

A.4 Nepřezkoumatelnost, nesprávnost a nezákonnost podmínek pro umístění Stavby ve výroku Rozhodnutí:

26. Odvolatel dále namítá, že **řada podmínek převzatých Krajským úřadem do výroku Rozhodnutí je nepřezkoumatelných a nezákonných.** Množství z nich má přitom chránit i práva Odvolatele, tj. potažmo i jeho vlastnická práva, neboť nikoli správným/zákonným, srozumitelným a kontrolovatelným stanovením podmínek v Rozhodnutí může dojít k zásahu do Nemovitostí vč. snížení ceny (např. nesprávné odvodnění, nepovolený, a tedy nebezpečný sjezd atd.).
27. **Odvolatel níže uvádí namátkou několik zjevných nesprávností a nezákonností týkajících se některých podmínek pro umístění Stavby, jak jsou uvedeny na str. 23 a násl. Rozhodnutí:**
- (i) Odvolatel např. považuje za nepřezkoumatelnou a nezákonnou podmínku č. 3. výroku Rozhodnutí, podle které *„Budou dodrženy podmínky ze stanovisek vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury“, která jsou součástí dokumentace, konkrétně její části H.4.“*

Současně se v odůvodnění Rozhodnutí uvádí, že „... pokud se týká požadavků vlastníků sítí dopravní a technické infrastruktury, tyto budou revidovány v rámci stavebního řízení.“ (viz str. 71 Rozhodnutí).

Z citovaných částí Rozhodnutí tedy bohužel není Odvolateli jakkoli zřejmé, zda vůbec a případně jaké konkrétní podmínky vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury musí/nemusí Stavebník dodržet, když na straně jedné Krajský úřad tyto podmínky ve výroku Rozhodnutí činí „an block“ závaznými, aby však v odůvodnění Rozhodnutí tento výrok relativizoval sdělením, že tyto podmínky budou teprve „revidovány“. Co to ovšem znamená? Uvedené tak činí Rozhodnutí nepřezkoumatelným pro vnitřní rozpornost a nesrozumitelnost. Nadto se Odvolatel domnívá, že nelze stanovit podmínku shora uvedeným způsobem, tj. zcela neurčitým odkazem na blíže nespecifikovaná stanoviska vlastníků technické a dopravní infrastruktury (TDI), když navíc řada vlastníků TDI dokládala do řízení různá (opakovaná) vyjádření a stanoviska.

Jelikož tedy Odvolateli z výroku a odůvodnění Rozhodnutí není jakkoli zřejmé, jaké podmínky pro Stavebníka platí či neplatí, tak pochopitelně ani nemůže vědět, zda takové podmínky zasahují/nezasahují do jeho práva, resp. zda jeho práva jsou chráněna či nikoli. Nikdo přitom nemůže po Odvolateli jistě požadovat, aby ve správním spise studoval jednotlivé podmínky vlastníků TDI, vyhodnocoval si jejich soulad s právními předpisy a jejich vzájemný soulad a činil si úsudek o tom, které jsou/nejsou závazné, resp. které tedy bude/nebude třeba „revidovat“, a které se vlastně vztahují/nevztahují k části stavby dotýkající se jeho Nemovitostí.

- (ii) Nezákonná je např. i podmínka č. 4, v níž Krajský úřad s odkazem na závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí (MŽP), č.j. MZP/2022/550/28-KO ze dne 04.02.2022 (dále jen „**Závazné stanovisko MŽP**“) stanoví „**podmínky pro fázi přípravy**“, tj. **pro fázi předcházející vydání územního rozhodnutí** – konkrétně viz např. podbody 2), 6) či 11) Závazného stanoviska MŽP z nichž naprosto zřetelně vyplývá, že **tyto „podmínky“ ze strany MŽP, jakožto dotčeného orgánu, měly být splněny již před vydáním Rozhodnutí, nikoli až po něm.**

Ukládání těchto „*podmínek pro fázi přípravy*“ je tak nelogické, přičemž je naopak zjevné, že **Krajský úřad se splněním těchto „podmínek“ MŽP pro vydání Rozhodnutí** (tj. před jeho vydáním) ve skutečnosti **nezabýval**, čímž zatížil své Rozhodnutí nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů.

V namátkou uvedených bodech se přitom nejedná o malichernosti. Jde např. o podmínku MŽP, aby součástí dokumentace byla aktualizovaná akustická studie. Avšak z odůvodnění Rozhodnutí (ani z obsahu správního spisu) není Odvolateli seznatelné, že by taková studie byla zpracována, resp. že by byla součástí Projektové dokumentace a že by se k ní např. vyjadřovaly další dotčené orgány (např. KHS). Byla či nebyla tedy tato podstatná podmínka pro vydání Rozhodnutí (a pro ochranu práv

účastníků řízení vč. Odvolatele) naplněna či nikoli? S jakými výsledky? To nelze z Rozhodnutí zjistit. Z Rozhodnutí rovněž nelze zjistit, zda Projektová dokumentace splňuje podmínky MŽP stanovené pod body 6) a 11), jak jsou tyto podmínky přejaty do výroku Rozhodnutí.

- (iii) Další nezákonnou podmínkou je např. i podmínka č. 10, podle které „*Budou dodrženy podmínky stanoviska Krajského ředitelství Policie Královéhradeckého kraje ze dne 21. října 2022, č.j. KRPH-105096-2/ČJ-2022-050206*“ (dále jen „**Závazné stanovisko KŘPKHK**“).

V uvedené podmínce Krajský úřad s odkazem na Závazné stanovisko KŘPKHK mj. stanoví následující: „*Jsou-li navržena některá nová dopravní připojení na silnici či místní komunikaci (především nová napojení nastávající komunikace) je nutno v souladu s § 10 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, požádat příslušný silniční správní úřad o jejich povolení, kdy je též vyžadován předchozí souhlas příslušného orgánu Policie České republiky ... Pokud budou uvedené podmínky splněny lze konstatovat, že návrh odpovídá obecným požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.*“

Nicméně z Rozhodnutí i z Projektové dokumentace je patrné, že jsou „... navržena některá nová dopravní připojení na silnici či místní komunikaci ...“, jak ostatně vyplývá již ze samotného Rozhodnutí, kterým je např. umísťován stavební objekt SO 54-30-16 s názvem: „*napojení místní komunikace na Vlčkovice*“ či např. stavební objekt SO 54-30-17 s názvem: „*úprava účelových komunikací napojení areálu firmy HAZE s.r.o.*“

Odvolatel navíc upozorňuje, že podle § 10 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „**ZoPK**“) **je třeba povolení nejen ke zřízení, nýbrž i úpravě připojení.**

Jak se tedy Krajský úřad vypořádal s touto podmínkou ze Závazného stanoviska KŘPKHK? Doložil Stavebník potřebná povolení podle § 10 odst. 4 ZoPK? Lze se domnívat, že nikoli, když taková rozhodnutí nejsou ve správním spise, resp. v podkladech pro Rozhodnutí uvedena. Za daného stavu je tedy Rozhodnutí nejen nepřezkoumatelné, když není absolutně zřejmé, zda a jak se Krajský úřad touto problematikou zabýval, avšak i nezákonné, neboť je patrné, že potřebná povolení na připojení nebo jejich úpravu vydána nebyla.

28. Lze proto shrnout, že **jednotlivé dotčené orgány stanovily ve svých závazných stanoviscích některé podmínky pro umístění Stavby** (resp. pro zpracování Projektové dokumentace pro umístění Stavby), **jejichž splnění však mělo být, podle jejich díkce a logiky, splněno a prokázáno Krajskému úřadu již před umístěním stavebního záměru, tj. podle Odvolatele již před vydáním Rozhodnutí.** Krajský úřad však přejal tyto „podmínky“ do Rozhodnutí, aniž by bylo zřejmé, zda a jak byly (či nebyly a proč) splněny.

29. **Jak a kdo by totiž měl nyní prokázat splnění těchto podmínek a jak a kdo by měl případně splnění těchto podmínek kontrolovat a vymáhat, není z výroku Rozhodnutí zřejmé.** Jestliže totiž měly být tyto „podmínky“ splněny již před umístěním Stavby, tj. před vydáním Rozhodnutí, pak ani neměly být přejímány do výroku Rozhodnutí, kde jsou za daného stavu nevymahatelné. Jedná se o pochybení Krajského úřadu, resp. dotčeného orgánu, který takové „podmínky“ stanovil, aniž by však jakkoli kontroloval a vymáhal jejich splnění v rámci přípravné fáze, tj. ještě před vydáním Rozhodnutí.
30. Odvolatel si je vědom, že Krajský úřad má obecnou povinnost přejmout do výroku svého rozhodnutí podmínky stanovené dotčenými orgány v závazných stanoviscích, avšak nesmí tak dle Odvolatele činit mechanicky, jako v daném případě. Převzetí např. shora uvedených podmínek do výroku rozhodnutí je tak nesprávné a nezákonné, neboť tyto podmínky zjevně směřovaly do fáze řízení před vydáním Rozhodnutí, a tedy mělo být jejich splnění prokázáno a zkontrolováno před jeho vydáním, a tento postup měl být v Rozhodnutí odůvodněn.
31. Na uvedená závazná stanoviska měl tedy primárně reagovat Stavebník a splnění těchto požadavků měl Krajskému úřadu/dotčeným orgánům před vydáním Rozhodnutí prokázat. Jelikož se tak zjevně nestalo, nýbrž Krajský úřad v návaznosti na svoji obecnou povinnost respektovat podmínky závazných stanovisek tyto „podmínky“ formálně přejal do výroku Rozhodnutí (aniž by však zjevně zkontroloval jejich splnění), **nebylo podle Odvolatele v územním řízení v rozporu s požadavky uvedených dotčených orgánů řádně prokázáno splnění jimi stanovených podmínek**, resp. zjevně tomu tak nemůže být, neboť jinak by nemohl Krajský úřad ukládat Stavebníkovi ve výroku Rozhodnutí, aby splnil to, co již mělo být splněno před jeho vydáním. Podle Odvolatele navíc případná kontrola a vyhodnocení splnění daných podmínek nenáleží Krajskému úřadu, nýbrž příslušným dotčeným orgánům, které jsou odborným orgánem na daném úseku. Nicméně ani Krajský úřad ani dotčené orgány zjevně kontrolu plnění požadavků ze závazných stanovisek před vydáním Rozhodnutí neprovedly.

B. Nepřezkoumatelnost, nesprávnost a nezákonnost odůvodnění Rozhodnutí:

32. Odvolatel, jehož zákonem garantovaným právem je i právo na řádné a srozumitelné odůvodnění správního rozhodnutí, si dále dovoluje namítnout, že dle jeho přesvědčení je Rozhodnutí nepřezkoumatelné a nezákonné nejen ve svém výroku, nýbrž i ve svém odůvodnění, neboť každý správní orgán (tedy i Krajský úřad) je povinen vydat o věci samé rozhodnutí, které musí být řádně odůvodněno, včetně odkazu na zákonná ustanovení, jimiž se povinný subjekt řídil. V odůvodnění musí správní orgán uvést, které podklady pro své rozhodnutí shromáždil a jaké závěry z nich učinil. **Nemůže se omezit na pouhé obecné konstatování souladu s různými vyjádřeními a stanovisky.** Takové rozhodnutí tedy musí mj. naplňovat i náležitosti stanovené v ust. § 68 až 72 SpŘ, což však v předmětné věci není splněno, jak Odvolatel uvádí podrobně dále v textu.
33. Podle ust. § 68 odst. 3 SpŘ konkrétně platí, že „... **v odůvodnění rozhodnutí se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o**

tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům.“

34. V odborné literatuře se k náležitostem řádného odůvodnění správního rozhodnutí uvádí, že stavební úřad je „... povinen v odůvodnění společného povolení mimo jiné **uvést i podklady pro jeho vydání a úvahy, jimiž se řídil při hodnocení všech podkladů dostupných pro vydání povolení.** V odůvodnění musí stavební úřad uvést, **které podklady pro své rozhodnutí shromáždil a jaké závěry z nich učinil. Nemůže se omezit na pouhé obecné konstatování souladu s různými vyjádřeními a stanovisky.** Povinnost řádně odůvodnit společné povolení je jedním ze základních principů, který souvisí s právem na řádný proces, a vychází i z pojmu právního státu podle čl. 36 odst. 1 LPS a čl. 1 Úst. **Z odůvodnění musí vždy vyplývat vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na jedné straně a s právními závěry na straně druhé.** V odůvodnění stavební úřad uvádí důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, informaci o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení a s jejich vyjádřeními k podkladům. Z odůvodnění musí být vždy patrné, na základě jakých skutečností stavební úřad rozhodoval a jakými úvahami se při tom řídil. ... **Stavební úřad by měl odůvodnění věnovat stejnou pozornost jako vyhotovení výrokové části, a to z toho důvodu, že podle § 76 odst. 1 SŘS zruší soud ve správním soudnictví rozhodnutí správního orgánu mimo jiné i pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí“** (viz Machačková, J. a kol. Stavební zákon. Komentář. 3. vydání. Praha C. H. Beck, 2018, s. 611 až 619).

35. Rovněž judikatura správních soudů opakovaně zdůrazňuje, že rozhodnutí musí být **srozumitelné, přesvědčivé odůvodněné a nesmí obsahovat logické rozpory.** Nepřezkoumatelné je proto rozhodnutí, které je vnitřně rozporné, obsahuje protichůdné závěry nebo **pokud není zřejmé, jakými úvahami se správní orgán řídil.** Rozhodnutí správního orgánu je nepřezkoumatelné i tehdy, jestliže obsahuje zásadní nesoulad mezi skutkovými zjištěními a právním hodnocením.

36. Odvolatel je přesvědčen, že bohužel ani odůvodnění Rozhodnutí nesplňuje výše uvedené zákonné nároky kladené na obsah správních rozhodnutí, a to v takové míře, že je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů i pro nesrozumitelnost a vnitřní rozpornost, jakož i nesprávné a nezákonné, jak Odvolatel podrobně uvádí níže v této části B odvolání.

B.1 Absence řádného odůvodnění Rozhodnutí v souladu s ust. § 90 StZ a prováděcích právních předpisů:

37. Odvolatel na základě výše uvedených obecných požadavků na obsah odůvodnění rozhodnutí, předně namítá, že **v Rozhodnutí prakticky (po věcné stránce) absentuje posouzení stavebního záměru z hledisek uvedených v ust. § 90 StZ a prováděcích právních předpisů.**

38. Krajský úřad se touto zásadní a stěžejní otázkou každého územního rozhodnutí, a to zvláště u tak významné stavby, zabýval fakticky jen od poloviny str. 72 do začátku str. 75, tj. na

necelých 3 stranách z celkového počtu 90 stran. Nutno však podotknout, že z uvedeného rozsahu tvoří cca 1 stránku citace ust. § 90 StZ vč. označení jednotlivých podzákoných právních předpisů (viz od poloviny str. 72 do poloviny str. 73) a další cca 1 stránku výčet dotčených orgánů (viz více než polovina str. 74 a část str. 75). Tj. **fakticky se Krajský úřad zabýval posouzením a vyhodnocením souladu Stavby s ust. § 90 StZ a podzákoných právních předpisů na 1 straně odůvodnění Rozhodnutí**. Byť rozhodující je vždy kvalita, nikoli kvantita, tak již jen z uvedeného je zřejmé, že Krajský úřad nemohl ani při maximální efektivitě a stručnosti naplnit předpoklady řádného odůvodnění Rozhodnutí ve smyslu shora předestřených zákonných požadavků.

39. Jakkoli je tedy již z předchozího bodu předem zřejmé, že do jedné strany nelze ani při veškeré snaze a vůli vtěsnat řádné posouzení takto rozsáhlé stavby z výše uvedených zákonných hledisek, tak seznámení se s obsahem „odůvodnění“ tento předpoklad bohužel zcela potvrzuje. Krajský úřad totiž fakticky žádné věcné posouzení Žádosti, resp. souladu Stavby s požadavky právních předpisů neprovedl, když se omezuje jen na lakonická konstatování a bezobsažné deklarace, bez jakýchkoli úvah a odkazů na konkrétní podklady, na základě kterých, takové závěry učinil.
40. Tak např. na str. 73 Rozhodnutí Krajský úřad konstatuje, že se v daném územním řízení nepostupuje podle vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb (dále jen „**Vyhláška č. 398/2009 Sb.**“), a to podle Krajského úřadu z důvodu, že „... *záměr předmětného účelu není definován v jejím § 2 a tudíž se dle této vyhlášky v předmětném územním řízení nepostupuje.*“ Avšak nahlédnutím do Krajským úřadem odkazovaného ust. § 2 Vyhlášky č. 398/2009 lze zjistit, že se podle uvedené vyhlášky postupuje při zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí mj. v případě „*pozemních komunikací a veřejného prostranství*“ a/nebo „*občanského vybavení v částech určených pro užívání veřejností*“.
41. **Z vlastního textu výroku Rozhodnutí je patrné, že jím jsou umísťovány** mj. i stavby desítek „*pozemních komunikací*“ (viz bod D.2.1.8 výroku Rozhodnutí), a to vč. shora specifikované Pozemní komunikace zřejmě na Nemovitostech I. ve vlastnictví Odvolatele, jakož např. i silniční mosty (viz bod D.2.1.4.3) a/nebo nástupiště pro veřejnost atd, tj. **stavby, na které Vyhláška č. 389/2009 Sb., nepochybně dopadá**. Na základě jaké úvahy tedy dospěl Krajský úřad k závěru, že se podle § 2 uvedená vyhláška na Stavbu nevztahuje? To se bohužel nelze z odůvodnění Rozhodnutí dozvědět.
42. Nicméně je zřejmé, že **Krajský úřad nepravomocně umístil Rozhodnutím např. několik desítek pozemních komunikací, aniž by však prověřil, zda tyto jednotlivé stavební záměry naplňují požadavky Vyhlášky č. 389/2009 Sb.** Nebo snad tyto komunikace nemusí náležitosti vyhlášky splňovat pouze a jen proto, že jsou umísťovány spolu s dráhou? Nástupiště nemusí být bezbariérová? Takový závěr jistě přijmout nelze. Odůvodnění Rozhodnutí je tak nejen nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, nýbrž i nezákonné, když Stavba (její příslušné části) zjevně nebyly posuzovány podle Vyhlášky č. 389/2009 Sb., ač se tak nepochybně stát mělo. Uvedený nedostatek se přímo dotýká i práv Odvolatele, když na některých jeho Nemovitostech má být zřejmě umístěna i Pozemní komunikace.

43. Obdobné je to i se závěrem Krajského úřadu o neaplikování vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění předpisů účinných do 31.12.2023 (dále jen „**Vyhláška č. 268/2009 Sb.**“). Krajský úřad uvedenou vyhlášku neaplikuje s odůvodněním, že se nevztahuje na stavby, které náležejí do působnosti obecných stavebních úřadů. Avšak Krajský úřad jednak opomíjí, že ve věcech územního rozhodování s ohledem na dikci ust. § 15 StZ nerozhoduje jako speciální stavební úřad a jednak, shodně jako v případě Vyhlášky č. 398/2009 Sb., je zřejmé, že **Rozhodnutím je umísťována řada stavebních objektů, na které se Vyhláška č. 268/2009 Sb. nutně vztahovat musí.**
44. Rozhodnutím je totiž umísťována např. řada oplocení (viz D.2.2.6.). Avšak dle názoru Krajského úřadu není třeba řešit, zda taková oplocení jsou/nejsou v záplavovém území, resp. zda tedy typ oplocení pozemku a použitý materiál splňuje požadavky § 7 odst. 3 Vyhlášky č. 268/2009 Sb., tj. zda nebude zhoršovat průběh povodně, zda je oplocení pozemku snadno demontovatelné, bez pevné podezdívky a zda umožní snadný průchod povodňových průtoků. Jistě se přitom nejedná o banální požadavek, neboť v případě povodní může způsobit nenaplnění uvedených požadavků značné materiální škody, a to potenciálně i na majetku Odvolatele. Rovněž je Rozhodnutím umísťována i řada střech (viz bod D.2.2.2.) pod kterými se bude pohybovat veřejnost (viz zastřešení nástupišť), avšak ani v tomto případě není zřejmé, zda byly/nebyly naplněny požadavky § 25 uvedené vyhlášky, když se touto problematikou Krajský úřad nezabýval, a to s poukazem, že se neaplikuje. Odůvodnění Rozhodnutí je tak i z tohoto důvodu nejen nepřezkoumatelné, nýbrž i nezákonné, když Stavba (její příslušné části) zjevně nebyly posuzovány podle Vyhlášky č. 368/2009 Sb., ač se tak nepochybně stát mělo.
45. Krajský úřad tedy posuzoval předloženou Žádost dle § 90 odst. 1 písm. a) StZ, jak sám uvedl na str. 73 Rozhodnutí, pouze ve vazbě na „... *splnění obecných požadavků na využívání území, a to: § 20 odst. 1, 2, 4 a 5, § 23 odst. 1, 2 a 5, § 24e a § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006.*“ Přičemž uzavřel následující: „*Krajský úřad dospěl k závěru, že záměr požadavkům těchto právních ustanovení vyhovuje. Jedná se o stavbu dráhy celostátní, respektive její modernizaci. Stavba sama o sobě **nevyvolává exhalace, neboť není zdrojem hluku, zápachu, prašnosti.** Nachází se v místě určeném pro železniční dopravu a **nemůže tak vzhledem ke svému účelu zhoršit kvalitu prostředí a hodnotu předmětného území, neboť do území nepřináší nový účel užívání.** Stavbou nevznikají nové požadavky na zajištění dopravy v klidu. Charakter stavby **nevyžaduje řešení likvidace splaškových odpadních vod** a nevytváří odpady. Stavba nezhoršuje ani podmínky na přístupových komunikacích pro požární vozidla. Byla vymezena zařízení staveniště. Stavební pozemek byl vymezen ve výrokové části tohoto rozhodnutí.*“
46. Krajský úřad tak v jednom odstavci posoudil soulad celé rozsáhlé Stavby (a všech jejích stavebních objektů) s právními předpisy. **Odvolateli však bohužel není jakkoli zřejmé, jak mohl Krajský úřad např. uzavřít, že stavba dráhy a pozemních komunikací** (viz umístění několika desítek pozemních komunikací ve výroku Rozhodnutí vč. mostů, přejezdů atd.) **nevyvolává exhalace, neboť není zdrojem hluku, zápachu a prašnosti. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví ve znění předpisů pozdějších přitom pozemní komunikace**

a dráhy výslovně uvádí jako zdroje hluku a vibrací, tj. exhalací. Rovněž jistě netřeba dokazovat, že tyto stavby jsou i zdrojem prašnosti a zápachu. Závěr Krajského úřadu je proto nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů, jakož i zjevně nesprávný a nezákonný.

47. **Účelem Stavby je dle Rozhodnutí ve své podstatě zdvojkolejnění trati a zvýšení rychlosti provozu. Jinými slovy se jedná o zkapacitnění a zrychlení dopravy. Nicméně oba tyto faktory vyvolávají zvýšený hluk, vibrace a další nepříznivé exhalace, které mají pochopitelně negativní vliv na kvalitu prostředí,** a tedy i na Nemovitosti Odvolatele a jejich cenu (zhoršením kvality prostředí dochází logicky i k poklesu atraktivity dané lokality, tj. ke snížení ceny nemovitostí). Za takové situace jistě nelze lakonicky uzavřít, že Stavba „*vzhledem ke svému účelu*“ nemůže zhoršit kvalitu prostředí. Je tomu totiž právě naopak. Jestliže by v řízení byla povolována změna místní komunikace na dálnici se zcela jinou kapacitou a rychlostí provozu, tak by správní orgány také uzavřely, že nedochází ke zhoršení kvality okolního prostředí? Již ze své podstaty je diametrální rozdíl z hlediska hluku, prašnosti, zápachu či vibrací, zda vlastníkově vede před nemovitostmi místní komunikace nebo dálnice. Konstatování Krajského úřadu tedy nemůže obstát.
48. Stejně tak zůstává Odvolateli **nejasné, jak mohl Krajský úřad bez dalšího** (tj. bez jakékoli úvahy) **konstatovat, že Stavba nevyžaduje řešení likvidace splaškových odpadních vod, když současně je ve výroku Rozhodnutí umísťována řada stavebních objektů, které slouží mj. k odvádění odpadních vod ze Stavby.**
49. V odůvodnění Rozhodnutí **zcela absentuje i komplexní ověření, zda je stavební záměr (jako celek) umísťován v souladu s § 18 odst. 5 StZ, resp. s cíli a úkoly územního plánování a příslušnou územně-plánovací dokumentací.** O souladu Stavby s územně-plánovací dokumentací se hovoří v odůvodnění Rozhodnutí pouze velmi stručně, a to jen ve vztahu k „vypořádání“ některých námitek, jak bude podrobněji uvedeno níže. Avšak celkové (komplexní) posouzení souladu záměru z hlediska územního plánování nebylo v Rozhodnutí provedeno (a to ani odkazem na příslušná závazná stanoviska).
50. Z hlediska přezkoumatelnosti zjevně nemůže obstát ani posouzení stavebního záměru podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) StZ, když Krajský úřad toto posouzení provedl ve třech větech na str. 75 Rozhodnutí. Konstatování o souladu záměru s požadavky na veřejnou a dopravní infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem je totiž např. v přímém rozporu se shora citovanou podmínkou KŘPKH týkající se povinnosti zajistit povolení podle § 10 ZoPK pro nová či upravovaná připojení. **Je za daného stavu výše specifikované vyjádření KŘPKH skutečně kladné, když bylo podmíněno vydáním povolení pro nová/upravovaná připojení dle § 10 ZoPK, kterážto však patrně vydána nebyla, ač jsou nová připojení zřizována?** Uvedené se přímo vztahuje i k Odvolateli a Pozemní komunikaci, ke které nebyla žádná konkrétní stanoviska, vyjádření, souhlasy či povolení udělena (k tomu viz níže).

Rovněž není zřejmé, jak se namátkou vypořádal Krajský úřad s požadavkem Správy silnic Královéhradeckého kraje (SSKHK) ze dne 20. února 2023, č.j. SSKHK-723/23, aby Stavebník uzavřel se Správou silnic příslušné smlouvy a provedl požadované úpravy Projektové

dokumentace? Byly tyto podmínky splněny? Bylo tedy vydáno skutečně souhlasné stanovisko SSKHK, jak prezentuje Krajský úřad v odůvodnění Rozhodnutí, když není zřejmé, zda byly podmínky splněny? A takto by bylo možno pokračovat dále.

I z výše uvedeného je tedy zřejmé, že **Krajský úřad ve skutečnosti neprovedl řádné posouzení stavebního záměru ani z hledisek ust. § 90 odst. 1 písm. b) StZ.**

51. Nepřezkoumatelné a nezákonné je i „posouzení“ souladu stavebního záměru z hlediska ust. § 90 odst. 1 písm. c) StZ. Krajský úřad totiž toto posouzení provedl pouze tak, že na str. 74 Rozhodnutí nejprve konstatoval, že má pouze „*rolí koordinátora*“, aby následoval výčet dotčených orgánů. Mezi uvedenými dotčenými orgány byla např. vypočtena i Obec Urbanice, která však ve vyjádření ze dne 10.11.2022 uvedla, že se záměrem nesouhlasí (vyjádření by mělo být obsahem správního spisu, resp. přílohou Žádosti). Přesto Krajský úřad v odůvodnění Rozhodnutí prezentuje, že veškerá vyjádření a závazná stanoviska dotčených orgánů byla kladná, a tedy se jedná o rozpor.
52. **Lze tedy shrnout, že z odůvodnění Rozhodnutí nelze bohužel konkrétně zjistit zda a proč by měl být příslušný záměr v souladu s požadavky StZ a jeho prováděcích předpisů,** zejména s obecnými požadavky na využívání území, v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, či v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, **a tedy je takové odůvodnění nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, jakož i pro vnitřní rozpornost a nesrozumitelnost.**

B.2 Absence řádného vypořádání Námitek Odvolatele:

53. **V poslední řadě, avšak nikoli z hlediska důležitosti (ba právě naopak), namítá Odvolatel i nepřezkoumatelné, nesprávné a nezákonné vypořádání jím uplatněných Námitek.** Ve smyslu výše citovaných ustanovení StZ a SpŘ, **je to totiž nepochybně stavební úřad, kdo se musí v odůvodnění svého rozhodnutí vypořádat i s námitkami účastníků řízení, a to v souladu se zákonnými požadavky.** Stavební úřad tedy musí v odůvodnění svého rozhodnutí mj. uvést, jakými úvahami se řídil při posouzení jednotlivých námitek, jak každou námitku posoudil a jak se s každou námitkou vypořádal (viz komentář k ust. § 90 Stavebního zákona Macháčková, J. a kol. Stavební zákon. Komentář. 3. vydání. Praha C. H. Beck, 2018, s. 600 až s. 605). Odvolatel je přesvědčen, že v jeho případě k řádnému vypořádání Námitek nedošlo, a to především z těchto důvodů:
54. Odvolatel podotýká, že v řízení řádně uplatnil Námitky, tj. námitky podané dne 25.10.2024 (což ostatně potvrdil i Krajský úřad na str. 75 Rozhodnutí). **Krajský úřad se pokusil o vypořádání námitek všech účastníků řízení „souhrnně“,** což již samo o sobě učinilo jejich „vypořádání“ značně nepřehledným a do značné míry i nepřezkoumatelným, **a to na str. 75 až 85 Rozhodnutí. Nicméně vypořádání námitek ze strany Krajského úřadu v odůvodnění Rozhodnutí je dle Odvolatele nedostatečné a nepřezkoumatelné** (nesplňující požadavky ust. § 68 odst. 3 SpŘ), a tedy se k obsahu „vypořádání“ jednotlivých Odvolatelem

uplatněných námitek nelze ani relevantně vyjádřit, neboť **z odůvodnění Rozhodnutí není patrné, na základě jakých podkladů a úvah Krajský úřad vlastně Námitky Odvolatele „vypořádal“.** Nadto některé námitky uvedené Odvolatelem zjevně nevypořádal ani zdánlivě, tj. jakkoli se jimi nezabýval. Takové „vypořádání“ námitek však jistě nemůže ve světle zákonných požadavků obstát. Krajský úřad totiž velmi redukoval celou materii toho, co Odvolatel namítal, na **velmi zjednodušené skupiny námitek, kterými převážně zdaleka nevystihl podstatu námitek**, ale jen to úplně nejobecnější, co pokrývalo jejich menší část. A to navíc bohužel způsobem, že **se nejpodstatnějšímu vyhnul, jak bude uvedeno níže.**

55. Odvolatel si nejprve dovoluje poukázat (a na podporu reálného zásahu do svých práv uvést), že již v Námitkách upozorňoval na svůj stavební záměr na Nemovitostech. Dne dne 12.06.2025 podal Odvolatel žádost o povolení záměru s názvem „Polyfunkční centrum Pardubická, Hradec Králové“ pod ID: Z/2024/89473, o němž je vedeno řízení u Magistrátu města Hradec Králové, odbor stavební, pod sp. zn. SZMMHK/295171/2025 (dále jen „**Stavební záměr Odvolatele**“). Uvedené, nechť si odvolací orgán případně ověří dotazem na stavební odbor Magistrátu města Hradec Králové. Stavba je přitom v části Pozemní komunikace v kolizi se Stavebním záměrem Odvolatele, neboť na Pozemek I., II. a III. nyní umísťuje komunikaci, která zde dosud nebyla (k tomu viz výše), a to navíc v podobě, která se záměrem Odvolatele koliduje, resp. nekoresponduje. V tuto chvíli tak v daném území probíhají dvě řízení o umístění/povolení stavebního záměru (dosud pravomocně neskončená), a tudíž by měla být Stavba posouzena v souvislosti se Stavebním záměrem Odvolatele, což se však dosud nestalo; umístěním Stavby (resp. zejména stavebním objektem Pozemní komunikace, který koliduje se záměrem Odvolatele, avšak i stavbou dráhy – zvýšenými exhalacemi) je tak zásadním způsobem zasahováno do práv Odvolatele k Nemovitostem.

56. Odvolatel dále uvádí, že již v první námitce označené bodem 10.1. upozornil na nesprávnost Projektové dokumentace, když uvedl následující:

*„Z Koordinační situace a z technické zprávy je Účastník řízení schopen učinit pouze velmi nekonkrétní zjištění, jakými stavebními objekty by snad měly být Nemovitosti I. přímo zasaženy (tj. jaké stavební objekty snad mají být na Nemovitostech I. přímo umísťovány); s ohledem na absenci jakýchkoli kót (ačkoli dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. má Koordinační situace např. obsahovat okótované odstupy staveb, což ovšem neobsahuje), vyznačených ploch předpokládaného záboru/zasažení věcným břemenem, či srovnání se stávajícím stavem však **nelze bez dalšího z projektové dokumentace ke Stavbě, resp. z Koordinační situace prakticky určit konkrétní rozsah zásahu do vlastnických práv Účastníka řízení, což je dle jeho názoru nepřipustné a nezákonné**, resp. za takového stavu nelze dle Účastníka řízení vydat územní rozhodnutí a Žádost by měla být zamítnuta. Účastník řízení tedy namítá, že projektová dokumentace, jak je založena ve správním spise, neodpovídá StZ a příslušnému prováděcímu právnímu předpisu (tj. vyhlášce č. 499/2006 Sb.), a tudíž Účastník řízení ani není schopen se ke Stavbě v plném rozsahu a v potřebné míře vyjádřit, čímž je zásadním způsobem zasaženo do jeho procesních práv, jakožto účastníka řízení.“*

57. Ke shora citované, zcela jasné a srozumitelné námitce Odvolatele ohledně nesprávnosti Projektové dokumentace, která má za následek flagrantní zásah do práv Odvolatele, který tak nemůže jasným a přezkoumatelným způsobem ani zjistit, jak mají být

stavební objekty konkrétně umístěny, **se však Krajský úřad jakkoli nevyjádřil. Danou námitku zcela ignoroval**, čímž zatížil své Rozhodnutí nesprávností, nezákonností a nepřezkoumatelností.

58. Odvolatel dále namítal (viz body 10.7. a násl. Námitky), že: „...mu není z Žádosti vč. jejích příloh (tj. zejména z projektové dokumentace), ani z Oznámení, jakkoli zřejmé, proč má být Pozemní komunikace vlastně umísťována spolu se stavbou dráhy a jaký má mít účel.

10.8. Účastník řízení dále namítá, jakkoli znovu zdůrazňuje, že se na Pozemku II. a Pozemku III. nenachází veřejně přístupná účelová komunikace, že k žádosti o vydání územního rozhodnutí je nutné dle § 86 odst. 2 písm. c) a d) StZ mj. doložit:

- (i) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- (ii) smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury,

Souhrnná technická zpráva v bodě 1.12.2.1.2 („Silniční infrastruktura“) k celé problematice „možnosti a způsobu napojení na dopravní infrastrukturu“ uvádí pouze toto: „Napojení stavby na silniční infrastrukturu je v Hradci Králové z místních komunikací z ulic Kudrnovy, Honkovy, Pardubické v Kuklenách, Pardubické u Panelárny.“ (viz str. 40 Souhrnné technické zprávy).

Kde a jak se ovšem má Pozemní komunikace napojit na kteroukoli z těchto komunikací nelze z projektové dokumentace zjistit, resp. naopak je z projektové dokumentace naprosto nepochybně zřejmé, že **se Pozemní komunikace na žádnou z těchto místních komunikací nenapojuje**. Již jen z tohoto důvodu nelze žádosti vyhovět, když Krajský úřad nemůže konstatovat soulad záměru s požadavky uvedenými v § 90 odst. 1, písm. b) StZ.

10.9. Měla-li by se snad Pozemní komunikace napojovat na „dopravní infrastrukturu“ na Pozemku II. a/nebo na Pozemku III. (když Účastník řízení znovu zdůrazňuje, že zde taková infrastruktura není), pak **by ale bylo v souladu s ust. § 86 odst. 2 StZ nutné, aby Stavebník předložil jednak souhlasné stanovisko takového vlastníka** (tj. nutně Účastníka řízení), **a také smlouvu s takovým vlastníkem** (tj. opět s Účastníkem řízení). Nadto by měl Stavebník doložit v případě napojení pozemních komunikací rovněž vyjádření ve smyslu ustanovení § 10 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění předpisů pozdějších. Ostatně např. ze závazného stanoviska Magistrátu města Hradec Králové, odboru dopravně správních agend, ze dne 10.02.2023, sp. zn. SZ MMHK/007753/OD1/Rou MMHK/032378/2023 (dále jen „Závazné stanovisko OD“) vyplývá, že se uvedený správní orgán předmětnou Pozemní komunikací vůbec nezabýval. Rovněž ve správním spise založená vyjádření Policie České republiky se Pozemní komunikací a jejím napojením na síť dopravní infrastruktury jakkoli nezabývají. **Jelikož tedy Stavebník žádný z výše předestřených dokumentů doposud Krajskému úřadu nepředložil (a ani jej předložit nemůže), nelze již jen z tohoto důvodu Žádosti vyhovět.**

59. Odvolatel tedy již v Námitkách jasně a srozumitelně uvedl, že **z Žádosti ani z Projektové dokumentace není zřejmý účel Pozemní komunikace, a to zejména za situace, kdy tato komunikace nikam nevede, tj. nenapojuje se na žádnou síť dopravní a technické infrastruktury**, tj. doslova končí „v polích“, přičemž není zřejmá ani otázka vlastnictví.

60. Na uvedenou námitku reagoval Krajský úřad (navíc nikoli ve vztahu k Odvolateli) na str. 83 Rozhodnutí následujícím (zcela nesprávným a nepřezkoumatelným) způsobem: „... komunikace SO 52-30-06 nahrazuje stávající účelovou komunikaci (polní cestu) podél železniční tratě dotčenou zdvoukolejněním železniční tratě. Komunikace je na obou koncích napojena na stávající účelové komunikace (polní cesty) shodně se stávající komunikací. Pokud se týká jejího vlastnictví, krajský úřad okazuje na § 509 občanského zákoníku, který stanoví, že liniové stavby, které ze své povahy pravidelně zasahují více pozemků, nejsou součástí pozemku. To znamená vlastníkem je jejich stavebník, nikoli vlastník pozemku. Liniovou stavbou se rozumí stavební objekty, které se vyznačují dlouhým a úzkým tvarem, obvykle s minimální šířkou a značnou délkou. Liniové stavby mohou zahrnovat různé typy infrastruktury, jako jsou silnice, železnice, plynovody, vodovody, kanalizace nebo elektrické vedení. Jejich charakteristickým rysem je to, že se soustředí především na délku a propojují různé lokality, často podél určité trasy nebo koridoru.“

61. S uvedeným „vypořádáním“ námitky se Odvolatel zásadním způsobem neztotožňuje. **Odvolateli není naprosto zřejmé, jak a na základě jakých podkladů a úvah, dospěl Krajský úřad k závěru, že Pozemní komunikace nahrazuje stávající „polní cestu“ a že se na obou koncích napojuje na stávající účelové komunikace – „polní cesty“, když právě uvedené je v naprostém rozporu:**

- (i) **s vyjádřeními vlastníků předmětných pozemků** (vč. Odvolatele), kteří se ve svých námitkách společně vyjádřili tak, že se na pozemcích žádná stávající účelová komunikace nenachází;
- (ii) **s druhem pozemků, které jsou vedeny jako orná půda**, tj. nikoli jako komunikace;
- (iii) **s pasportem komunikací, když na pozemcích** (resp. na daném místě) **nejsou příslušným správním orgánem evidovány žádné pozemní komunikace a žádným rozhodnutím příslušných úřadů zde doposud ani jakékoli komunikace nebyly umístěny/povoleny** (až nyní nepravomocně Rozhodnutím) **či postupem dle SpŘ deklarovány**; jinými slovy, Krajský úřad bez jakékoli pravomoci a řádného posouzení a odůvodnění ve své podstatě zakládá Odvolateli a dalším účastníkům řízení na jejich pozemcích účelovou komunikaci, což je jistě nepřípustné a zásadním způsobem zasahující do jejich vlastnických práv vč. vlastnických práv Odvolatele; pasport komunikací v Hradci Králové je dostupný na: <https://www.hradeckralove.org/pasport-pozemnich-komunikaci/d-54262>.
- (iv) **s Koordinační situací i Koordinační situací Pozemní komunikace, ze které jasně vyplývá, že se Pozemní komunikace** (min. na svém západním konci) **na žádnou „stávající polní cestu“ nenapojuje.**

62. Krajský úřad svá „zjištění“ o údajně existujících účelových komunikacích neopírá o žádné podklady, čímž činí „vypořádání“ námitky naprosto nepřezkoumatelným a zcela svévolným.

63. Odvolatel navíc nadále namítá (a to plně v souladu s bodem 10.8 Námitek), jakkoli znovu zdůrazňuje, že se na Pozemku II. a III. nenachází veřejně přístupná účelová komunikace, že k žádosti o vydání územního rozhodnutí je nutné dle § 86 odst. 2 písm. c) a d) StZ mj. doložit:

- (i) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- (ii) smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, vyžadující záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury,

Souhrnná technická zpráva v bodě 1.12.2.1.2 („*Silniční infrastruktura*“) k celé problematice „*možnosti a způsobu napojení na dopravní infrastrukturu*“ uvádí pouze toto: „*Napojení stavby na silniční infrastrukturu je v Hradci Králové z místních komunikací z ulic Kudrnovy, Honkovy, Pardubické v Kuklenách, Pardubické u Panelárny.*“ (viz str. 40 Souhrnné technické zprávy).

Měla-li by se tedy snad Pozemní komunikace napojovat na „*dopravní infrastrukturu*“ na Pozemku II. a/nebo na Pozemku III. (ostatně Krajský úřad ani neuvádí, kde konkrétně), jak tvrdí Krajský úřad (když však Odvolatel znovu zdůrazňuje, že zde taková infrastruktura není), pak **by ale bylo v souladu s ust. § 86 odst. 2 StZ nutné, aby Stavebník předložil jednak souhlasné stanovisko takového vlastníka** (tj. nutně Odvolatele – vlastníkem tvrzené „polní cesty“ by totiž nemohl být dle ZoPK a příslušné judikatury NSS nikdo jiný než Odvolatel), **a také smlouvu s takovým vlastníkem** (tj. opět s Odvolatelem). Nadto by měl Stavebník doložit v případě napojení pozemních komunikací rovněž povolení ve smyslu ustanovení § 10 ZoPK. Ostatně např. ze závazného stanoviska Magistrátu města Hradec Králové, odboru dopravně správních agend, ze dne 10.02.2023, sp. zn. SZ MMHK/007753/OD1/Rou MMHK/032378/2023 (dále jen „**Závazné stanovisko OD**“) vyplývá, že se uvedený dotčený správní orgán předmětnou Pozemní komunikací vůbec nezabýval. Rovněž ve správním spise založená vyjádření Policie České republiky se Pozemní komunikací a jejím napojením na síť dopravní infrastruktury jakkoli nezabývají.

Na základě Rozhodnutí a Projektové dokumentace tedy vyvstávají pro Odvolatele zásadní otázky, jako např. **kde a jak se má Pozemní komunikace napojit na kteroukoli z komunikací uvedených v Souhrnné technické zprávě? Jaká stanoviska (jakých) vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury se vyjadřují konkrétně k možnosti napojení Pozemní komunikace? Kde je povolení podle § 10 odst. 4 ZoPK?** Na tyto zásadní otázky nelze z Rozhodnutí ani z Projektové dokumentace zjistit žádné odpovědi, přičemž **Krajský úřad tyto námitky Odvolatele (řádně uplatněné již v Námitkách) zcela ignoroval.**

To ovšem není pro Odvolatele až tak překvapivé, když z Projektové dokumentace je nepochybně zřejmé, že se Pozemní komunikace na žádnou z těchto místních komunikací nenapojuje, žádná stanoviska a vyjádření (vztahující se konkrétně) k Pozemní komunikaci získána nebyla a nebylo vydáno ani žádné povolení ve smyslu § 10 odst. 4 ZoPK, a tedy Krajský úřad zřejmě ani nebyl schopen na tyto námitky relevantně reagovat, neboť neměl potřebné podklady. Odpověď na předestřené otázky (námitky) je pochopitelně podstatná i pro Stavební záměr Odvolatele.

Jelikož tedy Stavebník žádný z výše předestřených dokumentů doposud Krajskému úřadu nepředložil (a ani jej předložit nemůže), nebylo již jen z tohoto důvodu možno

Žádosti vyhovět, neboť Krajský úřad nemohl konstatovat soulad záměru s požadavky uvedenými v § 90 odst. 1, písm. b) StZ. Přesto tak Krajský úřad bez dalšího učinil.

64. Rovněž „argumentace“ Krajského úřadu ustanovením § 509 ObčZ ve vztahu k Pozemní komunikaci je nepřiléhavá. Uvádí-li totiž sám Krajský úřad, že by se mělo jednat o „*polní cesty*“, pak tyto vždy dle ustálené judikatury Nejvyššího soudu i Nejvyššího správního soudu byly jen zpracováním povrchu pozemku, a tedy vždy jeho součástí, nikoli samostatnou věcí. K „nové“ komunikaci pak Krajský úřad ani žádnou relevantní úvahu ohledně jejího charakteru ve smyslu příslušné judikatury a ZoPK ani nevedl, když pouze uzavřel, že s ohledem na ust. § 509 ObčZ se bude jednat o samostatnou věc ve vlastnictví Stavebníka (který však s jejím vlastnictvím zjevně ani nepočítá – viz následující bod).
65. Krajský úřad nadto zcela opomíjí, že Sám stavebník v Průvodní zprávě v části D.2.1.8 („*Pozemní komunikace*“) uvádí: „*SO 52-30-06 Hradec Králové hl. n. - Plačice, úprava účelové komunikace severně železniční tratě v žkm 25,8 - 25,6 – **vlastníci pozemků***“ Uvedené koresponduje i s Koordinační situací, kde je u Pozemní komunikace označen „*jiný vlastník*“, než Stavebník. **Sám Stavebník tedy v Projektové dokumentaci uvádí, že nebude vlastníkem Pozemní komunikace a v tomto je tedy odůvodnění rozhodnutí (vypořádání námítky) v jasném rozporu s Projektovou dokumentací a vůlí Stavebníka.** I z toho důvodu je tak Rozhodnutí zcela nesrozumitelné, nezákonné a nesprávné.
66. Odvolatel dále v Námitkách uvedl (viz bod 10.4 Námitek), že: „*minimálně objekt **Pozemní komunikace není součástí stavby dráhy ve smyslu ust. § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb. o drahách** ve znění předpisů pozdějších (dále jen „**DZ**“), ani stavbou související. O umístění takového stavebního objektu má proto rozhodovat obecný stavební úřad, přičemž k žádosti má být mj. doložen právě i souhlas vlastníka ve smyslu ust. § 184a StZ, tj. v tomto případě Účastníka řízení ve vztahu k Pozemku I., Pozemku II. a Pozemku III. **Z projektové dokumentace totiž není jakkoli zřejmé, že by se v případě Pozemní komunikace jednalo ve smyslu ust. § 5 odst. 1 DZ (popř. ve spojení s vyhláškou č. 177/1995 Sb.) přímo o stavbu cesty určené k pohybu drážních vozidel či o stavbu, která rozšiřuje, doplňuje, mění nebo zabezpečuje dráhu.***“
67. Tuto svoji námitku opřel Odvolatel právě i o zjevnou neúčelnost a neodůvodněnost Pozemní komunikace, kdy tato **nesouvisí se stavbou dráhy a stavba dráhy ji jakkoli nevyžaduje z hlediska své funkčnosti či užitelnosti.**
68. Pozemní komunikaci navíc ani žádný správní orgán v žádném svém vyjádření či stanovisku v průběhu celého územního řízení konkrétně nezmiňoval, nevyjadřoval se kní a ani ji nepožadoval (k tomu viz i výše). Jinými slovy, **Stavebník zde na cizích pozemcích, bez souhlasu jejich vlastníků, a bez jakýchkoli stanovisek a vyjádření dotčených orgánů a/nebo vlastníků dopravní a technické infrastruktury, projektuje za veřejné peníze Pozemní komunikaci, kterou nikdo nechce, a která není k provozu Stavby jakkoli třeba, tj. není její součástí ve smyslu ust. § 5 odst. 1 DZ.** Pouze vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu (dále jen „**VPS**“), kterým argumentuje Krajský úřad, jistě nemůže vést k tomu, že jakákoli stavba umístěná v tomto koridoru bude automaticky a bez dalšího posuzována jako VPS či s VPS související. Takové bezbřehé a neodůvodněné rozšiřování institutu VPS, který umožňuje zcela zásadním způsobem zasahovat do vlastnických práv

účastníků řízení, jistě není v demokratickém právním státě přípustné a odvolací správní orgán jej nemůže aprobovat.

69. V této souvislosti se Odvolatel nemůže ztotožnit ani s názorem Krajského úřadu na str. 81 Rozhodnutí, kde Krajský úřad argumentuje, že Pozemní komunikace je stavbou související se stavbou hlavní dle § 2 odst. 9 StZ. Jak totiž plyne z dikce označeného ustanovení a jak ostatně konstatuje i Krajský úřad, tak související stavba musí být nezbytná k provozu stavby hlavní (musí zabezpečovat užitelnost stavby hlavní) nebo musí doplňovat její účel. Avšak **jak vyplývá z Námitky i z výše uvedeného** (vč. Projektové dokumentace), **tak Pozemní komunikace není k provozu dráhy jakkoli třeba, tj. nikterak ji nezabezpečuje ani nedoplňuje**. V podstatě se má jednat o kus zpevněné plochy vedoucí „od nikud nikam“, tj. uprostřed polí. Proč na ní Stavebník i za takové situace (tj. za situace, kdy ji nechtějí vlastníci pozemků, ani orgány chránící veřejné zájmy) lpí, není Odvolateli absolutně zřejmé. **Jestliže by přitom Stavebník pouze omezil svou Žádost o uvedenou Pozemní komunikaci** (která ničemu a nikomu nebude sloužit), **pak by byla celá záležitost rychle a efektivně vyřešena, a navíc by Stavebník ještě ušetřil. Proč se tak nestalo a proč s vlastníky ani v nejmenším nejednal (i když to i Odvolatel v Námitkách nabízel), resp. proč se nepokusil Krajský úřad o dohodu o Námitkách mezi účastníky řízení, není Odvolateli jasné.**
70. V souvislosti s předchozím bodem tedy Odvolatel namítá, že **Krajský úřad se ani nepokusil o dohodu mezi Odvolatelem a Stavebníkem o obsahu námitek**, ač. Odvolatel i v Námitkách (jakož i v předchozí komunikaci se Stavebníkem) avizoval ochotu jednat, čímž **Krajský úřad nedodržel postup dle § 89 odst. 6 věty první StZ, resp. ani neodůvodnil, proč se o dohodu nepokusil, či proč nebyla dohoda možná.**
71. Podle Odvolatele je i z výše uvedeného naopak zřejmé, že Pozemní komunikace není stavbou dráhy ve smyslu ust. § 5 odst. 1 DZ. Pozemní komunikace předmětnou dráhu jakkoli nerozšiřuje, ani ji nedoplňuje (neslouží dráze, resp. cestujícím), nemění ji či nezabezpečuje. Odvolatel je nadále přesvědčen (v souladu s Námitkami), že **Stavebník za účelem urychlení získání potřebných povolení a realizace Stavby účelově** (resp. v tomto případě bezdůvodně a bezmyšlenkovitě) **„schovává“ pod stavbu dráhy řadu dalších staveb** (zde konkrétně stavbu Pozemní komunikace, čímž je přímo zasahováno do vlastnických práv Odvolatele), **jež však nenaplnují zákonnou definici stavby dráhy ve smyslu shora uvedeného zákonného ustanovení**. Pro takovou stavbu není zákonem stanovena veřejná prospěšnost, ani není možné pro účely jejího zbudování aplikovat (při naplnění podmínek) zákon o vyvlastnění, a proto **má být projednávána samostatně** (tj. odděleně od vlastní stavby dráhy ve smyslu ust. § 5 odst. 1 DZ). Jinými slovy Pozemní komunikaci nelze dle Odvolatele v území umístit na základě aplikace Liniového zákona, jak navrhuje Stavebník a jak činí Krajský úřad.
72. **Není-li Pozemní komunikace součástí stavby dráhy** (jak podrobně odůvodněno shora i v Námitkách, když nenaplnuje definici ust. § 5 odst. 1 DZ a prováděcích předpisů), **pak Odvolatel nadále trvá na tom, že v daném případě pochopitelně ani nemůže být** (ve vztahu k Pozemní komunikaci) **aplikováno ust. § 184a odst. 3 StZ.**

73. **Odvolatel současně pro úplnost k výše předestřené argumentaci doplňuje** (a v souladu s Námitkami opakuje), **že i kdyby snad byla Pozemní komunikace související stavbou se stavbou dráhy** (což však s ohledem na výše uvedené jednoznačně není), **a tedy by ji mohl povolovat Krajský úřad na základě Liniového zákona, pak ale by uvedené beztak neznamenal, že je pro takovýto konkrétní stavební objekt naplněn účel vyvlastnění** (tento účel nelze z Žádosti a jejích příloh ani ověřit a zjistit), **a tedy by měl i v takovém případě Stavebník doložit ve smyslu ust. § 86 odst. 2 písm. a) StZ souhlas Odvolatele ve smyslu ust. § 184a StZ**, což se však nestalo, a tedy ani nebylo možno vydat Rozhodnutí.
74. Na uvedeném nemůže ničeho změnit ani Krajským úřadem odkazovaný koridor pro VPS, ani na str. 67 Rozhodnutí citované ust. § 170 StZ, neboť Odvolatel od počátku nezpochybňuje, že vlastní stavba dráhy, tj. celostátní železniční trať č. 020 Velký Osek – Hradec Králové – Choceň, je VPS, **nýbrž od počátku jasně a srozumitelně argumentuje, proč dle jeho názoru nelze pod danou VPS zahrnout právě Pozemní komunikaci**. Avšak na tuto argumentaci Krajský úřad ve skutečnosti nikterak nereagoval a relevantním způsobem se s ní nevypořádal.
75. Jinými slovy, **Odvolatel od počátku namítá, že Krajský úřad nemůže posuzovat otázku veřejné prospěšnosti stavby, resp. možnosti aplikace ust. § 184a odst. 3 StZ, pouze lakonickým poukazem na ust. § 5 odst. 1 DZ ve spojení s § 5 odst. 2 DZ, tj. prizmatem tělesa dráhy** (a s dráhou jistě bezprostředně souvisejících a její funkčnost zajišťujících staveb, jako jsou např. bezpečnostních prvky, nástupiště, přejezdy atd.) a vymezeného koridoru pro VPS, **nýbrž ji musí posuzovat skutečně ve vztahu ke každému jednotlivému stavebnímu objektu, tj. ke každé jednotlivé části stavby**. Jedině tak může být zachován smysl a účel zákona a nemůže dojít k libovůli ve vztahu k soukromým vlastníkům, kdy bude do vymezených koridorů pro VPS umísťována řada dalších objektů, které však s VPS ve skutečnosti nebudou souviset, a pro jejichž výstavbu tedy bude omezováno či odnímáno vlastnické právo (zde Odvolatele), a to, aniž by k tomu byl skutečně dán zákonný důvod, jako je tomu v daném případě.
76. Zcela nepřezkoumatelné a nezákonné je i „vypořádání“ námitky Odvolatele spočívající v otázce odvodnění Pozemní komunikace. Jak uvedl Odvolatel již v Námitkách (a jak konstatoval i Krajský úřad v Rozhodnutí), tak Pozemní komunikace má být odvodněna „... *přes krajnici do okolního terénu zasakováním*“. Odvolatel k uvedenému „řešení“ odvodnění v Námitkách argumentoval, že „*není doložen žádný hydrogeologický posudek, ani výpočet atd. Otázka likvidace dešťových vod je přitom otázkou územního řízení (nikoli navazujících řízení), přičemž nesprávně vyřešený odtok povrchových vod může značným způsobem poškodit Nemovitosti ve vlastnictví Účastníka řízení, a tedy přímo negativně zasáhnout do majetkových práv Účastníka řízení, a to např. znečištěním, potažmo podmáčením.*“
77. Tuto z hlediska zásahu Stavby do vlastnického práva Odvolatele jistě relevantní námitku Krajský úřad „vypořádal“ zopakováním prostého konstatování, že: „*Pokud se týká odvodnění objektu SO 52-30-06, v dokumentaci je uvedeno, že odvodnění je přes krajnici do okolního terénu zasakováním.*“ A dále pokračoval: „*Pokud se týká hydrogeologického posouzení,*

součástí dokumentace je i část E-06.9.3 Hydrogeologické posouzení vlivu stavby na okolí. S jeho obsahem měli možnost účastníci řízení se seznámit.“

78. **Avšak obsahuje uvedené „Hydrogeologické posouzení vlivu stavby“ výpočet pro „zasakování“ na Nemovitostech Odvolatele, tj. vztahuje se konkrétně i k objektu Pozemní komunikace? Jak je zaručeno, že nedojde k podmáčení či znečištění Nemovitostí a nyní na nich umístovaných staveb? A jak je vůbec možné, že Krajský úřad připouští, že Nemovitosti budou zasaženy vlivem stavby – Pozemní komunikace, avšak tento vliv nijak neřeší?** Jak by se Krajský úřad stavěl např. k žádosti stavebníka, který by si postavil rodinný dům na svém pozemku, avšak v projektové dokumentaci by konstatoval, že dešťové vody bude zasakovat na pozemky souseda? Dešťové vody přeci musí Stavebník likvidovat na svém pozemku, nikoli „rozlivem“ po cizích pozemcích (navíc bez souhlasu vlastníků těchto pozemků). Rozlivem na Nemovitosti Odvolatele přitom může dojít k negativnímu zásahu do staveb, které jsou předmětem Stavebního záměru Odvolatele.
79. S uvedenými námitkami týkajícími se odvodnění Pozemní komunikace se tedy Krajský úřad ve skutečnosti bohužel nikterak nevypořádal, když pouze lakonicky odkázal (bez jakéhokoli bližšího zdůvodnění a úvah) na „Hydrogeologické posouzení vlivu stavby“, aniž by relevantně vysvětlil a odůvodnil, jak má toto posouzení řešit uvedené námitky vztahující se k zásahu do vlastnických práv Odvolatele. **Rovněž v tomto bodě tedy nevypořádal námitky Odvolatele přezkoumatelným a zákonným způsobem.**
80. **Zcela nedostatečně byla „vypořádána“ i námitka Odvolatele týkající se nepochybného nárůstu hluku ze Stavby, resp. jejího provozu, a s tím související zhoršení kvality prostředí, a tedy i nutného poklesu ceny Nemovitostí, resp. negativního zásahu do vlastnických práv Odvolatele.** Krajský úřad v této souvislosti uvedl k námitce (nejen) Odvolatele následující: *„Je nutné uvést, že orgány ochrany veřejného zdraví, pod které se řadí i ochrana před hlukem a vibracemi, je na základě zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, jsou krajské hygienické stanice. V daném případě bylo k záměru vydáno souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje ze dne 3. listopadu 2022, č.j. KSHSK 35436/2022/HOK.HK/Ze. V obsahu je odůvodnění je uvedeno: „Upozorňujeme, že v rámci zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení požadujeme dle platné právní úpravy aktualizaci akustické studie - „vyhodnocení hlukové zátěže z dopravy na železniční dráze pozemních komunikací v denní a v noční době v chráněném venkovním prostoru staveb, resp. v chráněném venkovním prostoru v předpokládaném roce uvedení stavby do provozu, včetně definitivního upřesnění parametrů všech naplánovaných protihlukových opatření. Současně je nutno provést vyhodnocení doléhajícího hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, resp. v chráněném venkovním prostoru ze stavební činnosti včetně související dopravy a případných omezení tak, aby byly splněny požadavky § 12 odst. 9 a Části B Přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. K ověření výsledků Akustické studie, která představuje pouze teoretický výpočet, bude nutné ve zkušebním provozu stavby provést kontrolní měření hluku z dopravy v chráněném venkovním prostoru staveb nejbližší obytné zástavby ve výpočtových bodech studie v denní a v noční době. Předložená projektová dokumentace je z hlediska ochrany před hlukem*

zpracována v souladu s požadavky zákona o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Na základě zde uvedených skutečností dospěl orgán ochrany veřejného zdraví k závěru, že jsou splněny podmínky na ochranu před hlukem v chráněném venkovním prostoru stavby v denní v noční době.“

*Bezesporu lze tedy konstatovat, že **otázka ochrany před hlukem bude posuzována i v navazujícím stavebním i kolaudačním řízení a je tak možné přijmout další opatření k zamezení hluku ve vztahu k chráněným venkovním prostorům staveb.***

81. Jinými slovy, Krajský úřad vypořádal námitku Odvolatele týkající se hluku stručným odkazem na závazné stanovisko Krajské hygienické stanice (KHS). Nicméně posouzením záměru orgány ochrany veřejného zdraví se nevyčerpává požadavek Vyhlášky č. 501/2006 Sb., podle jejíhož § 20 odst. 1 je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a **umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí** a hodnotu území (dřívější pojem „*pohoda bydlení*“ je v podstatě ekvivalentní s dnešním pojmem „*kvalita prostředí*“, a tedy použije-li Odvolatel tento termín, tak tím myslí totéž).
82. Ustanovení § 1 odst. 1 Vyhlášky č. 501/2006 Sb., stanoví obecné požadavky na využívání území při vymezování ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a **umísťování staveb** na nich a **rozhodování o změně stavby** a o změně vlivu stavby na využití území. Aplikovatelnost § 20 odst. 1 vyplývá z § 1 odst. 2 věty druhé.
83. **Za popsaného stavu tedy není možné automaticky redukovat posouzení záměru z hlediska imisí na jakousi rozpravu mezi účastníky a KHS, v níž Krajský úřad vystupuje jako jakýsi „prostředník“, který je nadán pouze pravomocí sepsat výsledné rozhodnutí, o jehož obsahu rozhodl někdo jiný, jak trefně uvedlo Ministerstvo dopravy v rozhodnutí č.j. MD-9554/2022-930/28 ze dne 22.09.2023 v obdobné věci (dále jen „Rozhodnutí MD“).**
84. **Kvalitu prostředí, kterou mohou samozřejmě ovlivnit i imise, neposuzují orgány ochrany veřejného zdraví, nýbrž stavební úřady.** Tento fakt vyplývá nejen ze samotné Vyhlášky č. 501/2006 Sb., ale také z judikatury (z mnohých viz např. rozsudky NSS č. j. 9 As 68/2016-34 ze dne 14.07.2016 – odst. [28] nebo č. j. 4 As 240/2020 - 17 ze dne 11.09.2020 – odst. [24] a [25]), podle které **vyhovění různým veřejnoprávním limitům automaticky neznamená, že tím jsou splněny obecné požadavky na výstavbu. Totéž plyne z § 90 odst. 1 písm. a) a c) stavebního zákona, které zřetelně rozlišují posouzení záměru z hledisek závazného stanoviska a požadavků prováděcích právních předpisů a tohoto zákona.**
85. Úlohou stavebního úřadu tedy není pouze obstarat závazná stanoviska, odkazovat na ně, příp. při námitkách zajistit součinnost s dotčeným orgánem (§ 8 odst. 2 SpŘ) a jinak zajišťovat jen průběh řízení z procesního hlediska a vyhotovit rozhodnutí, jehož obsah mu zjednodušeně řečeno „nadiktovaly“ dotčené orgány, tj. není jeho úkolem být pouze „koordinátorem“, jak ovšem sám Krajský úřad v Rozhodnutí výslovně uvádí. **Souhlasná**

závazná stanoviska představují podmínkou nutnou, nikoliv postačující pro schválení záměru.

86. Názor o odlišnosti veřejnoprávních limitů od obecných požadavků na využívání území stvrzuje i Ústavní soud, který v odst. 57 nálezu spis. zn. **Pl. ÚS 4/18** ze dne 18.12.2018 (návrh na zrušení mj. ustanovení upravujících tzv. starou hlukovou zátěž), který byl vyhlášen ve Sbírce zákonů pod č. 30/2019 Sb. a uveřejněn ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu (N 201/91 SbNU 535), uvedl, aniž by se jednalo o názor vyslovený tzv. *obiter dictum* – nad rámec nutného odůvodnění (zvýrazněno ministerstvem): „*V neposlední řadě Ústavní soud připomíná, že český právní řád obsahuje několik prostředků právní ochrany, které umožňují bránit se hluku i mimo rámec hlukových limitů. Ve veřejnoprávní rovině se jedná zejména o institut tzv. pohody bydlení (alternativně také kvalita prostředí, srov. vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů).*“
87. Posouzení záměru podle vyhlášky o využívání území **je tedy na veřejnoprávních limitech relativně nezávislý prostředek ochrany před imisemi**. Záměr se přitom z hlediska požadavků na využívání území podle § 90 odst. 1 písm. a) StZ posuzuje **z úřední povinnosti**, aniž by bylo třeba uplatnění námítky účastníkem řízení (jakkoli zde navíc řádné námítky uplatněny, a to nejen Odvolatelem, v tomto směru byly). Pokud tedy účastník napadne komplexně otázku hluku, což se v tomto případě bez jakýchkoliv pochybností stalo, Krajský úřad **nemohl takové námítky převést na námítky směřující jen proti posouzení krajskou hygienickou stanicí nebo proti akustickým studiím**, tj. do posouzení záměru podle § 90 odst. 1 písm. c) StZ.
88. Jestliže totiž záměr dospěje do stavebního řízení, tak již v něm nemůže žádný účastník uspět s námitkami týkajícími se umístění stavby, resp. územních souvislostí záměru. Řečeno jednoduše, ne(vy)řešením této otázky a jejím odsunutím do „navazujícího stavebního“ či dokonce „kolaudačního“ řízení se účastník řízení automaticky ocitne v „procesní pastí“. **Při tomto přístupu Krajského úřadu by tedy v územním řízení ochrana před hlukem z hlediska kvality prostředí ještě neměla být celostně řešena a ve stavebním řízení už nemá být řešena**. Územní řízení není předkolem v procesu přípravy a realizace staveb. Jde o plnohodnotnou fázi přípravy staveb.
89. Nejen z § 1 a § 20 odst. 1 Vyhlášky č. 501/2006 Sb., ale i z charakteru územního řízení, které stojí na počátku projednávání staveb podle StZ, vyplývá určitá preventivní funkce směřující k „odfiltrování“ očekávatelných negativních vlivů staveb. Tato funkce územního řízení zde není jen pro účastníky odlišné od žadatelů o vydání územních rozhodnutí, ale i pro žadatele. K výše uvedeným bodům č. 82 až 88 si Odvolatel dovoluje odkázat i na výše označené Rozhodnutí MD, kde ministerstvo, jakožto odvolací orgán, učinilo výše popsané pregnantní závěry.
90. Jestliže přes vše shora uvedené Krajský úřad „vypořádal“ námítky týkající se hluku v podstatě odkazem na souhlasné závazné stanovisko KHS, jakož i s poukazem, že „*otázka ochrany před hlukem bude posuzována i v navazujícím stavebním i kolaudačním řízení a je tak možné přijmout další opatření k zamezení hluku ve vztahu k chráněným venkovním prostorům staveb*“, pak tak učinil nesprávně, nezákonně a nepřípustně.

91. **Odvolatel konečně namítá, že řádným a přezkoumatelným způsobem bohužel nebyly vypořádány ani námitky týkající se nesouladu Stavby s územně-plánovací dokumentací.** Odvokatel totiž opět již v Námitkách upozornil na **nesoulad Stavby s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a 19 StZ a s platným územním plánem města Hradec Králové**, který byl Zastupitelstvem města Hradec Králové schválen dne 21.01.2000 (dále jen „ÚPMHK“), když v bodě 10.10. a násl. Námitek uvedl:

- „Stavba má být mj. umístěna na části Nemovitostí I., kdy v těchto záměrem „zasažených“ částech Nemovitostí I. vymezuje platný ÚPMHK funkční plochu: PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ (ZK). Pro danou funkční plochu stanoví ÚPMHK následující:

Území ostatní krajinné zeleně, která může plnit v krajině funkci interakčního prvku ÚSES, protierozní, estetickou a rekreační.

A) Přípustné využití hlavní:

- *liniové a plošné keřové a nelesní stromové porosty*
- *břehové porosty vodních toků a vodních ploch*
- *travní porosty*

B) Přípustné využití doplňkové:

- *vodní toky včetně jejich koryt a vodní plochy (přirozené, upravené i umělé)*
- *místní a účelové komunikace pro motorová vozidla, komunikace pro pěší a cyklisty, stezky pro jízdu na zvířeti*
- *stavby pro technickou vybavenost*

C) Nepřípustné využití:

- *stavby pro bydlení*
- *stavby pro výrobu*
- *stavby pro skladování nesouvisející s přípustným využitím území*
- *stavby pro občanskou vybavenost*
- *stavby pro individuální rekreaci*
- *ČSPH všech kategorií*
- *ostatní stavby a využití území nesouvisející s přípustným využitím území*

Přípustné využití doplňkové je dle platného ÚPMHK takové využití území, které v dané funkční ploše umožňuje umísťovat a povolovat stavby, jejich změny, změny v užívání a rozhodovat o využití území, které nejsou plošně a významově rozhodující, ale slouží k doplnění hlavní funkce a k dosažení optimálního funkčního využití. Shora uvedené nechť si Krajský úřad ověří z platného ÚPMHK, který mu je jako nadřízenému orgánu MMHK jistě dobře znám.

- *Z výše uvedeného výčtu je nadevše zřejmé, že Stavba, tj. stavba dráhy nesplňuje přípustné využití hlavní, ani přípustné využití doplňkové k hlavnímu využití v ploše ZK. Ostatně ani konkrétní stavební objekty, tj. sama Pozemní komunikace, Protihluková stěna či Zabezpečovací zařízení takový účel nesplňují, neboť tyto stavební objekty by teoreticky bylo možno umístit na pozemcích pouze v souvislosti s doplněním hlavní funkce (hlavního využití) dané plochy, což však rozhodně dáno není, když hlavním využitím není umístění stavby dráhy (tj. např. Pozemní komunikace zde rozhodně nemá doplňkovou funkci ke krajinné zeleni).*

10.11 V souvislosti s předchozím bodem **poukazuje Účastník řízení na zcela zjevnou nezákonnost a nepřezkoumatelnost, a to pro nesrozumitelnost i nedostatek důvodů, závazného stanoviska**

Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta ze dne 28.01.2023, sp. zn. SZ MMHK/007613/2023 MMHK/030081/2023/HA/Sed (dále jen „Závazné stanovisko OHA“). Ze Závazného stanoviska OHA není naprosto zřejmé, jak mohl uvedený správní orgán dospět k závěru, že Stavba je v souladu s platným ÚPMHK. Pomine-li Účastník řízení skutečnost, že správní orgán v podmínkách Závazného stanoviska OHA ukládá řešit v navazující dokumentaci záležitosti, které mají být již předmětem územního řízení (viz např. otázka „prostorového přizpůsobení“ navazujícímu zkapacitnění Malého Labského náhonu, či otázka osvětlení, které se pouze umísťuje a v navazujícím řízení se tedy již neřeší), což je již samo o sobě nezákonné, tak Závazné stanovisko OHA postrádá jakékoli přezkoumatelné odvodnění, z něž by bylo možno seznat úvahy, jakými byl správní orgán veden, dospěl-li k závěru o přípustnosti záměru.

OHA ve svém závazném stanovisku pouze zcela lakonicky cituje z ÚPMHK přípustné využití doplňkové pro jednotlivé funkční plochy (konkrétně k výše uvedené ploše ZK citace na str. 5), aniž by však tuto citaci jakkoli dále svými úvahami propojil s konkrétním záměrem, tj. s umístěním Stavby či jednotlivých stavebních objektů. Následně, na str. 7, pak správní orgán zcela bez jakékoli vazby na předmět Žádosti a bez vazby na své předchozí citace z ÚPMHK naprosto nepřezkoumatelným způsobem konstatuje, že: „S ohledem na výše uvedené orgán územní plánování konstatuje, že záměr „Modernizace traťového úseku Chlumeck nad Cidlinou (mimo) – Hradec Králové (mimo)“ ve stupni DÚR je v souladu s územně plánovací dokumentací města Hradec Králové, s cíli a záměry územního plánování dle platného ÚPMHK.“ Jak ovšem může být umístění Stavby, popř. jejích jednotlivých stavebních objektů např. právě v souladu s využitím funkční plochy ZK nelze z odůvodnění Závazného stanoviska OHA seznat, resp. naopak je z uvedeného patrné, že záměr je zde nepřipustný, a tedy je Závazné stanovisko OHA nejen nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, nýbrž i nesrozumitelné, neboť je zde rozpor mezi výrokem a odůvodněním. Rovněž není jakkoli zřejmé, jak dospěl správní orgán ke konstatování, že záměr je v souladu s „cíli a záměry územního plánování.“

92. Na výše citovanou námitku reagoval Krajský úřad na str. 82 Rozhodnutí tak, že dle jeho názoru je závazné stanovisko **Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta ze dne 28.01.2023, sp. zn. SZ MMHK/007613/2023 MMHK/030081/2023/HA/Sed (dále jen „Závazné stanovisko OHA“)** **přezkoumatelné i zákonné a splňuje požadavky ust. § 149 odst. 2 SpŘ.** Nicméně se Krajský úřad jakkoli nevyjádřil k otázce, zda je toto **Závazné stanovisko OHA v souladu s ÚPMHK. Krajský úřad se tedy ve skutečnosti danou námitkou nesouladu Stavby s ÚPMHK jakkoli nezabýval a nevypořádal.**

93. **Odvolateli tedy nezbyvá, než i v odvolání zopakovat výše v bodě 93. tohoto odvolání uvedené argumenty vůči obsahu Závazného stanoviska OHA, a tedy směřovat toto své Odvolání ve smyslu ust. § 149 odst. 7 Správního řádu i do obsahu Závazného stanoviska OHA, tj. závazného stanoviska Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta ze dne 28.01.2023, sp. zn. SZ MMHK/007613/2023 MMHK/030081/2023/HA/Sed, a tedy žádat jeho přezkoumání, když má Odvolatel nadále za to, že je nezákonné, nesprávné a nepřezkoumatelné.** Navíc dle přesvědčení Odvolatele již patrně uplynula i jeho platnost (stanovisko mělo být vydáno 28.01.2023 s platností 2 roky).

94. Krajský úřad dále na str. 82 Rozhodnutí konstatoval, že i kdyby snad bylo Závazné stanovisko OHA nesprávné/nezákonné, resp. i v případě, kdy by byl záměr v rozporu s ÚPMHK, jak namítá Odvolatel, tak „ale v souladu se zásadami územního rozvoje, lze ho v území umístit.“

Odvolatel nespornuje, že by snad zásady územního rozvoje nebyly nadřazeny územním plánům, avšak nikde v Rozhodnutí není řádně odůvodněno, zda a s jakým výsledkem se Krajský orgán (a dotčené orgány) zabýval souladem Stavby s příslušnými zásadami. Tj. **námítka Odvolatele nebyla ani obecným poukazem na blíže nespecifikované „zásady územního rozvoje“ řádně vypořádána.**

95. K výše uvedenému si Odvolatel dovoluje znovu upozornit, že z celého Rozhodnutí vlastně nelze seznat, zda a jak se Krajský úřad (a jednotlivé dotčené orgány) zabýval souladem záměru, jakožto celku, s územně-plánovací dokumentací, když **na základě námítky Odvolatele se „vyjádřil“** (nedostatečným a nepřezkoumatelným způsobem) **jen k části týkající se ÚPMHK**, tj. nikoli ve vztahu k územním plánům všech dotčených obcí.

96. Závěrem si Odvolatel dovoluje (jako již na několika místech odvolání) poukázat na Rozhodnutí MD ve věci územního rozhodnutí na stavbu: „*Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) – Týniště nad Orlicí (mimo)*“ (tj. na navazující úsek Stavby), kterým bylo zrušeno rozhodnutí Krajského úřadu o umístění uvedené stavby č.j. KUKHK-23079/UP/2021 (Sv) ze dne 10.01.2022. V uvedeném řízení se jednalo o jiný úsek téže železniční trati, přičemž účastníci řízení přednesli Krajskému úřadu řadu obdobných námitek, jako Odvolatel ve zde projednávané věci. Ministerstvo dopravy shledalo odvolání účastníků relevantními a rozhodnutí Krajského úřadu zrušilo. Pro Odvolatele je proto značně překvapivé, že i přes výše specifikované rozhodnutí ministerstva, opakuje Krajský úřad řadu pochybení, které byly odvolacím orgánem vytknuty a shledány důvodnými.

III.

Závěrečný návrh

Vzhledem kvýše uvedenému – pro porušení několika základních zásad činnosti správních orgánů, nezákonnost i věcnou nesprávnost a nepřezkoumatelnost tímto odvoláním napadeného Rozhodnutí – **navrhuje Odvolatel, aby odvolací správní orgán přezkoumal** napadené správní rozhodnutí v celém jeho rozsahu a dle ust. § 90 odst. 1 písm. a) SpŘ **tímto odvoláním napadené Rozhodnutí, tj. správní rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje o umístění stavby s názvem „Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou – Hradec Králové“, č.j. KUKHK-42065/UP/2022 (Kd) ze dne 16.07.2025 změnil tak, že se Žádost**

z a m í t á,

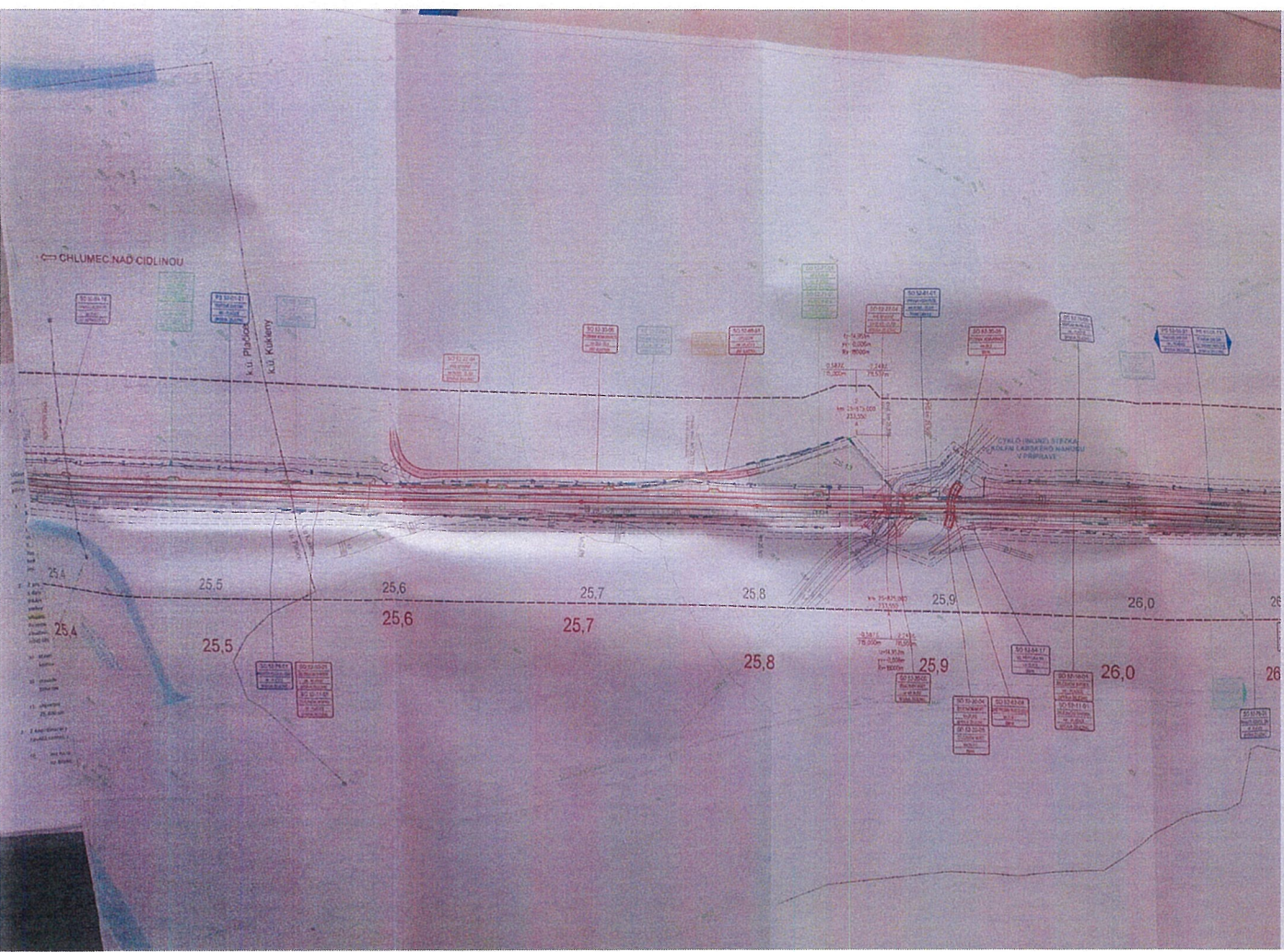
anebo aby dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) SpŘ tímto odvoláním napadené Rozhodnutí

z r u š i l,

a věc vrátil Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje k dalšímu řízení.

za STYLSERVICE HK, s.r.o.

Ing. Pavel Pohl, jednatel



06.06.2023 06.06.2023

1

ČÁST C.3.17

VÝŠKOVÝ SYSTÉM BpV SOUŘADNICOVÝ SYSTÉM S-JTSK ±0,000 = xxx,xx m n. m.

Číslo změny:	Obsah změny:	Datum změny:
01		
02		
03		

Objednatel:  **SPRÁVA ŽELEZNIC**

Stavba: Správa železnic, síťová organizace
Dělnická 1003/7, 110 00 Praha 1
Stavební správa západ
Sokolovská 1955/278, 190 00 Praha 9

Zhotovitel: DČS, s.p. - Středisko Hradec Králové

SUDOP PRAHA **SUDOP EU**

Spolupracovníci: SUDOP PRAHA a.s.
Opatovská 1a, 130 80 Praha 3
tel.: +420 605 229 020
e-mail: praha@sudop.cz

Vedoucí týmu: ING. DANIEL FILIP

Asistent vedoucího týmu: ING. PAVEL KUBÁT
Specialista profese: ING. MONIKA POSPÍCHALOVÁ

Středisko: PROJEKTOVÉ STŘEDISKO HRADEC KRÁLOVÉ

Vedoucí střediska: ING. PAVEL HORÁČEK

Odpovědný projektant SO, IO, PS: ING. DANIEL FILIP

Vypracoval: ING. MONIKA POSPÍCHALOVÁ

Kontroloval: ING. DANIEL FILIP

Název akce: MODERNIZACE TRATOVÉHO ÚSEKU
CHLUMEC NAD CIDLINOU (MIMO) - HRADEC KRÁLOVÉ (MIMO)

Číslo akce: 17-266.250

Situční výkresy: SITUACNÍ VÝKRESY
KOORDINAČNÍ SITUACNÍ VÝKRESY

Číslo díla: DÚR

Název přílohy: Koordinační situace,
km 25,4 - 27,4 tratě Velký Osek - Chocet

Datum: 11/2020

Číslo díla: C.3

Měřítko: 1:1000

Číslo přílohy: 17

Formát: 22 x A4

DOCUMENT LIES LEANT FOR THE INTENT OF THE ORIGINAL DRAWING. IT IS NOT TO BE USED FOR THE PURPOSE OF REPRODUCTION. THE ORIGINAL DRAWING IS THE ONLY VALID COPY.