



Č. j./Sp. zn./Typ

MD-65039/2025-910/8  
MD/65039/2025/910

Vyřizuje/Útvar/Telefon

Mgr. Filip Danko, 910  
+420 2251 31451

Datum

Praha  
22.05.2026

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, rozhodnutím č. j. KUKHK-42065/UP/2022 (Kd) ze dne 16.07.2025 k žádosti Správy železnic, státní organizace, zastoupené SUDOP PRAHA a.s., která ji podala dne 02.12.2022,

schválil záměr „**Modernizace traťového úseku Chlumeck nad Cidlinou (mimo) – Hradec Králové (mimo)**“ na vyjmenovaných pozemcích v k. ú. Březhrad, Chlumeck nad Cidlinou, Chudeřice, Dobřenice, Káranice, Kratonohy, Kukleny, Lhota pod Libčany, Nové Město nad Cidlinou, Obědovice, Písek u Chlumce nad Cidlinou, Plačice, Plácky, Plotiště nad Labem, Pohřebačka, Praskačka, Pražské Předměstí, Stará Voda, Syrovátka, Trávník u Osic, Urbanice u Praskačky a Vlčkovice u Praskačky, popsal záměr a stanovil podmínky pro umístění stavby (výrok I.)

povolil kácení dřevin a zapojených porostů a stanovil podmínky pro kácení a uložil povinnost provést náhradní výsadby a podmínky pro provedení náhradní výsadby (výroky II. a III.).

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání:

- Jiří Srpek, Lhota pod Libčany 235, 50327 Lhota pod Libčany
- Mgr. Tomáš Vontor, Pardubická 682/71, 50004 Hradec Králové
- obec Urbanice, Urbanice 40, 50327 Lhota pod Libčany
- STYLSERVICE HK s.r.o., Pardubická 118/79, 50004 Hradec Králové.

Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury, jako správní orgán příslušný podle § 2e odst. 3 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 (čl. II bod 2. zákona č. 465/2023 Sb.) ve spojení s přechodnými ustanoveními § 330 odst. 1 a odst. 3 větou druhou a přílohou č. 3 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo odvoláními napadené rozhodnutí v rozsahu stanoveném v § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu označuje účastníky řízení, na které se toto rozhodnutí vztahuje (§ 27 odst. 1 správního řádu), samostatně v rozdělovníku tohoto rozhodnutí, který pro tento účel tvoří nedílnou část jeho výrokové části, a rozhodlo podle **§ 90 odst. 1 písm. b)** správního řádu takto:

Rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. KUKHK-42065/UP/2022 (Kd) ze dne 16.07.2025 **se ruší a věc se mu vrací** k novému projednání.

## Odůvodnění:

### I. Vymezení podstaty věci

Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury, (dále jen „ministerstvo“) se v tomto odvolacím řízení zabývalo především těmito otázkami:

- povinností nařídit veřejné ústní jednání
- přezkoumatelností napadeného rozhodnutí a náležitostmi jeho výrokové části
- splněním podmínek ze (závazných) stanovisek
- náležitostmi dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (dále jen „dokumentace“)
- nejrůznějšími vlivy záměru na vlastnická práva odvolatelů a imisemi
- zda je nutné zřídit doprovodnou pozemní komunikaci v západní části města Hradec Králové (Kukleny)
- přeložkami pozemních komunikací a podchodem v obci Urbanice.

### II. Rekapitulace průběhu řízení a podstatné okolnosti

Správa železnic, státní organizace, Dílčeděná 1003/7, 110 00 Praha, zastoupená SUDOP PRAHA a. s., Olšanská 2643/1a, 13080 Praha, (dále jen „žadatelka“, zastoupení nebude dále uváděno) podala dne 02.12.2022 u Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, (dále jen „krajský úřad“) žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „**Modernizace traťového úseku Chlumec nad Cidlinou (mimo) – Hradec Králové (mimo)**“ (dále jen „záměr modernizace“ nebo jen stručně „záměr“, bude-li kontext jasný).

Krajský úřad v územním řízení rozhodnutím č. j. KUKHK-42065/UP/2022 (Kd) ze dne 16.07.2025 schválil záměr.

Proti tomuto rozhodnutí č. j. KUKHK-42065/UP/2022 (Kd) ze dne 16.07.2025 (dále jen „napadené rozhodnutí“) podali odvolání výše uvedení účastníci řízení.

### II. 1. Obsah odvolání

#### II. 1. 1. Jiří Srpek:

Odvolatel brojí proti napadenému rozhodnutí v plném rozsahu a navrhl jeho zrušení, „*aby bylo nařízeno nové řízení v souladu s požadavky právního státu a ochranou základních práv garantovaných Ústavou České republiky*“, příp. jeho změnu.

Namítl, že podle krajského úřadu byla dokumentace zveřejněna na webové adrese <https://www.kr-kralovehradecky.cz> pod záložkou Úřad – Krajský úřad – Řízení dle zákona č. 416/2009 Sb. Tato webová stránka byla v době podání odvolání nedostupná a byla nedostupná již dříve. Odvolatel se tedy nemohl seznámit s aktualizovanou verzí dokumentace ze dne 09.04.2025 a byl zbaven možnosti reagoval na změny projektu ovlivňující jeho pozemky. Nedostupnost dokumentace porušuje Aarhuskou úmluvu.

Odvolatel označil jako „*relevantní judikaturu*“ rozhodnutí s následujícími spisovými značkami nebo čísly jednacími: NSS 4 As 13/2021-28, NSS 7 As 95/2019-42, 5 As 1/2021-35, NSS 1 As 92/2012-74, NSS 2 As 47/2018-55, Pl. ÚS 14/07, NSS 6 As 85/2018-29, NSS 1 As 99/2013-33, I. ÚS 59/14, NSS 8 As 23/2019-41, NSS 5 As 25/2013-67, NSS 6 As 9/2020-55, NSS 9 As 3/2022-41, II. ÚS 1204/14, NSS 7 As 41/2019-68.

Dle odvolatelova názoru je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné. Chybí odůvodnění „*tak rozsáhlého trvalého záboru*“ 1250 m<sup>2</sup> (významná část produktivní zemědělské půdy) pozemku parc. č. 582/3 v k. ú. Lhota pod Libčany (u tohoto odvolatele bude vždy myšleno, že se jedná o toto k. ú.). Krajský úřad nezdůvodnil, že byly zváženy šetrnější varianty, nejsou vyčíslené „*finanční ztráty odvolatele ze ztráty 1250 m<sup>2</sup> produktivní půdy*“. U pozemku parc. č. 457/3 chybí specifikace účelu monitoringu studny, technické řešení a dopady na běžné užívání pozemku. U pozemku parc. č. 437/2 není zdůvodněna nutnost kombinace dočasného záboru (37 m<sup>2</sup>) a věcného břemene (12 m<sup>2</sup>), u něhož chybí „*specifikace rozsahu, podmínek užívání a doby trvání*“.

Napadené rozhodnutí neobsahuje návrh kompenzace za ztrátu produktivní půdy, mechanismus náhrady ekonomických ztrát, opatření k minimalizaci dopadů na odvolatele,

„odškodňovací pravidla“. Dokumentace neobsahuje „analýzu alternativních tras, které by obešly pozemky odvolatele“, „nebylo posouzeno použití mostů nebo tunelů místo rozsáhlých záborů“.

Záměr byl posouzen izolovaně bez ohledu na další infrastrukturní projekty v oblasti (synergické efekty). Nebyly posouzeny kumulativní dopady na zemědělství v regionu ani ekonomické dopady na zemědělskou výrobu. „Chybí strategické hodnocení celkového zatížení území.“ Nebyly hodnoceny celkové dopady na vlastníky pozemků v oblasti a chybí „cost-benefit analýza porovnávající přínosy stavby se škodami vlastníkům“. Nejsou vyčísleny náklady na kompenzace a náhrady a nezohledňuje specifickou ekonomickou situaci jednotlivých vlastníků.

## II. 1. 2. Mgr. Tomáš Vontor:

Odvolatel hájí své vlastnické právo ke spoluvlastnickému podílu k pozemku parc. č. 131 v k. ú. Kukleny, na němž je záměr umístěn. Dle odvolatelova názoru je neúčelný trvalý zábor pro navrženou pozemní komunikaci v úseku žkm 25,8–25,6 km (SO 52-30-06).

Odvolatel nesouhlasí s vypořádáním svých námitek. Krajský úřad věcně nezdůvodnil potřebu komunikace SO 52-30-06, jen konstatoval, že se jedná o náhradu za stávající komunikaci, která je na obou koncích napojena na stávající komunikace. V místě se však nenachází žádná stávající komunikace. Na dotčených pozemcích nikdy nebyla umístěna (vybudována) nebo jakkoliv povolena veřejně přístupná (účelová) komunikace. Taková komunikace se na pozemcích nenachází, jak evidentně plyne z katastru nemovitostí.

Odvolateli uniká účel takové komunikace „odnikud nikam“ ani důvod potřeby zhotovit v místě komunikaci délky pouhých 200 m. Na jiných místech traťového úseku nejsou navrženy takové úseky komunikací. Místo by navíc bylo přístupné jen z jedné strany, „neoficiální“ pěší lávkou přes potok. Z druhé strany není možný přístup k plánované komunikaci (v místě vyústění/zakončení se nemá, na co dále napojit kvůli soukromým pozemkům společnosti STYLSERVICE HK s.r.o., která je dalším z odvolatelů).

Komunikace je navržena v kategorii P 4,5/20. Přístup vozidel či techniky je bez navazující přístupové komunikace nemožný.

Stavební objekt SO 52-30-06 tedy nemá smysl.

Je nezbytné vyvolat jednání, na kterém se účastníci řízení pokusí vyřešit shora uvedené skutečnosti dohodou.

Odvolatel nesouhlasí s částí napadeného rozhodnutí o umístění pozemní komunikace SO 52-30-06. Navrhl zrušit napadené rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání krajskému úřadu.

## II. 1. 3. obec Urbanice:

Krajský úřad špatně vyhodnotil námítky obce, přestože nabídla jejich vysvětlení včetně důvodů. Obec také na několika jednáních s projektantem nabídla „jiná vhodnější řešení, ale pro SŽ není jedna malá obec souper“.

Obec připojila k odvolání své podání s námitkami z první instance, aby je bylo možné interpretovat přesně.

Obec nesouhlasí se závěrem krajského úřadu, že zvýšení dopravy v obci je pouhou spekulací; obec dlouhodobě monitoruje dopravu v obci pomocí automatického sčítacího zařízení a vyhodnocuje i změny dopravy vlivem různých objízdných tras vedoucích přes obec. Obec tvrdí, že z jejích dat „je zřejmé, že dojde k zásadní změně dopravy v obci Urbanice a Vlčkovice, pokud bude projekt realizován dle projednávané dokumentace.“ Obec tedy považuje za spekulaci úvahu krajského úřadu, který nemá ani data, ani místní zkušenost, aby situaci vyhodnotil. Podle obce přeložka silnice (aby mohly být zrušeny přejezdy) samozřejmě není budována za účelem zvýšení dopravy, ale způsobí ji. Žadatelka ani projektant na společných jednáních na tyto připomínky nereagovali. Obec připouští, že záměr, který je železniční stavba, nemůže řešit problémy silniční sítě, nesmí je však zhoršovat.

Obec rozumí tomu, že podle krajského úřadu je pro rozhodování podstatná schválená územně plánovací dokumentace, nikoliv projednávaná (změna územního plánu obce). Nelze však ignorovat „záměr někoho jiného a nevhodně navrženou stavbou jej jinému subjektu zcela znemožnit“.

Krajský úřad měl dle názoru obce přihlédnout k tomu, že žadatelka nevěnovala patřičnou pozornost vhodnějšímu řešení. Obec se rovněž nedomnívá, že by její návrhy byly v rozporu se

zásadami územního rozvoje; je jen třeba „citlivě navrhnout vhodné řešení podchodu a provizorních komunikací“.

K odůvodnění stran výstupu z podchodu obec vytýká krajskému úřadu, že požadovala „vyústění podchodu do uličního prostoru a nikoliv do prostoru mimo tento prostor. Možných řešení se nabízelo více. Projektant však jako druhou variantu předložil řešení, které by zamezilo průjezdu cyklistů zcela – tedy ani druhá varianta nebyla provedena vhodně. Možná by pomohlo vyměnit projektanta za šikovnějšího.“ Vyústění výstupu z podchodu v okolí domu č. p. 93 nebo 62, které obec požaduje, je dle názoru obce možné, s majiteli domu „bylo vedeno jednání a situaci se zastíněním jsme schopni vyřešit. Tedy opět, nabízí se vhodnější řešení, jen nebylo akceptováno/prověřeno.“

Obec závěrem dodala, že na výzvu je připravena vysvětlit vše uvedené osobně, s žadatelkou a projektantem probírala náměty bezúspěšně, obec vše řešila se svými občany, jejichž petice je uložena na obecním úřadě. Záměr je tak zásadní, že změněné poměry v území nebudou moci být dodatečně změněny.

#### II. 1. 4. STYLSERVICE HK s.r.o.:

Odvolatelka brojí proti napadenému rozhodnutí v plném rozsahu a navrhla jeho změnu tak, že se žádost zamítá, alternativě jej zrušit a věc vrátit k novému projednání krajskému úřadu. Považuje napadené rozhodnutí za nesprávné a zmatečné.

Odvolatelka hájí své pozemky parc. 134, 135/15, 135/17 a 135/18 v k. ú. Kukleny, na nichž je záměr navržen, a sousední pozemky parc. č. 135/16 v k. ú. Kukleny a parc. č. 423 a 428 v k. ú. Plačice.

#### Nedodržení náležitostí výroku (umístění stavby na pozemku):

Výrok napadeného rozhodnutí a obsah dokumentace nemají předepsané náležitosti. Z napadeného rozhodnutí ani z příloh nelze zjistit, jaké části stavby a v jakém konkrétním rozsahu mají být umístěny na odvolatelčiných nemovitostech a jak mají zasáhnout do jejich vlastnických práv. Odkazuje na § 9 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném do 31.12.2023, (dále jen „**vyhláška č. 503/2006 Sb.**“) a na požadavky vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění účinném do 31.12.2023, (dále jen „**vyhláška o dokumentaci**“).

Požadavek na uvedení umístění stavby na pozemku, zejména minimálních vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb, nelze považovat za pouhou formalitu, protože právě z konkrétního umístění stavby mají účastníci zjistit, jak a v jaké míře mohou být dotčena jejich práva. Bez konkrétního popisu umístění stavby postrádá napadené rozhodnutí smysl.

Krajský úřad ve výroku napadeného rozhodnutí odkázal pouze na výčet dotčených pozemků a dále na koordinační situační výkresy obsažené v dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, aniž by tyto výkresy byly součástí rozhodnutí nebo byly odvolatelce spolu s rozhodnutím doručeny. Místo nich krajský úřad připojil jako přílohu napadeného rozhodnutí jen situační výkresy širších vztahů č. 1 až 3. Tyto výkresy však neobsahují údaje, které mají obsahovat podle příslušných příloh vyhlášky o dokumentaci. Součástí napadeného rozhodnutí měl být i katastrální situační výkres C.2. Stavební zákon nepočítá s tím, že by byl nahrazen pouze situačním výkresem širších vztahů.

Z výroku ani odůvodnění napadeného rozhodnutí nelze určit, kde konkrétně má být záměr na jednotlivých pozemcích umístěn. Je nedostatečný obecný odkaz na blíže nespecifikované koordinační situační výkresy, zvláště za situace, kdy byla dokumentace v průběhu řízení opakovaně měněna a doplňována, včetně aktualizace v roce 2022 a doplnění v roce 2025, zatímco ve výroku krajský úřad odkazuje na dokumentaci z listopadu 2020. Kvůli tomu je napadené rozhodnutí nesrozumitelné

Není zřejmé, podle kterých konkrétních koordinačních situací má být záměr umístěn. Adresát napadeného rozhodnutí bez dalšího nezjistí, jaké stavební objekty se na jeho nemovitostech umísťují, a že účastníci jsou nuceni „detektivně“ pátrat v různých verzích dokumentace.

Ani odvolatelce známé koordinační situační výkresy neobsahují kóty, okótované odstupy staveb, vyznačení maximálních dočasných a trvalých záborů, ochranná a bezpečnostní pásma, hranici obvodu dráhy ani další údaje požadované vyhláškou o dokumentaci. Tvrdí proto, že ani z dokumentace nelze zjistit konkrétní rozsah zásahu do jejich vlastnických práv.

Dle odvolatelčina názoru je nepřipadný odkaz krajského úřadu na rozsudek NSS č. j. 7 As 297/2023 ze dne 12.12.2024, protože podle jejího názoru řešil odlišnou situaci – rozpor mezi

textovou a grafickou částí rozhodnutí, nikoli stav, kdy konkrétní umístění stavby v rozhodnutí fakticky chybí a je odkázáno na nepřipojené dokumenty.

Z koordinálního situačního výkresu části C.3.17 (akt. 2022) a dále např. z koordinálních situací „C.3.120“ a „C.3.71“ dovozuje, že pozemky parc. č. 134, 135/15, 135/17 v k. ú. Kukleny mají být patrně dotčeny stavebními objekty:

- SO 52-30-06 Hradec Králové hl. n. – Plačice, úprava účelové komunikace severně železniční tratě v žkm 25,8–25,6
- PS 52-01-21 Hradec Králové hl. n. – Plačice, traťové zabezpečovací zařízení
- SO 52-27-04 Hradec Králové hl. n. – Plačice, PHS v km 25,900–25,400 severně.

Z dokumentace to však neplyne s jistotou.

Komunikace SO 52-30-06 se nenapojuje na žádnou další komunikaci a má končit „v poli“; pozemky parc. 135/15, 135/17 jsou vedené v katastru nemovitostí jako orná půda. Odvolatelka poukázala na rozpor v dokumentaci ohledně budoucího vlastníka komunikace – je uváděn „jiný vlastník“, „vlastníci pozemků“ a v jedné situaci „Město HK“.

O jednotlivých stavebních objektech lze z napadeného rozhodnutí zjistit jen jejich názvy bez bližší specifikace. Ani průvodní zpráva ani souhrnná technická zpráva neposkytují více než velmi obecný popis a neodpovídají na otázky týkající se napojení na infrastrukturu, terénních a vegetačních úprav, zasakování dešťových vod, bezbariérového užívání a dalších podstatných náležitostí.

Dokumentace ani koordinální situační výkresy nesplňují požadavky právních předpisů, takže z nich nelze určit konkrétní umístění záměru na odvolatelčích nemovitostech. Komunikace není podle dokumentace napojena na stávající dopravní infrastrukturu, není zřejmý její účel a vedle ní mají být na jejich nemovitostech zřejmě umístěny také protihluková stěna a zabezpečovací zařízení, avšak ani to nelze z napadeného rozhodnutí a dokumentace spolehlivě zjistit.

#### *Nedodržení náležitostí výroku (prostorové řešení):*

Z napadeného rozhodnutí nelze zjistit ani určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, maximální výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě. Napadené rozhodnutí obsahuje pouze text s údaji, že se jedná o modernizaci tratě (zdvojkolejnění, zvýšení rychlosti až na 160 km/hod apod., a údaj o délce trati). Takový text popisuje pouze druh a účel stavby, nikoli její „prostorové řešení“ (navíc se popis týká především tělesa dráhy, ačkoli záměr zahrnuje i další stavební objekty).

Odvolatelka není schopna ani po seznámení se s napadeným rozhodnutím a koordinálními situačními výkresy jasně a srozumitelně zjistit, jak konkrétně a v jakém rozsahu mají být její nemovitosti zasaženy. Jednotlivé stavební objekty nejsou v napadeném rozhodnutí vztaženy ke konkrétním pozemkům, nejsou blíže popsány. Přiložené situace širších vztahů jsou pro tyto účely příliš obecné a v nevhodném měřítku.

Odvolatelka rozporuje také podmínky pro umístění stavby obsažené ve výroku napadeného rozhodnutí. Napadené rozhodnutí je v těchto částech nepřezkoumatelné, nesprávné a nezákonné. Namítá jak vady formálních náležitostí výroku, tak neurčitost a nevhodné převzetí podmínek ze závazných stanovisek dotčených orgánů.

#### *Nezákonnost umístění demolice, neuvedení druhu pozemku:*

Výrok I. a) o „umístění“ demolice je nepřezkoumatelný, nesprávný a nezákonný. Není zřejmé, jak může být územním rozhodnutím „umístěna“ demolice (odstranění stavby).

U pozemků, na nichž je záměr umístěný, není uveden druh pozemku, což zakládá rozpor s § 9 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 503/2006 Sb. Jde sice o do určité míry formální nedostatky, přesto na něj odvolatelka upozorňuje.

#### *Nezákonnost podmínek pro umístění záměru:*

Řada podmínek v napadeném rozhodnutí je nepřezkoumatelná a nezákonná. Tyto podmínky mají přitom chránit i odvolatelčina práva.

Podmínka č. 3 stanoví, že budou dodrženy podmínky ze stanovisek vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, která jsou součástí dokumentace, zatímco v odůvodnění se

uvádí, že tyto požadavky budou teprve revidovány ve stavebním řízení. Není zřejmé, jaké konkrétní podmínky jsou závazné, zda a jak mají být revidovány a které z nich se vztahují k části záměru, která se týká odvolatelčinyh nemovitostí. Napadené rozhodnutí je vnitřně rozporné a nesrozumitelné.

Podmínka č. 4 s odkazem na závazné stanovisko EIA ukládá „podmínky pro fázi přípravy“, tedy požadavky, které měly být podle jejich obsahu splněny již před vydáním napadeného rozhodnutí. Jejich převzetí do výroku je nelogické a svědčí o tom, že se krajský úřad nezabýval jejich splněním v územním řízení (např. požadavek na aktualizovanou akustickou studii).

Podmínka č. 10 je nezákonná, protože přejímá požadavky ze stanoviska Krajského ředitelství Policie Královéhradeckého kraje (dále jen „**Krajské ředitelství PČR**“) vztahující se k novým dopravním připojením na silnici či místní komunikaci. Podle § 10 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (ve znění účinném do 31.12.2023) bylo třeba příslušných povolení nejen ke zřízení, ale i k úpravě připojení. Z napadeného rozhodnutí není zřejmé, zda žadatelka tato povolení doložila.

Některé dotčené orgány tedy stanovily ve svých závazných stanoviscích podmínky pro umístění stavby nebo pro zpracování dokumentace, jejichž splnění mělo být podle jejich obsahu a logiky prokázáno již před vydáním napadeného rozhodnutí. Z výroku není zřejmé, kdo a jak má nyní splnění těchto podmínek prokazovat, kontrolovat a vymáhat. Pokud měly být splněny již před vydáním napadeného rozhodnutí, neměly být do výroku přebírány, protože jsou v této podobě nevyhnutelné.

*Nepřezkoumatelnost, nesprávnost a nezákonnost odůvodnění napadeného rozhodnutí:*

Krajský úřad se omezil na obecná konstatování souladu s vyjádřeními a stanovisky, aniž uvedl, které podklady shromáždil, jaké závěry z nich učinil a jakými úvahami se při hodnocení věci a výkladu právních předpisů řídil. Dle odvolatelky proto odůvodnění nesplňuje zákonné požadavky a je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, nesrozumitelnost a vnitřní rozpornost.

V napadeném rozhodnutí po věcné stránce chybí posouzení záměru z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona a prováděcích právních předpisech. Této otázce je v odůvodnění věnována pouze část od poloviny str. 72 do začátku str. 75. Z toho podstatná část jsou citace a výčty. Skutečné posouzení je jen velmi stručné a bez konkrétních úvah.

Ve vztahu k vyhlášce č. 398/2009 Sb. odvolatelka napadá, že krajský úřad dospěl k závěru, že se podle ní v daném územním řízení nepostupuje. Odvolatelka však tvrdí, že se podle § 2 této vyhlášky postupuje mj. u „pozemních komunikací a veřejného prostranství“ a „občanského vybavení v částech určených pro užívání veřejností“. Z výroku napadeného rozhodnutí vyplývá, že jsou umísťovány desítky pozemních komunikací, silniční mosty i nástupiště pro veřejnost. Odvolatelka dodala, že otázka se týká i jejich práv ve vztahu k pozemní komunikaci na jejich nemovitostech.

Totéž platí pro vyhlášku č. 268/2009 Sb. Krajský úřad vyšel z toho, že se tato vyhláška vztahuje na stavby náležející do působnosti obecných stavebních úřadů. Dle odvolatelky ale krajský úřad nerozhoduje v územním řízení jako speciální stavební úřad; současně jsou umísťovány stavební objekty, na které se vyhláška vztahovat musí (např. oplocení a § 7 odst. 3 vyhlášky, zastřešení nástupišť a § 25 vyhlášky)

K § 90 odst. 1 písm. a) StZ odvolatelka uvádí, že krajský úřad posoudil soulad záměru pouze ve vazbě na vybraná ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném do 31.12.2023, (dále jen „**vyhláška o využívání území**“) a uzavřel, že záměr těmito požadavkům vyhovuje, že „*Stavba sama o sobě nevyvolává exhalace*“, nemůže „*vzhledem ke svému účelu*“ zhoršit kvalitu prostředí, nevyžaduje řešení likvidace splaškových odpadních vod a nevytváří odpady. Takové posouzení celé rozsáhlé stavby v jednom odstavci je nedostatečné. Odvolatelka rozporuje zejména závěr, že stavba dráhy a pozemních komunikací není zdrojem hluku, zápachu a prašnosti; účelem záměru je zdvojkolejnění trati a zvýšení rychlosti provozu, tedy zkapacitnění a zrychlení dopravy, které vyvolává zvýšený hluk, vibrace a další nepříznivé exhalace s dopadem na kvalitu prostředí, nemovitostí a jejich cenu. Není zřejmé, jak mohl krajský úřad uzavřít, že stavba nevyžaduje řešení likvidace splaškových odpadních vod, když jsou ve výroku umísťovány objekty sloužící k odvádění odpadních vod ze stavby.

V odůvodnění chybí komplexní ověření souladu stavebního záměru s § 18 odst. 5 stavebního zákona s cíli a úkoly územního plánování a s příslušnou územně plánovací dokumentací. O souladu

s územně plánovací dokumentací se v odůvodnění hovoří jen stručně a pouze v souvislosti s vypořádáním některých námitek, nikoli jako o samostatném a celkovém posouzení záměru.

K § 90 odst. 1 písm. b) stavebního zákona odvolatelka uvádí, že krajský úřad posoudil záměr ve třech větech (str. 75). Odvolatelka namítá rozpor mezi tímto posouzením a podmínkou Krajského ředitelství PČR, podle níž mělo být zajištěno povolení podle § 10 zákona o pozemních komunikacích pro nová či upravovaná připojení. Tato povolení „*patrně vydána nebyla*“. Otázka se týká i odvolatelky; k pozemní komunikaci nebyla vydána žádná stanoviska, vyjádření, souhlasy nebo povolení. Není např. zřejmé, jak se krajský úřad vypořádal s požadavkem Správy silnic Královéhradeckého kraje č. j. SSKHK-723/23 ze dne 20.02.2023, aby žadatelka uzavřela příslušné smlouvy a provedla úpravy dokumentace.

K § 90 odst. 1 písm. c) stavebního zákona odvolatelka namítá, že krajský úřad své posouzení omezil na konstatování, že má pouze „*rolí koordinátora*“, po němž následoval výčet dotčených orgánů. Uvádí, že mezi nimi byla i obec Urbanice, která se záměrem nesouhlasila, a přesto krajský úřad v odůvodnění prezentoval, že veškerá vyjádření a závazná stanoviska dotčených orgánů byla kladná.

#### *Nepřezkoumatelnost vypořádání námitek:*

Odvolatelka nesouhlasí se způsobem vypořádání svých námitek, které uplatnila dne 25.10.2024. Souhrnné vypořádání na str. 75–85 napadeného rozhodnutí zastřelo jejich skutečný obsah. Současně uvádí, že záměr zasahuje do jejích práv i proto, že koliduje s odvolatelčím záměrem „Polyfunkční centrum Pardubická, Hradec Králové“ (podáno dne 12.06.2025, Z/2024/89473, řízení vedené u Magistrátu města Hradec Králové pod spis. zn. SZMMHK/295171/2025).

Souhrnné vypořádání námitek je nepřehledné a nepřezkoumatelné; souhrnnost vedla k redukci na příliš obecné skupiny. Z napadeného rozhodnutí není patrné, z jakých podkladů vycházel krajský úřad a jak posoudil námítky.

Odvolatelka upozornila, že zejména objekt pozemní komunikace je v kolizi s jejím záměrem polyfunkčního centra; záměr modernizace měl být posouzen i ve vztahu k němu. Dochází k zásahu do jejích práv, i vlivem zvýšených exhalací od dráhy, která je součástí záměru modernizace. Z koordinační situace a technické zprávy nelze konkrétně zjistit, jakými stavebními objekty mají být její nemovitosti zasaženy. Dokumentace postrádá kóty, vyznačení ploch záboru nebo zatížení věcným břemenem a srovnání se stávajícím stavem, a že proto nelze určit konkrétní rozsah zásahu do odvolatelčích vlastnických práv. Dokumentace neodpovídá stavebnímu zákonu ani vyhlášce o dokumentaci, proto se nebylo možné plně a kvalifikovaně vyjádřit.

Z žádosti, jejích příloh ani z oznámení není zřejmé, proč má být pozemní komunikace umístována spolu se stavbou dráhy a jaký má mít účel. Dle odvolatelky komunikace nikam nevede a končí „v polích“. Na pozemcích parc. 135/15 a 135/17 se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace; z dokumentace nevyplývá, kde a jak se má pozemní komunikace napojit na komunikace uvedené v souhrnné technické zprávě. Pokud by se měla komunikace napojovat na infrastrukturu na odvolatelčích pozemcích, bylo by třeba doložit stanoviska a smlouvy s vlastníkem, jakož i povolení podle § 10 zákona o pozemních komunikacích.

Odvolatelka nesouhlasí s tvrzením krajského úřadu, že komunikace nahrazuje stávající polní cestu a že je na obou koncích napojena na stávající účelové komunikace. Uvádí, že tomu odporují vyjádření vlastníků, druh pozemků vedených jako orná půda, pasport komunikací i koordinační situace. Nepříléhavý je i odkaz krajského úřadu na § 509 občanského zákoníku. Sama žadatelka v průvodní zprávě uvádí u objektu „*SO 52-30-06 Hradec Králové hl. n. - Plačice, úprava účelové komunikace severně železniční tratě v žkm 25,8 - 25,6 – vlastníci pozemků*“ a že v koordinační situaci je uveden „*jiný vlastník*“, nikoli žadatelka.

Odůvodnění napadeného rozhodnutí je v otázce účelu, napojení i vlastnictví pozemní komunikace v rozporu s dokumentací a je nepřezkoumatelné.

Pozemní komunikace není součástí stavby dráhy ve smyslu § 5 odst. 1 zákona o drahách ani stavbou související. Tato komunikace nesouvisí s funkčností ani užitelností dráhy, nikdo ji nepožadoval a nejde o objekt nezbytný k provozu stavby hlavní ani o stavbu, která by doplňovala její účel.

Umístění takového objektu má proto posuzovat obecný stavební úřad a k žádosti měl být doložen i souhlas vlastníka podle § 184a stavebního zákona. Ani vymezení koridoru pro veřejně

prospěšnou stavbu neznamená, že každý objekt v tomto koridoru je automaticky veřejně prospěšný nebo související se stavbou dráhy. Krajský úřad se nepokusil o dohodu mezi odvolatelkou a žadatelkou, ačkoli odvolatelka deklarovala ochotu jednat.

Pro případ, že by pozemní komunikace byla považována za stavbu související, doplnila odvolatelka, že ani tehdy nebyl doložen účel vyvlastnění ani souhlas vlastníka, a napadené rozhodnutí proto nemělo být vydáno.

Odvolatelka namítá, že pozemní komunikace má být odvodněna přes krajnici do okolního terénu zasakováním, aniž by byl doložen hydrogeologický posudek nebo výpočet vztahující se konkrétně k tomuto objektu a k odvolatelčiným nemovitostem. Otázka likvidace dešťových vod je otázkou územního řízení, nesprávně řešený odtok může její nemovitosti poškodit (podmáčení, znečištění). Krajský úřad se s touto námitkou nevypořádal věcně, pouze odkázal na část dokumentace „Hydrogeologické posouzení vlivu stavby na okolí“, aniž vysvětlil, jak tato část řeší zasakování na odvolatelčiných pozemcích. Rozliv dešťových vod na její nemovitosti může negativně zasáhnout i stavby které jsou předmětem záměru polyfunkčního centra.

Krajský úřad nevypořádal dostatečně ani námitky stran nárůstu hluku ze stavby a provozu, zhoršení kvality prostředí a poklesu ceny nemovitostí. Odkázal především na souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje a na možnost dalšího posouzení v navazujících řízeních.

Tím však nebyla vypořádána otázka kvality prostředí ve smyslu vyhlášky o využívání území, kterou má posuzovat stavební úřad, nikoli pouze orgán ochrany veřejného zdraví. Námitky proti hluku nelze odsunout do stavebního nebo kolaudačního řízení, protože otázky umístění stavby a územních souvislostí se řeší již v územním řízení; jinak se účastník dostává do „procesní pasti“. Odvolatelka v této souvislosti odkázala na judikaturu a rozhodnutí ministerstva č. j. MD-9554/2022-930/28 ze dne 22.09.2023 v obdobné věci [„Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) – Týniště nad Orlicí (mimo)“], z něhož podle jejího názoru plyne, že souhlasná závazná stanoviska jsou podmínkou nutnou, nikoli postačující pro umístění záměrů.

#### *Nesoulad s územně plánovací dokumentací:*

Dle odvolatelky není záměr v souladu s cíli a úkoly územního plánování ani s Územním plánem města Hradec Králové. U pozemku parc. č. 134 v k. ú. Kukleny se jedná o plochu krajinné zeleně (ZK). Stavba dráhy ani jednotlivé stavební objekty (zejména pozemní komunikace, protihluková stěna a zabezpečovací zařízení) nejsou v souladu s přípustným hlavním ani doplňkovým využitím této plochy.

Závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta, (dále jen „magistrát“, popř. obecně „**orgán územního plánování**“) zn. SZ MMHK/007613/2023 MMHK/030081/2023/HA/Sed ze dne 28.01.2023 je nezákonné a nepřezkoumatelné. Není zřejmé, jak magistrát dospěl k závěru o souladu záměru s územním plánem. Magistrát pouze citoval regulativy, aniž by je propojil s konkrétním záměrem; závazná část závazného stanoviska je v rozporu s jeho odůvodněním. Krajský úřad se nevypořádal s otázkou skutečného souladu závazného stanoviska magistrátu s územním plánem, pouze konstatoval jeho přezkoumatelnost a zákonnost.

Dle odvolatelky rovněž patrně není platné, neboť ho magistrát vydal dne 28.01.2023 s platností dva roky a krajský úřad vydal napadené rozhodnutí v červenci 2025.

Ani poukaz krajského úřadu na zásady územního rozvoje neobsahuje vysvětlení, zda a jak byl záměr z hlediska těchto zásad posuzován; z napadeného rozhodnutí nelze zjistit, jak byl záměr jako celek posouzen ve vztahu k územně plánovací dokumentaci všech dotčených obcí.

### *II. 3. Další průběh řízení před předáním spisu ministerstvu*

Krajský úřad přípisem ze dne 21.08.2025 vyrozuměl ostatní účastníky řízení, kteří mohli podat odvolání, o podaných odvoláních a umožnil jim, aby se k nim vyjádřili do pěti dnů ode dne doručení tohoto přípisu.

Této možnosti využila **žadatelka** pro velmi stručné vyjádření. K odvoláním Jiřího Srpka a obce Urbanice uvedla, že „*přezkum podaného odvolání ponechá na odvolacím orgánu*“. K odvoláním Mgr. Tomáše Vontora a STYLSERVICE HK s.r.o. žadatelka konstatovala, že v dalším stupni projektové přípravy upraví stavební objekt pozemní komunikace SO 52-30-06 na dočasnou stavbu po dobu výstavby. Na základě tohoto uzavřou dohodu o spolupráci a odvolatelé vezmou zpět odvolání.

## II. 4. Další průběh řízení po předání spisu ministerstvu

Ministerstvo v odvolacím řízení požádalo dle § 149 odst. 7 správního řádu o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska magistrátu (orgánu územního plánování) zn. SZ MMHK/007613/2023 MMHK/030081/2023/HA/Sed ze dne 28.02.2023. Krajský úřad (jako nadřízený orgán územního plánování) jej potvrdil revizním závazným stanoviskem č. j. KUKHK-UP-2025-33300-4 ze dne 21.01.2026.

Ministerstvo pod č. j. MD-65039/2025-910/6 ze dne 18.03.2026 vyrozumělo účastníky, že opatřilo nový podklad pro vydání rozhodnutí a umožnilo jim se s ním seznámit ve lhůtě do deseti dnů ode dne doručení této písemnosti (vyvěšena na úřední desce ministerstva dne 18.03.2026).

Této možnosti **využila obec Urbanice**. Vyjádřila se však po uplynutí stanovené lhůty (vyrozumění doručeno 18.03.2026, vyjádření dodáno do datové schránky ministerstva dne 12.04.2026). Ministerstvo se tedy tímto vyjádřením nezabývalo. (Nad rámec je zde možné přesto krátce uvést, že obec si vzhledem ke znění vyjádření zjevně mylně vyložila, že revizní závazné stanovisko krajského úřadu mělo odpovědět na její odvolací námítky. Revizní závazné stanovisko se však týkalo části odvolacích námitek STYLSERVICE HK s.r.o., které jako jediné směřovaly proti obsahu závazného stanoviska magistrátu.)

## III. Přípustnost a včasnost odvolání

Krajský úřad oznámil napadené rozhodnutí:

- obci Urbanice, které se doručuje jednotlivě, dne 16.07.2025
- ostatním odvolatelům, jimž se doručuje veřejnou vyhláškou, dne 31.07.2025 (vyvěšeno dne 16.07.2025).

Odvolání byla podána<sup>1</sup> v těchto dnech:

- obec Urbanice dne 31.07.2025 (dodáno do datové schránky krajského úřadu)
- Mgr. Tomáš Vontor dne 29.07.2025
- Jiří Srpek dne 30.07.2025
- STYLSERVICE HK s.r.o. dne 13.08.2025

Mgr. Tomáš Vontor a Jiří Srpek podali odvolání předtím, než jim bylo oznámeno (15. den po vyvěšení na úřední desce), tj. platí fikce, že byla podána v první den odvolací lhůty (§ 83 odst. 1 věta třetí správního řádu). Obec Urbanice a STYLSERVICE HK s.r.o. se odvolaly v 15denní odvolací lhůtě.

Všichni odvolatelé jsou účastníky řízení.

Odvolání jsou **přípustná a včasná**.

## IV. Odvolací přezkum

Podle § 89 odst. 2 věty první a druhé správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

### IV. 1. Příslušnost odvolacího správního orgánu

Krajský úřad chybně poučil účastníky řízení, že příslušným odvolacím správním orgánem je Dopravní a energetický stavební úřad. Příslušným odvolacím správním orgánem je však ministerstvo.

Jedná se o záměr, jehož hlavní stavbou je stavba celostátní dráhy, která je **vyhrazenou stavbou** podle přílohy č. 3 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „nový stavební zákon“).

<sup>1</sup> U odvolatelů odlišných od obce není ve spise obálka, resp. výpis z IS datových schránek, z nichž bylo zřejmé datum, kdy byla zásilka obsahující odvolání podána k poštovní přepravě (resp. kdy byla datová zpráva dodána do datové schránky krajského úřadu). Jelikož tato odvolání byla zjevně podána včas, ministerstvo nežádalo krajský úřad o doplnění, aby byl zřejmý tento den [§ 40 odst. 1 písm. d) správního řádu].

Závěr o příslušnosti ministerstva vyplývá z § 330 odst. 3 věty druhé stavebního zákona, podle níž platí: Územní řízení zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona týkající se vyhrazené stavby uvedené v příloze č. 3 k tomuto zákonu nebo stavby s ní související **dokončí stavební úřad, který toto řízení vedl přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.**

Ministerstvo konstantně vykládá toto ustanovení tak, že se **vztahuje na celé řízení**, neboť řízení v prvním a druhém stupni tvoří jeden celek. Nedávalo by smysl, aby v první instanci byl příslušný stavební úřad podle dosavadních předpisů, a ve druhém stupni v odvolacím řízení, které plynule navazuje podáním odvolání na řízení v prvním stupni, by se příslušnost řídila podle nového stavebního zákona.

Už podle obecné právní úpravy je tedy příslušné ministerstvo. Pro úplnost lze dodat, že ze speciální právní úpravy vyplývá totéž, neboť podle čl. II bodu 2. zákona č. 465/2023 Sb. se řízení a jiné postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí a práva a povinnosti s nimi související se posoudí **podle právních předpisů účinných přede dnem nabytí účinnosti** tohoto zákona. Podle § 2e liniového zákona, ve znění účinném do 31.12.2023, se tedy **řídí i otázka příslušnosti** odvolacího správního orgánu ve věcech umístování celostátní drah [stavby dopravní infrastruktury podle § 1 odst. 2 písm. b)].

#### IV. 2. Z úřední povinnosti

Ministerstvo v této části rozhodnutí vyčetlo vady, které vyplynuly z odvolacího přezkumu z úřední povinnosti. To neplatí, namítl-li takovou vadu některý z odvolatelů. V takovém případě pokládalo ministerstvo za přehlednější vypořádat se s vadou v pasáži, která se věnuje konkrétnímu odvolateli (jedná se zejména o STYLSERVICE HK s.r.o.).

##### IV. 2. 1. Veřejné ústní jednání:

Podle § 87 odst. 2 stavebního zákona platí: V případech záměrů, pro které je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, může stavební úřad nařídít k projednání žádosti veřejné ústní jednání. V případech záměrů umístovaných v území, **ve kterém nebyl vydán územní plán, nařídí stavební úřad veřejné ústní jednání vždy.** Pro doručování oznámení o zahájení územního řízení a dalších úkonů v řízení se použije odstavec 1 obdobně; konání veřejného ústního jednání se oznamuje veřejnosti veřejnou vyhláškou, která musí být vyvěšena nejméně 30 dnů předem. Po tuto dobu musí stavební úřad umožnit každému nahlédnout do podkladů pro vydání rozhodnutí. Žadatel zajistí, aby **informace o jeho záměru** a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo oznámeno zahájení územního řízení a nařízeno veřejné ústní jednání, **vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem v oznámení**, a to do doby konání veřejného ústního jednání. Informace obsahuje údaje o žadateli, o předmětu územního řízení a o veřejném ústním jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání, pokud mělo porušení této povinnosti žadatele za následek zkrácení práv účastníků územního řízení. V případě, že se neprokáže opak, má se za to, že žadatel povinnost vyvěšení informace splnil.

##### Obec Stará Voda nemá vydaný územní plán.

Tento fakt plyne ze str. 13 závazného stanoviska orgánu územního plánování – Magistrátu města Hradec Králové SZ MMHK/007613/2023 MMHK/030081/2023/HA/Sed ze dne 28.02.2023 (pol. č. 21 dokladové části dokumentace) i revizního závazného stanoviska krajského úřadu ze dne 21.01.2026 (str. 8 a 11). Stav se nezměnil ani do vydání napadeného rozhodnutí, ani ke dni rozhodování ministerstva. V Národním geoportálu územního plánování je u této obce evidováno pouze „*Rozhodnutí o pořízení 27.06.2023*“. Na webových stránkách obce<sup>2</sup> je uvedena informace „*Zadání územního plánu bylo schváleno zastupitelstvem obce dne 30.12.2024.*“

Krajský úřad tedy **nemohl upustit od veřejného ústního jednání**. Nenařízení veřejného ústního jednání je **závažnou procesní vadou**, neboť jak je výše uvedeno, stavební zákon spojuje s touto skutečností významný požadavek na územní řízení. Je třeba si uvědomit, že nemá-li obec územní plán, jde o území, které postrádá důležitý nástroj územního plánování. Územní řízení

<sup>2</sup> <https://www.staravodahk.cz/uzemni-plan> (cit. 13.05.2026); stejná informace je uvedena v evidenci územně plánovací činnosti (iLAS) zřízené dle již neúčinné vyhlášky č. 500/2006 Sb.: <https://eupc.uur.cz/reglist?id=66323> (cit. 13.05.2026).

je v takovém případě v podstatě platformou, která (zjednodušeně řečeno) „*ad hoc* nahrazuje“ projednání s veřejností, která dosud neměla možnost se nikdy vyjádřit k využití území (v podrobnosti funkčního využití plocha a pozemků).

Z § 87 odst. 2 stavebního zákona přitom nelze dovodit, že by povinnost konat veřejné ústní jednání snad neplatila tehdy, není-li územní plán v úplně celém území, v němž se navrhuje umístit záměr, anebo zasahuje-li záměr větší částí do území neřešeného územním plánem. Takovou dodatečnou podmínku nejde ze zákona dovodit. Dovedeno do absurdna, u liniových staveb by stačila jediná obec s vydaným územním plánem z mnoha obcí, aby nebylo povinné veřejné ústní jednání.

Krajský úřad proto v novém projednání věci **nařídí veřejné ústní jednání**.

Tento závazný právní názor je poplatný skutkovému a právnímu stavu ke dni vydání tohoto odvolacího rozhodnutí. Na případné vydání územního plánu se totiž zjevně nevztahuje okamžik zkoncentrování řízení (navíc řízení nemůže být účinně zkoncentrované, jelikož uplatňování námitek a připomínek se při povinnosti konat veřejné ústní jednání odvíjí od **kvalitativně zcela odlišných** požadavků, které jsou kladené na takovou situaci, než v případě upuštění od něj).

Nyní ministerstvo prostě nemohlo postupovat jinak, než vytknout krajskému úřadu tuto závažnou vadu, která se týká *souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy*.

Vypořádává-li ministerstvo níže odvolací námitky, činí tak s vědomím, že veřejné ústní jednání může přinést také **jiné námitky** účastníků a **připomínky** veřejnosti. Zůstane-li kontext a skutkový a právní stav uplatněných námitek stejný, může výsledek vypořádání námitek sloužit pro legitimní očekávání účastníků pro nové projednání věci. Proto ministerstvo nekoncepovalo toto odvolací rozhodnutí tak, že pouze vytkne tuto vadu a zruší napadené rozhodnutí a věc vrátí krajskému úřadu k novému projednání.

Ministerstvo v neposlední řadě konstatuje, že za pochybení zjevně nemůže žadatelka. Jedná se však o jednoznačnou a závažnou procesní vadu, ke které zákon předepisuje přihlídnout z úřední povinnosti. Nebylo možné postupovat jinak, byť žadatelka byla v tomto ohledu jakýmsi „rukojmím“.

#### IV. 2. 2. Pochybení u tzv. hlavních účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Ministerstvo zjistilo, že krajský úřad **opomněl** jednat s některými z hlavních účastníků řízení. S některými absolutně nejednal. Jiným nedoručil jednotlivě do vlastních rukou oznámení o zahájení řízení a uvedl je až v napadeném rozhodnutí, které jim „doručil“ (neúčinně) jen veřejnou vyhláškou. Netřeba příliš rozebírat, že pokud liniový zákon stanoví princip, že první úkon v řízení jim musí být doručen jednotlivě poštou nebo do datové schránky a následné písemnosti už se doručují „jen“ veřejnou vyhláškou, tak výše popsany postup není přípustný.

U takto rozsáhlého okruhu hlavních účastníků řízení je pochopitelná určitá chybovost, kterou by pravděpodobně vykázal každý stavební úřad (včetně ministerstva).

V této souvislosti je nutné zdůraznit, že územní rozhodnutí zakládá titul pro vyvlastnění. Je nepřijatelné vytvářet prostor pro potenciální vyvlastnění tak, že se potenciální budoucí vyvlastňovaný vůbec **řádně** nedozví o územním řízení kvůli tomu, že byl „vynechán“ z povinně předepsaného obeslání jednotlivě do vlastních rukou a nemohl tak předvídat (bez poučení, které měl právě dostat do vlastních rukou), že mu následně budou určeny veškeré další písemnosti v řízení (včetně územního rozhodnutí) už jen na úřední desce.

Ministerstvo upozorňuje, že ani tuto vadu automaticky nepokládá za důvod pro zrušení rozhodnutí a snaží se ji podle konkrétních okolností konstruktivně napravovat (např. obesílá opomenuté účastníky s vysvětlujícím dopisem, ve kterém jim poskytne „nadstandardní“ poučení a vysvětlení nastalé situace). Nyní však ministerstvo ruší napadené rozhodnutí z více jiných důvodů (primárně nekonání veřejného ústního jednání, které v souvislosti s opomenutím některých hlavních účastníků ještě více prohlubuje závažnost důsledků nekonání veřejného ústního jednání). Snaha o nápravu v odvolacím řízení by tedy byla v tomto kontextu zbytečná. Krajský úřad bude stejně povinen aktualizovat okruh účastníků řízení.

Těmto účastníkům podle § 2 odst. 5 liniového zákona krajský úřad řádně doručí oznámení o zahájení (pokračování) řízení v novém projednání věci. Pokud zjistí, že některého z těchto účastníků opomněl (což se v tomto značném množství prostě může stát), v žádném případě

se nebude pokoušet toto pochybení zastítn tím, že s ním začne fingovaně jednat už jen prostřednictvím veřejné vyhlášky v dalších úkonech v řízení. V takovém případě krajský úřad transparentně účastníkovi doručí příslušné listiny a vysvětlí mu situaci a že se stal omyl.

Vzhledem k výše uvedeným východiskům ministerstvo níže uvádí jen **příklady** pochybení u obou skupin, nikoliv taxativní výčet:

*Absolutně opomenutý účastník:*

Spoluvlastníkem pozemku **parc. č. 957/119 a 1239/2 v k. ú. Kukleny** je **Renata Lorenc**, Honkova 619/2, 50002 Hradec Králové. Tato účastnice není uvedena ani v oznámení o zahájení řízení, ani v napadeném rozhodnutí mezi hlavními účastníky řízení. Na těchto pozemcích je navrženo oplocení. Účastnice nabyla spoluvlastnické právo na základě kupní smlouvy (společně s Václavem Lorencem, s nímž krajský úřad od počátku jednal) ze dne **04.06.2014** s právními účinky zápisu k 16.06.2014. Krajský úřad přitom vydal oznámení o zahájení řízení dne **10.10.2024**.

Spoluvlastníkem pozemku **parc. č. 931/2 v k. ú. Lhota pod Libčany** je **Jarmila Váňová**, Bystřická 196/5, Bystřice, 41703 Dubí. Tato účastnice není uvedena ani v oznámení o zahájení řízení, ani v napadeném rozhodnutí mezi hlavními účastníky řízení. Na tomto pozemku je navržen SO 56-30-01 (trvalá stavba pozemní komunikace). Účastnice nabyla spoluvlastnické právo na základě usnesení soudu ze dne **11.06.2024**, které nabylo téhož dne právní moci. Krajský úřad přitom vydal oznámení o zahájení řízení dne **10.10.2024**.

*Účastník, který byl uveden až v napadeném rozhodnutí:*

Spoluvlastníkem pozemku **parc. č. 779 v k. ú. Kratonohy** je společnost **České štěrkopísky spol. s r.o.**, Cukrovarská 34, 19000 Praha 9. Tato společnost je uvedena v napadeném rozhodnutí mezi hlavními účastníky řízení. Nebyla však uvedena v oznámení o zahájení řízení jako hlavní účastník. Na tomto pozemku je navržena část SO 58-30-06 (trvalá stavba pozemní komunikace). České štěrkopísky spol. s r.o. nabyla spoluvlastnický podíl na základě kupní smlouvy ze dne **28.03.2024** s právními účinky zápisu k 10.04.2024. Krajský úřad přitom vydal oznámení o zahájení řízení dne **10.10.2024**.

Spoluvlastníky pozemku **parc. č. 623/2 v k. ú. Kratonohy** jsou **JUDr. Lenka Bartoníčková**, A. Malé 515/68, 50006 Hradec Králové, a **Aleš Kašparovský**, č.p. 240, 53401 Chvojenec. Tito účastníci jsou uvedeni v napadeném rozhodnutí mezi hlavními účastníky řízení. Nebyli však uvedeni v oznámení o zahájení řízení jako hlavní účastníci. Na tomto pozemku je navržena staveništní komunikace (zhruba) mezi ŽST Kratonohy k pozemní komunikaci SO 58-30-06. Oba účastníci nabyli vlastnictví na základě usnesení soudu o dědictví ze dne **20.02.2024** (téhož dne nabylo právní moci). Právní moc ke dni. Krajský úřad přitom vydal oznámení o zahájení řízení dne **10.10.2024**.

Spoluvlastníky pozemků **parc. č. st. 828 a 957/86 v k. ú. Kukleny** jsou pan **Manh Tuyen Vu** a paní **Thi Hong Hanh Nguyen**, oba Kudrnova 381/18, Kukleny, 50004 Hradec Králové. Tito účastníci jsou uvedeni v napadeném rozhodnutí mezi hlavními účastníky řízení. Nebyli však uvedeni v oznámení o zahájení řízení jako hlavní účastníci. Na pozemcích je navrženo oplocení s novým vchodem (bránou) a přepojení vodovodní přípojky v rámci SO 52-51-01. Oba účastníci nabyli vlastnictví na základě kupní smlouvy ze dne **08.02.2024** s právními účinky zápisu k 01.03.2024. Krajský úřad přitom vydal oznámení o zahájení řízení dne **10.10.2024**.

*IV. 2. 3. Předmět řízení:*

Krajský úřad umístil i tyto stavební objekty (str. 8 napadeného rozhodnutí):

- SO 54-54-09 Plačice - Praskačka, úprava nadzemního vedení NN ČEZ DS na přeložce silnice III/32324
- SO 55-54-09 ŽST Praskačka, úprava vedení NN ČEZ DS, žkm 20,900

Žadatelka však podáním ze dne 08.02.2023 (pol. č. 5 spisu) **zúžila žádost** o tyto stavební objekty, proto je krajský úřad nemohl umístit, ale měl správně v rozsahu zúžení žádosti řízení o nich zastavit [§ 45 odst. 4 a § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu].

Jedná se samozřejmě o vadu, kterou by bylo možné napravit v odvolacím řízení. Vzhledem ke zrušení napadeného rozhodnutí je však nutné dbát na předmět řízení v novém projednání věci.

### IV. 3. Vypořádání odvolacích námitek

#### IV. 3. 1. Jiří Srpek:

Odvolání **není důvodné.**

Ministerstvo úvodem poznamenává, že odvolání **působí** jako sepsané za velmi silné asistence umělé inteligence (v jednom ze základních, tj. „nepříliš přemýšlivých módů“). Tomuto závěru nasvědčuje kompozice. Odvolání je vystavěné zvláště symetricky, ve stále stejném „strojovém rytmu“ se stejným typem formulací, jen s konkrétními fakty, které jsou vsazené do této šablony.<sup>3</sup> Účastník řízení samozřejmě není zákonem omezený ve volbě, kdo nebo co mu pomůže se sepsáním podání. Význam samozřejmě nemá ani stylistika či kompozice odvolání.

Vliv už však má, jak odvolatel pojal (či přejal) i **výstupy práce s judikaturou**. Citace z judikatury jsou totiž v odvolatelově případě působivé jen na první, zběžný pohled. Při bližším zkoumání se však celá koncepce četných odkazů na tvrzené rozpory závěrů krajského úřadu s judikaturou naprosto rozpadá, neboť označená judikatura **v naprosté většině případů vůbec neexistuje**. Prezentované spisové značky nebo čísla jednací jsou vymyšlené nebo jde o jakousi koláž, že část čísla jednacího sice existuje, ale je systematicky chybné číslo listu (č. l.). I v těchto případech „rámcově existujících“<sup>4</sup> soudních rozhodnutí, která však řešila otázky z úplně odlišných odvětví práva než stavebního,<sup>5</sup> odvolatel „cituje“ **kompletně vymyšlené věty**.

Jinak řečeno, odvolatel označil v drtivé většině „**halucinační**“ **judikaturu**. Je legitimní ptát se, pokud odvolatel neměl, co namítnout, jaký má smysl odvolání, jehož argumentační hodnota je na velmi nízké úrovni a relevance judikatury, kterou označil na podporu svých tvrzení, je nulová.

V této souvislosti ministerstvo obecně konstatuje, že Ústavní soud v usnesení spis. zn. I. ÚS 3004/25 ze dne 01.12.2025 uložil pořádkovou pokutu 25.000 Kč za podání ústavní stížnosti, která odkazovala na neexistující rozhodnutí, nebo sice existující, ale hrubě dezinterpretované.

K označeným soudním rozhodnutím:

- a. „NSS č. j. 4 As 13/2021-28“: „Právo nahlížet do spisu a seznámit se s jeho obsahem je základním procesním právem účastníka řízení, které nelze omezit formálními postupy.“  
Rozhodnutí **neexistuje**. Existuje usnesení č. j. 4 As 13/2021-38 ze dne 26.02.2021, kterým NSS pouze zastavil řízení o kasační stížnosti bez meritorního právního názoru (ve věci propuštění příslušníka PČR ze služebního poměru); v usnesení se nevyskytuje stejná ani podobná věta.
- b. „NSS č.j. 7 As 95/2019-42“: „Pouhé formální uvedení webové adresy nezakládá splnění povinnosti zveřejnění, pokud se účastníci k podkladům fakticky dostat nemohou.“  
Rozhodnutí **neexistuje**. Existuje rozsudek NSS č. j. 7 As 95/2019-29 ze dne 13.06.2019, v němž se nevyskytuje stejná ani podobná věta.
- c. „NSS č.j. 5 As 1/2021-35“: „Nedostatečné zveřejnění podkladů řízení zakládá důvod pro zrušení rozhodnutí pro porušení práva na informace.“  
Rozhodnutí **neexistuje**. Pátý senát NSS v první věci, která mu napadla v roce 2021, řešil věc v rejstříku „Ad“. Jednalo se o přestupek podle zákona o léčivech. Ministerstvo dále necítilo povinnost pasovat se za těchto okolností do role „detektiva“, aby při ledabylém pojetí odvolání aktivně dohledávalo a prověřovalo rozhodnutí všech zbývajících senátů NSS a věci, které jim v roce 2021 napadly jako první, jestli náhodou obsahují odvolatelem tvrzený právní názor.
- d. „NSS č.j. 1 As 92/2012-74“: „Přezkoumatelnost správního rozhodnutí je jedním ze základních principů právního státu. Správní orgán musí v odůvodnění uvést všechny rozhodné skutečnosti, na nichž je rozhodnutí založeno.“

<sup>3</sup> Např. je velmi nepřírozená věta „Monitoring studny bude interferovat s běžným využíváním“.

<sup>4</sup> Tento zvláštní pojem je pouze reakcí na rámec, který vytvořil odvolatel.

<sup>5</sup> Odvolatelem označená rozhodnutí jako by byla často záměrně vybraná z kuriozit správního soudnictví, např. pod spis. zn. 8 As 23/2019, který se údajně dle odvolatele týkal variantních řešení v územním plánování, NSS ve skutečnosti řešil případ sudiče, který podal 780 kasačních stížností v principiálně stále stejné věci.

Rozhodnutí **neexistuje**. Existuje rozsudek NSS č. j. 1 As 92/2012-46 ze dne 22.08.2013, v němž se nevyskytuje stejná ani podobná věta.

- e. „NSS č.j. 2 As 47/2018-55“: „*Správní orgán je povinen prokázat nezbytnost navrhovaných zásahů a jejich přiměřenost sledovanému cíli.*“

Rozhodnutí **neexistuje**. Druhý senát NSS ve 47. věci, která mu napadla v roce 2018, řešil věc v rejstříku „Afs“. Jednalo se o propadnutí věci (minerálních olejů). Pod spis. zn. 2 Afs 47/2018 je sice více rozhodnutí – usnesení o postoupení rozšířenému senátu NSS, usnesení rozšířeného senátu NSS a rozsudek tříčlenného senátu (č. l. 36, 52 a 68) – v žádném se však nevyskytuje stejná ani podobná věta. Jinak ministerstvo odkazuje na svůj závěr, že není povinno aktivně vyhledávat „zamýšlené“ rozhodnutí.

- f. Ústavní soud spis. zn. Pl. ÚS 14/07: „*Vlastnické právo je nedotknutelné a může být omezeno pouze ve veřejném zájmu, na základě zákona a za náhradu.*“

Nález **sice existuje** (ze dne 19.11.2008), ale stejná ani podobná věta se v něm nenachází. Kromě toho je uvedená věta naprosto obecná a míjí se s předmětem územního řízení. Územní rozhodnutí odvolateli žádné právo neodnímá, nýbrž vytváří předpoklad pro majetkoprávní přípravu (resp. vzhledem k § 3e liniového zákona už ani to ne, jelikož vykupovat lze už na základě kladného závazného stanoviska EIA; vyvlastnit lze až po minimálně územním rozhodnutí, a to v samostatném vyvlastňovacím řízení a samozřejmě za náhradu).

- g. „NSS 6 As 85/2018-29“: „*Ochrana práv vlastníků nemovitostí musí být respektována i při veřejně prospěšných stavbách. Správní orgán je povinen posoudit proporcionalitu zásahu.*“

Rozhodnutí **neexistuje**. Existuje usnesení č. j. 6 As 85/2018-18 ze dne 11.04.2018, kterým NSS pouze zastavil řízení o kasační stížnosti bez meritorního právního názoru (ve věci poskytnutí informací); v usnesení se nevyskytuje stejná ani podobná věta.

- h. „NSS č.j. 1 As 99/2013-33“: „*Nejsou-li stanovena žádná odškodňovací pravidla a chybí-li přímá zmínka o možné kompenzaci újmy vlastníkům dotčených nemovitostí, je rozhodnutí vadné pro nedostatečnou ochranu vlastnických práv.*“

Rozhodnutí **neexistuje**. Existuje č. j. 1 As 99/2013-47 ze dne 20.11.2013, v němž se nevyskytuje stejná nebo podobná věta (NSS řešil ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a osvobození od soudních poplatků).

- i. Ústavní soud I. ÚS 59/14: „*Zásah do vlastnického práva musí být přiměřený a nesmí jít nad rámec toho, co je nezbytné pro dosažení sledovaného veřejného cíle.*“

Nález **sice existuje** (ze dne 30.05.2014), ale stejná ani podobná věta se v něm nenachází. Ústavní soud se zabýval otázkou aktivní legitimace občanského sdružení (spolku) k podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy (územního plánu), tj. odlišnou otázkou, než která byla předmětem nynějšího územního řízení.

- j. „NSS č.j. 8 As 23/2019-41“: „*Absence variantních řešení vede k neúplnému posouzení záměru a narušuje zákonný proces územního plánování.*“

Rozhodnutí **neexistuje**. Existuje usnesení č. j. 8 As 23/2019-19 ze dne 12.02.2019, kterým NSS odmítl kasační stížnost; v usnesení se nevyskytuje stejná ani podobná věta (zejména proto, že se jednalo o stěžovatele, který nesmyslně podával správní žaloby proti rozsudkům soudů a opakovaně nebyl u NSS zastoupen advokátem).

- k. „NSS č.j. 5 As 25/2013-67“: „*Správní orgán je povinen hodnotit záměr i ve vztahu k jiným současně připravovaným nebo realizovaným projektům, pokud existuje reálné riziko překrývání jejich účinků.*“

Rozhodnutí **neexistuje**. Existuje rozsudek č. j. 5 As 25/2013-10 ze dne 31.05.2013, v němž se nevyskytuje stejná ani podobná věta (NSS se zabýval tzv. zásahovou žalobou na Českou poštu, s. p.).

- l. „NSS č.j. 6 As 9/2020-55“: „*Nezákonnost rozhodnutí v případě absence kumulativního posouzení vlivů představuje závažnou vadu, která může vést ke zrušení rozhodnutí.*“

Rozhodnutí **neexistuje**. Existuje rozsudek č. j. 6 As 9/2020-28 ze dne 22.10.2020, v němž se nevyskytuje stejná ani podobná věta (NSS řešil opravu chyby v katastrálním operátu).

- m. „NSS č.j. 9 As 3/2022-41“: „Správní orgán musí vyhodnotit účelnost opatření a vyváženost mezi veřejným a soukromým zájmem. K tomu je nezbytné i ekonomické hodnocení dopadů.“  
Rozhodnutí **neexistuje**. Existuje rozsudek č. j. 9 As 3/2022-38 ze dne 07.09.2023, který neobsahuje stejnou ani podobnou větu (týkal se pořádkové pokuty za nedostavení se k podání vysvětlení bez omluvy ve věci překročení nejvyšší dovolené rychlosti jízdy)
- n. „Ústavní soud II. US 1204/14“: „Orgán veřejné moci je povinen zohlednit nejen veřejný zájem, ale i individuální důsledky zásahů, včetně finančních dopadů.“  
Rozhodnutí **neexistuje**. Existuje usnesení spis. zn. I. ÚS 1204/14 ze dne 16.04.2014, které neobsahuje stejnou ani podobnou větu, protože se jednalo o vzetí do vazby.
- o. „NSS č.j. 7 As 41/2019-68“: „Česká republika je povinna respektovat závazky vyplývající z Aarhuské úmluvy, včetně práva na přístup k informacím o životním prostředí a účast veřejnosti na rozhodování.“  
Rozhodnutí **neexistuje**. Sedmý senát NSS ve 41. věci, která mu napadla v roce 2019 řešil věc v rejstříku „Azs“ (zajištění cizince podle zákona o azylu), což je odvětví práva, ve kterém NSS mohl řešit Aarhuskou úmluvu jen s notnou dávkou fantazie. Jinak ministerstvo odkazuje na svůj závěr, že není povinno aktivně vyhledávat „zamýšlené“ rozhodnutí.

„Sankcí“ pro odvolatele proto budiž závěr, že „judikaturu“, kterou označil, nelze brát vážně a že takové odvolání téměř nijak nepomohlo k hájení jeho práv. Taková „argumentace“ není způsobilá zvrátit závěry krajského úřadu.

#### Zveřejnění dokumentace:

Zveřejnění dokumentace na webových stránkách byl **vstřícný krok** krajského úřadu **nad rámec povinností**, která zakládá právní úprava. Pokud tedy nebyla dokumentace zpřístupněna po celé řízení, nejde o porušení žádného procesního předpisu.

Je také možné, že námitka je důsledkem toho, že si odvolatel neuvědomil přesun webu krajského úřadu na novou adresu (www.khk.cz místo původního www.kr-kralovehradecky.cz), proto původní odkaz už nefungoval. Ministerstvo však nebude činit šetření za účelem zjišťování detailů přesunu, jelikož se jednalo o poskytnutí nadstandardu. Další objasňování by tedy nemohlo na závěru nic změnit a přinést pro řízení cokoliv významného (srov. § 3 správního řádu). Je také vhodné zdůraznit, že každý si mohl v době zveřejnění stáhnout příslušný soubor na lokální disk a uchovat tak trvalou informační hodnotu pro **svou** potřebu, aby nemusel fyzicky na krajský úřad k nahlížení do spisu, které by krajský úřad byl povinen umožnit (což je onen předepsaný standard). Z ničeho nevyplývá, že by vstřícný krok krajského úřadu měl trvat po neomezeně dlouhou dobu (např. do pravomocného skončení řízení), aby založil legitimní očekávání účastníků řízení, resp. veřejnosti.

Konečně je nutné zdůraznit, že odvolatelem tvrzený negativní následek vůbec nenastal. Dne 09.04.2025 totiž žadatelka **nedoplnila** do spisu žádnou novou dokumentaci, žádnou aktualizaci apod. Pouze **upřesnila** drobnou nejasnost, která se týkala tří pozemků. Konkrétně se jednalo o vyjasnění, že pozemek parc. č. 235/1 v k. ú. Káranice už neexistuje, protože byl sloučen s parc. č. 235/2. Dále se jednalo o pozemky parc. č. 615/1 a 618/1 v k. ú. Plačice a drobný nesoulad mezi výkresy a záborovým elaborátem (elaborát obsahoval chybu). Krajský úřad vše dostatečně vysvětlil na str. 80 napadeného rozhodnutí. Jednalo se o žadatelčino upřesnění, resp. vysvětlení, nikoliv o změnu dokumentace. Navíc se vysvětlení týkalo úplně jiných účastníků a jiných katastrálních území. Nenastala proto **žádná újma** na odvolatelových právech.

#### Ostatní námitky:

Zábor pozemku parc. č. **582/3** je vyvolán primárně tím, že žadatelka za účelem zvýšení zabezpečení dráhy navrhla zrušit úroňový přejezd P3993 v obci Lhota pod Libčany na silnici III/32319 a nahrazuje ho železničním mostem (SO 56-20-03), silničním podjezdem a podchodem. Západně od železničního mostu je navržen silniční most (SO 56-22-07) a přeložka silnice III/32319 (SO 56-30-12) jako mimoúrovňové křížení dráhy a náhrada za zrušený přejezd. Vše vyplývá z koordinační situace (C.3, č. 11) a z popisu v souhrnné technické zprávě. Přeložka je navržená **zjevně racionálně**, vzhledem k zástavbě a stávající pozemní komunikaci k zemědělskému areálu Agrodružstva Lhota pod Libčany ji lze ideově těžko trasovat jinudy. Nelze ani ignorovat skutečnost, že díky zrušení přejezdu mohou vzniknout protihlukové stěny (SO 56-27-03 a SO 56-27-04), kterým by přejezd bránil.

Tolik k navrženému řešení.

Právě tato přeložka silnice III. třídy vyvolává největší trvalý zábor pozemku. Podle závazných stanovisek orgánů územního plánování (magistrát a krajský úřad) je tato přeložka navržena zčásti v ploše NZ (zemědělská) v nezastavěném území, kde je přípustná podle § 18 odst. 5 stavebního zákona. Silnice III. třídy samozřejmě není dráhou ani její součástí [§ 5 odst. 1 zákona o dráhách, § 1 a 9 vyhlášky č. 177/1995 Sb.], je však **veřejně prospěšná** ze zákona (§ 17 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích). Obdobný závěr platí pro SO 56-55-01 (úprava kabelizace CETIN a.s.), neboť jde o veřejnou síť elektronických komunikací (§ 7 odst. 2 zákona č. 127/2005 Sb.).

Odvolatelův souhlas s umístěním žádného ze stavebních objektů se tedy **nevyžaduje** (§ 184a odst. 3 stavebního zákona)

*Monitoring studny (parc. č. 457/3):*

Námítka je legitimní, ovšem značně obecná; **není opodstatněná**.

Dle názoru ministerstva jsou podmínky ve výrokové části na str. 25 napadeného rozhodnutí **dostatečně určité**, což platí i pro dokumentaci a její podklady, které se zabývaly touto materií.

Je **zřetelný účel** monitoringu studen, **lokality** (mj. Lhota pod Libčany u podjezdu a podchodu), **období** (včetně následného sledování po ukončení stavby). Napadené rozhodnutí ukládá řešit následky případných negativních výsledků takto: „*nezbytná řešení nebo úpravy*“, popř. „*úplná náhrada, tzn. nové studny nebo vodovodní přípojka*“. Souhrnná technická zpráva dokumentace (str. 69), která by byla ověřena po právní moci územního rozhodnutí, pak ještě přímo stanoví: „*V případě prokázaného ovlivnění hladiny podzemní vody stavbou budou dotčené jímací objekty prohloubeny nebo nahrazeny.*“

Přímo Lhoty pod Libčany se týká stavební objekt **SO 56-81-01** Praskačka - Dobřenice, podchod (Lhota pod Libčany km 17,820), úprava studní, který je v souhrnné technické zprávě popsán takto:

„*SO řeší stavební úpravu/nahrazení studní dotčených výstavbou a následnou existencí podchodu.*“

„*Hladina podzemní vody se v této lokalitě pohybuje v rozmezí kolem 237,02-232,8 m n.m. (vrty J66 - GeoTec-GS, a.s. 2018, 436, HV-6 a studny ST101, ST102). Z údajů je patrné, že hladina podzemní vody poměrně kolísá, v rozsahu až cca 4 m. Vybrané studny jsou pro zaznamenání vývoje hydrogeologických poměrů na lokalitě a pro posouzení případných reklamací doporučeny k monitoringu s případnou náhradou těchto jímacích objektů. Jedná se o studny ST 101 a ST 102.*“

Studna ST 101 je na pozemku odvolatele (dle hydrogeologického posouzení se nachází ve sklepech, cca 2 m pod úrovní terénu, voda je určena především k zálivce).

Dostatečně určité, resp. transparentní jsou ve vztahu k této studni i zjištění, závěry a návrhy hydrogeologického posouzení vlivu stavby na okolí (E.06.9.3.2, 11/2020, akt. 05/2022) (jejichž optikou je nutné číst výše uvedené podmínky ve výrokové části napadeného rozhodnutí). Tento dokument se věnuje dvěma studnám ve Lhotě pod Libčany na více místech, tudíž ministerstvo nebude vypisovat vše, proto jen **bodově podstatný závěr** a návrh (citováno):

- *Monitoring doporučujeme provádět po dobu min. 12 měsíců před otevřením stavební jámy, v průběhu výstavby a po dobu 6 měsíců po ukončení stavby. Četnost měření navrhuje 1× za měsíc.*
- *V případě havarijního ovlivnění kvality podzemní vody v této studni je třeba uvažovat s dočasnou náhradou tohoto zdroje (např. realizací přípojky vodovodního řadu nebo cisternou s pitnou vodou).*
- *Pro ověření kolísání hladiny podzemní vody doporučujeme v dalším stupni projektové přípravy po dobu minimálně 1 roku provádět režimní měření hladiny podzemní vody ve stávajících studnách ST101, (...). Dále za tímto účelem doporučujeme v lokalitách projektovaných podjezdů a podchodů ve Lhotě pod Libčany a Praskačce, v blízkosti projektovaných staveb realizovat průzkumné HG monitorovací vrty (hloubky cca 10 m).*

*Kombinace dočasného záboru a věčného břemene (parc. č. 437/2):*

U tohoto pozemku se jedná o velmi malý zásah (na okraji pozemku), který plyne z nutnosti přepojit přípojky DN 200 u šachty Š6 a z drobné změny trasy sdělovacího zařízení – nutnost plyne

z přeložky kanalizace kvůli novému podchodu/podjezdu (srov. např. výkres koordinační, č. 11/12, výkres D.2.1.06.1, č. 11, anebo výkres majetkoprávní části, E.05.2.5, č. 11). Zásah pozemku je marginální a je navržen jen kvůli těmto podzemním sítím (primárně kanalizace). Věcné břemeno „se kombinuje“ s dočasným zábořem proto, že pro trvalé uložení sítě je nutné zřídit věcné břemeno (služebnost), dočasný zábor je kvůli stavebním pracím při zřizování (překládání) sítí pro pracovní pruh při výstavbě. Dočasný zábor vyjadřuje, že je po dobu stavební činnosti na těchto stavebních objektech (nikoliv na vlastní stavbě tělesa dráhy) třeba dočasně získat oprávnění k provedení těchto činností.

K obecným námitkám chybějícího vyčíslení či zhodnocení finančních ztrát:

Územní řízení, byť je tak pravděpodobně někdy chápáno, není soutěží o nejlepší podobu záměrů, ale o **přípustnou podobu záměrů**. Z § 90 stavebního zákona a z § 92 odst. 2 (*e contrario*) vyplývá, že pro vyhovění žádosti musí být záměr přípustný, což nemusí být nutně nejlepší možný (ekonomicky, architektonicky, technicky atd.). Často by nepochybně bylo možné uvažovat, že záměr může mít jinou podobu v dílčích aspektech (*přiměřeně* srov. rozsudek NSS č. j. 9 As 184/2024-163 ze dne 17.12.2024, odst. [150], kde se jednalo o situaci, že komise pro architekturu a urbanismus jako poradní orgán preferovala jiné urbanistické řešení obecné stavby, které považovala za lepší). Není ovšem možné zamítnout žádost a záměr neschválit jen proto, že ho lze navrhnout i jinak.

Přiměřenost a nezbytnost zásahu do vlastnických práv je otázkou relevantní až pro vyvlastňovací řízení [§ 4 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů]. V územním řízení se zkoumá „pouze“ obecná předběžná otázka, **zda lze pozemek nebo stavbu teoreticky vyvlastnit** (srov. např. rozsudky NSS č. j. **10 As 294/2016-29** ze dne 02.03.2017, č. j. **6 As 231/2016-40** ze dne 22.03.2017 nebo č. j. **2 As 21/2016-83** ze dne 26.07.2016, na nějž opět odkázal NSS v rozsudku č. j. **22 As 78/2025-52** ze dne 24.07.2025).

Úkolem stavebních úřadů v územních řízeních je posoudit veřejnou prospěšnost stavby, nikoliv přiměřenost (nezbytnost) rozsahu navržených trvalých záborů a převažujícího veřejného zájmu nad soukromými zájmy, vyhovuje-li záměr požadavkům § 90 odst. 1 stavebního zákona.

Účelem územních řízení a posuzování záměrů není zkoumat, zda mají ekonomický smysl. Ministerstvo rozumí tomu, že účastníci řízení u stavby, na kterou mají být vynaložené veřejné prostředky, mají tendence stáčet námitky také do dimenze ekonomické či smysluplnosti. Územní rozhodnutí je jedním z nástrojů územního plánování, tím nejpodrobnějším. Územní řízení není platforma pro hodnocení ekonomických aspektů stavby. Záměr se posuzuje podle kritérií stanovených v § 90 stavebního zákona. Účelnost a vhodnost vynaložených (veřejných) prostředků se řeší jinými prostředky, mimo pravomoc stavebních úřadů. Stavební úřad nemůže zamítnout žádost jen proto, že mu záměr připadá ekonomicky neefektivní anebo našel-li by podobu záměru, která by byla objektivně třeba i lepší.

Pro územní řízení ve věci záměru modernizace proto bylo podstatné, že se jedná o stavbu dráhy celostátní, která je **veřejně prospěšná** ze zákona i z územně plánovací dokumentace, příp. související stavby, které jsou součástí záměru a které se dotýkají odvolatelových vlastnických práv, jsou také veřejně prospěšné (samy o sobě, nebyly-li by součástí záměru).

Podle **§ 184a odst. 3** stavebního zákona se **nedokládá souhlas** podle odstavce 1, neboť je pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.

K jednoslovným zmínkám o mostech nebo tunelech jako alternativám k navržené podobě záměru ministerstvo uvádí, že jde o naprosto obecně, z kontextu území vytržený „protinávrh“, o které nelze v tomto místě (na rovině) vážně uvažovat. Jediný krátký železniční most je zde navržen proto, aby mohl vzniknout podchod/podjezd pro pěší a cyklisty.

Ke zbylým námitkám ministerstvo konstatuje, že byly **značně obecné**. Odvolatel není oprávněn hájit zájmy jiných osob, proto nejsou přípustné námitky stran vysvětlování otázek dopadů na zemědělskou půdu „v regionu“, porovnání přínosů záměru vůči dopadům na vlastníky pozemků apod. Nadto poměrování veřejného zájmu na uskutečnění záměru a soukromého zájmu konkrétní osoby na zachování dosavadních vlastnických práv není předmětem územního, ale vyvlastňovacího řízení (§ 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění).

Odvolatel nevysvětlil, co rozumí „*ekonomickou ztrátou*“, proto ministerstvo obecně uvádí, že za odnětí nebo omezení vlastnického práva náleží náhrada. Majetkoprávní příprava probíhá

(stručně řečeno) tak, že žadatelka rozešle návrhy smluv včetně navržené úplaty a vlastníci pozemku mají časový i argumentační prostor pro vyjednávání (časové minimum stanoví zákon). V případě nedohody a splnění zákonných podmínek je přípustné vyvlastnění. Vyvlastnit lze pouze za náhradu, což platí i pro stěhovací i jiné obdobné náklady. Má-li vlastník za to, že mu vznikla i jiná újma, je třeba zvážit, zda na jejich náhradu dopadá obecná úprava (např. v občanském zákoníku) a zvážit, zda dokáže újmu prokázat apod.

K údajně izolovanému posouzení záměru bez dalších infrastrukturních projektů v území ministerstvo nemůže uvést více, než že odvolatel tuto námitku nezasadil do žádného kontextu (tím spíše ne vůči svým pozemkům). Neuvedl, o jaký konkrétní projekt by se snad mělo jednat ani rámcově nepopsal, o jaké synergické vlivy by se mohlo jednat. V souhrnné technické zprávě je popsána řada „*souvisejících investic*“ (podkapitola 1.15.4), např. „*I/11–I/37 Jižní spojka Hradec Králové*“ nebo „*I/323 Dobřenice – Roudnice*“. Tyto záměry jsou zakreslené ve výkresech. Koordinací vůči sobě se zabývaly i orgány územního plánování – vizte např. revizní závazné stanovisko krajského úřadu (str. 7).

Námitkou absence „*strategického hodnocení celkového zatížení území*“ se ministerstvo nemůže zabývat nijak, protože odvolatel ani nenaznačil, co by se snad mělo rozumět tímto hodnocením. MŽP posoudilo záměr v EIA, což je jediné, co by se snad mohlo blížit strategickému hodnocení. Více není co dodat.

IV. 3. 2. Mgr. Tomáš Vontor:

Námitky nejsou opodstatněné.

V souhrnné technické zprávě (11/2020, akt. 2022, str. 220–221) je stavební objekt SO 52-30-06 Hradec Králové hl. n. - Plačice, úprava účelové komunikace severně železniční tratě v žkm 25,8 - 25,6 (dále jen „*přeložka cesty*“) popsán následovně (shodně v dokumentaci objektů D.2.1.08 stejné datace).

„*Objekt řeší přeložku účelové komunikace v úseku, který je v kolizi s navrhovaným tělesem dráhy. Niveleta kopíruje rostlý terén. Původní šířkové uspořádání odpovídá kat. P 4,5/20. Šířkové uspořádání po úpravě bude odpovídat původnímu. Povrch navrhované úpravy komunikace bude s asfaltovým krytem.*“

Grafické znázornění:



Výřez z „*koordináční situace*“ (C.3, č. 17, 11/2020, akt. 2022)

Z výkresu je zřetelně vidět, že zdvojkolejnění (spolu s kabelizací a ochranou kabelizace) **vyvolává zásah** do zakreslené cesty „*nezpevn.*“. Tato cesta by zanikla, protože se bude nacházet mezi krajní kolejí a protihlukovou stěnou.

Odkázal-li odvolatel na katastr nemovitostí, pak ministerstvo musí konstatovat, že dle ortofotomapy katastru nemovitostí se na pozemcích u stávající dráhy **evidentně nachází vyježděná cesta (komunikace)**, která se zhruba v místě pozemku parc. č. 135/17 v k. ú. Kukleny (k. ú. už nebude dále uváděno) zhruba v pravém úhlu stáčí a pokračuje přes další pozemky k Pardubické ulici (pozemek parc. č. 1838/1). V opačném směru pokračuje k Malému labskému náhonu, podél něj dále až k Pardubické ulici (pozemek parc. č. 108/3).

Ortofotomapě z katastru nemovitostí (kterou ministerstvo graficky neznázorňuje, jelikož odvolatel sám odkázal na katastr nemovitostí) odpovídá i ortofotomapa dostupná z mapového portálu mapy.com<sup>6</sup> (použitá v souladu s licenčními podmínkami), kterou lze podpořit učiněné skutkové zjištění:



Výřez z mapy.com, nejnovější letecká mapa (k 03.06.2023) (© Seznam.cz, a.s., a další)

Není podstatné, že zde podle odvolatelových tvrzení nebyla nikdy umístěna, povolena nebo vybudována žádná veřejně přístupná (účelová) komunikace. Účelová komunikace nemusí být a často **není stavbou** ani v občanskoprávním smyslu, ani ve smyslu stavebních předpisů. Není tedy co umístit, povolit či stavět, a je proto vysvětlitelné, proč prý nebylo nikdy nic umístěno, povoleno či postaveno. Pro nynější územní řízení není ani podstatné, zda by se dle deklaratorního rozhodnutí silničního správního úřadu jednalo o veřejně přístupnou komunikaci, nebo neveřejnou.

Mínil-li odvolatel odkaz na katastr nemovitostí tak, že vyježděná cesta není vedena v druhu a způsobu využití pozemku jako ostatní plocha, ostatní komunikace, pak ministerstvo konstatuje: V nynějším stavu se část cesty nachází na pozemku s využitím dráha, ostatní plocha (parc. č. 1890/1) nebo orná půda (část cesty na pozemcích za obloukem už přímým směrem k Pardubické ulici), uvádí ministerstvo k této argumentaci následující.

Údaje o druhu a způsobu využití pozemku nejsou sice úplně bezvýznamné, ale nejsou ani závazné ve smyslu § 51 katastrálního zákona pro právní jednání ani pro další účely. Jedná se „pouze“ o jiný evidenční údaj (navíc u účelových komunikací tento evidenční údaj nepřekonává naplnění zákonných znaků takové komunikace – z mnohých srov. rozsudek NSS č. j. 8 As 22/2018-52 ze dne 07.11.2018, odst. [16]).

<sup>6</sup> Historické letecké mapy zpětně až do roku 2001 ukazují existenci této cesty; ministerstvo z kapacitních důvodů nepřebíralo do rozhodnutí dalších šest ortofotomap, proto jen takto stručně.

Podstatné **pro územní řízení** je, že se v místě prokazatelně **nachází vyježděná cesta** a povinností žadatelů o vydání územních rozhodnutí je, aby jejich záměry, narušují-li nějaké uspořádání v území (např. stávající cesty anebo pěšiny – obecně cestní síť), **navrhli přiměřenou alternativu**. Tato povinnost plyne primárně z § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona ve spojení s vyhláškou č. 501/2006 Sb. Jedná se např. o zachování kvality prostředí, ve výsledku jde však spíše o celý kontext požadavků v části třetí vyhlášky, který svědčí pro závěr, že nelze bez srovnatelné anebo alespoň přiměřené naturální náhrady přetínat komunikace, cesty apod. a výrazně zhoršovat bezdůvodně prostupnost území.

Nyní žadatelka pro uskutečnění záměru potřebuje zasáhnout do vyježděné cesty, tudíž logicky a v souladu se svými povinnostmi navrhla přeložku cesty jako náhradní řešení tak, aby stávající vyježděná cesta zůstala propojená v odsunutě poloze o několik metrů jinde a aby nekončila z obou stran v protihlukové stěně. Zachování cestní sítě a prostupnosti území (krajiny), byť prostřednictvím i těch nejméně významných (a formálně třeba špatně evidovaných) cest a pěšin, není nevýznamným hlediskem při umisťování staveb. Není proto případný odvolatelův argument, který je založený na příjezdu motorovými vozidly; rozhodná není jen průjezdnost území, ale také prostupnost pro pěší anebo cyklisty.

Přeložka cesty má také význam pro **přístup k ploše staveniště ZS 13**, které je zakresleno v koordinačním situačním výkresu C.3 (č. 17). K tomuto staveništi by se jinak nedalo jak dostat; přes stávající vyježděnou cestu jde o nejkratší trasu a pro vlastníky v celé lokalitě **zjevně nejméně zatěžující** řešení (z východu je Malý labský náhon, prvky územního systému ekologické stability krajiny, z ostatních stran je zástavba). Tento účel pro dočasné staveniště sice nemá být trvale přítomný, v celém kontextu však také dokresluje potřebnost přeložky cesty.

Zábor pro přeložku cesty tedy **není zbytečný** a není stavebním objektem, který by vedl „odnikud nikam“, jak tvrdí odvolatel. Žadatelka, resp. projektant, očividně navrhla přeložku cesty co do rozsahu **šetrně a rozumně** tak, aby byla co nejkratší, co nejvíce přiléhala k místu, kde se nachází stávající cesta. Přeložka cesty nemá očividně předimenzované parametry, koresponduje s parametry stávající cesty). Pozemek parc. č. 131, který je dostatečně velký (poměrně široký a značné délky, výměra 4673 m<sup>2</sup>) a jenž spoluvlastní odvolatel, je zasažen na samém okraji. Na první pohled se tedy nejedná velikostí ani lokalizací záboru o exces.

Krajský úřad v podobném duchu, byť úsporněji, takto odůvodnil význam přeložky cesty. Jeho úvahy jsou věcně správné.

Krajský úřad také **správně odkázal na § 509** občanského zákoníku, z něhož dovedl, že liniová stavba (přeložka cesty má být nově asfaltová, tudíž jde zjevně o stavbu nejen ve smyslu stavebních předpisů, ale i ve smyslu soukromého práva) není součástí pozemku a jejím **vlastníkem má být stavebník** (tj. žadatelka). Tento názor odpovídá i např. komentáři k občanskému zákoníku (KOUKAL, Pavel. § 509 [Liniové stavby]. In: LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 1572, marg. č. 6–7.), v němž se mj. uvádí (zvýraznilo ministerstvo):

*„Liniové stavby mohou vést pod povrchem (potrubí, kanalizace), na povrchu (pozemní komunikace), i nad povrchem (nadzemní energetické vedení, akvadukty).*

*Liniové stavby zahrnují především tzv. inženýrské sítě [„vodovody, ... kanalizace, ... energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody“; § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 StavZ] a stavby dopravní infrastruktury [„stavby pozemních komunikací, drah, vodních cest, letišť a s nimi souvisejících zařízení“; § 2 odst. 1 písm. m) bod 1 StavZ].“*

Během odvolacího řízení navíc nabyl účinnosti **nový Územní plán Hradce Králové**,<sup>7</sup> který potvrzuje všechny výše popsané závěry. (Rozhodný je skutkový a právní stav ke dni vydání rozhodnutí, proto z něj je nutné vycházet.)

V územním plánu je kolmé napojení od Pardubické ulice k dráze (cca do míst k parc. č. 135/17, kde je nyní vyježděná cesta) vymezeno jako návrhová **plocha PV (veřejného prostranství)**. Mezi plochou DZ (železniční, drážní) a touto plochou PV je vymezena plocha NZ (zemědělská, která je vymezena „průhledně“ v **koridoru KDZ** pro vedení dopravní infrastruktury železniční).

<sup>7</sup> Veřejně dostupný z: <https://www.hradeckralove.org/uzemni%2Dplan%2Dmesta/d-88328/p1=23223>

V podkapitole 5.5.2. (str. 87 textové části) se uvádí, že **pro zajištění prostupnosti krajiny** jsou vymezeny mimo jiných i plochy veřejných prostranství (PV).

V podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití (kapitola 6., str. 111), stanoví územní plán hlavní využití ploch PV (zvýraznilo ministerstvo): „**Veřejně přístupné prostory, které jsou veřejným prostranstvím (náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky, stavby a zařízení dopravní infrastruktury apod.)**.“

**Dílčím závěrem** tedy je, že celá cesta až k dráze má být v návrhovém stavu veřejné prostranství. Ačkoliv se jedná „jen“ o část stávající vyježděné cesty mimo pozemek parc. č. 131, je jasné, že koncepčně nemá být tato další část stávající cesty, která je dotčená přeložkou cesty, jakousi „neveřejnou enklávou“. Je tomu naopak – prostřednictvím navazující plochy je územním plánem posíleno zpřístupnění tohoto místa (lokality), protože více než polovina celé cesty má být veřejným prostranstvím.

V podkapitole 4.3.1.4 Podmínky využití v plochách koridorů pro vedení dopravní infrastruktury (str. 47 textové části) se uvádí (zvýraznilo ministerstvo): „**Kromě stavby dopravní infrastruktury, pro kterou je koridor vymezen (součástí a příslušenství pozemních komunikací, stavby dráhy a stavby na dráze, komunikace pro chodce a cyklisty) je možné v koridoru pro vedení dopravní infrastruktury umísťovat související stavby a zařízení (zařízení sloužící k řízení provozu, veřejné osvětlení, inženýrské sítě, zastávky MHD, trolejová vedení, úrovnňové přejezdy drah, čerpací stanice pohonných hmot apod.) a vyvolané stavby (přeložky silnic, místních komunikací a inženýrských sítí apod.) a zeleň podle podmínek stanovených v rámci koncepce uspořádání krajiny (kapitola 5.)**.“

**Dalším závěrem** je, že diskutovaná část pozemku parc. č. 131 se nachází v koridoru KDZ pro vedení dopravní infrastruktury (železniční), který je současně vymezen jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu dráhy VD33, pro který územní plán na str. 131 textové části stanoví (zvýraznilo ministerstvo): „**Zdvoukolejné železniční trati č. 020 Velký Osek – Hradec Králové hlavní nádraží včetně všech souvisejících objektů**.“ Přípustné je umísťovat i související a vyvolané stavby, které náleží do koridoru veřejně prospěšné stavby.

Přeložka cesty je vzhledem k výše uvedenému související (vyvolanou stavbu) se stavbou celostátní dráhy. Sama o sobě sice není stavbou celostátní dráhy ve smyslu § 5 odst. 1 zákona o dráhách ve spojení s § 1 a 9 vyhlášky č. 177/1995 Sb., kterou se vydává stavební a technický řád drah, avšak je **veřejně prospěšná na základě územního plánu**. Je tedy dán účel vyvlastnění podle § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Odvolatelův souhlas s přeložkou cesty se nevyžaduje (srov. § 184a odst. 3 stavebního zákona).

Je tedy ve výsledku správný závěr krajského úřadu, byť povšechně až povrchně založený na mylném názoru (či konstatování), že každý stavební objekt je stavbou dráhy, tudíž je paušálně uplatnitelný § 5 odst. 1 zákona o dráhách. Tato dílčí nepřesnost však neměla vliv na věcnou správnost závěru o nepotřebnosti odvolatelského souhlasu.

#### IV. 3. 3. obec Urbanice:

Námítky **nejsou důvodné**.

Obecně ministerstvo opakuje jako u námitek Jiřího Srpka, že územní řízení není soutěž o nejlepší podobu záměrů, ale **o přípustnou podobu záměrů**. Podstata námitek obce přitom je, že řešení by mohlo být vhodnější, že existovalo více variant, ale žadatelka s projektantem je neupřednostnila apod. Takových formulací se v poměrně krátkém odvolání vyskytuje hned několik. Dílčím a obecným závěrem tudíž je, že takto koncipované námítky nemohly být v principu opodstatněné.

#### Nezohlednění projednávaného územního plánu:

Nejprve je nutné konstatovat, že obec nemohla být úspěšná s poukazováním na projednávaný nový územní plán. Pro rozhodování v území je rozhodný skutkový a právní stav ke dni vydání rozhodnutí. Namítla-li obec, že i záměr projednávaného územního plánu by měl být brán v potaz, je takový požadavek v rozporu s kritérii § 90 odst. 1 písm. a) a § 43 odst. 5 stavebního zákona, z nichž jednoznačně plyne **závaznost vydaného (účinného) územního plánu**.

Z revizního závazného stanoviska krajského úřadu jako orgánu územního plánování vyplývá, že obec nový územní plán dosud neschválila ani dříve neuvedla svůj územní plán do souladu se zásadami územního rozvoje (srov. str. 11 revizního závazného stanoviska krajského úřadu jako

nadřazeného orgánu územního plánování). Ministerstvu tedy nezbyvá než konstatovat, že nelze zohlednit neschválený územní plán, a z nyní účinného nelze vycházet z těch částí, které jsou v rozporu se zásadami územního rozvoje a které případně znemožňují záměr (§ 54 odst. 5 a 6 stavebního zákona).

Níže uvedená zjištění plynou primárně z koordinačních situací C.3, č. 13 a 12 (11/2020, akt. 2022), popisy objektů ze souhrnné technické zprávy dokumentace.

*Propojení obcí Urbanice a Praskačka:*

Obec se sice domáhá revize závěrů krajského úřadu, ale dle názoru ministerstva jsou pro posouzení námitek významné především jiné skutečnosti, než které zmínil krajský úřad. Jeho závěry jsou však po věcné stránce správné.

Jak těleso dráhy, tak přeložka silnice III. třídy se nacházejí **na území obce Praskačka**, která ve svém Územním plánu Praskačka, v úplném znění po změně č. 2, **počítá s přeložkou**, byť „jen“ ve formě územní rezervy R-K1 (str. 13 a 35 textové části). Přeložka je zamýšlena<sup>8</sup> směrem na severovýchod k Vlčkovícím, jako je stavební objekt SO 54-30-12 Plačice - Praskačka, přeložka silnice III/32326.

U územní rezervy R-K1, která je určena pro přeložku silnice III. třídy směrem severním od železnice, *„je upravena tak, že podjezd pod tratí mezi Urbanicemi a Praskačkou v místě přestavbové plochy P2 je vypuštěn“*. Tyto úpravy byly předmětem změny č. 2 územního plánu. K této změně se v textové části odůvodnění uvádí (str. 18, v citaci zvýraznilo ministerstvo): *„O projednávání návrhu Změny č. 2 UP Praskačka byly vyrozuměny všechny sousední obce. Ve stanoveném termínu nebyly uplatněny žádné připomínky.“*

Původní územní plán obce Praskačka má následující textovou část odůvodnění ve východiscích dopravního řešení (kapitola C.6, str. 5; v citaci zvýraznilo ministerstvo):

*„Dle vyjádření příslušného drážního orgánu se s zdvojkolejněním i nadále uvažuje. K tomuto záměru není doposavad zpracovaná žádná dokumentace. Na území části Praskačky a Vlčkovic však půjde pouze o rozšíření stávajícího železničního tělesa o druhou kolej (směrem na Urbanice). V rámci tohoto zdvojkolejnění je třeba uvažovat s mimoúrovňovým křížením silnice III. tř. mezi Praskačkou a Vlčkovícemi (hlavní a poměrně frekventované spojení s Hradcem Králové) a silnicí III. tř. mezi Praskačkou a Urbanicemi (obě sídla tvoří fakticky jedno zastavěné území, jež podmiňuje bezpečné, rychlé a bezkolizní spojení).“*

Dopravní řešení (str. 6):

*„Silniční síť:*

*V Praskačce je jako s územní rezervou uvažováno s propojením silnice III/32326 na severní stranu trati ČD a s mimoúrovňovým vykřížením téže silnice přes trať ČD mezi obcemi Praskačka – Vlčkovice a Praskačka – Urbanice. Tato rezerva je vyvolána uvažovaným zdvojkolejněním železniční tratě Velký Osek Hradec Králové - Hanušovice.“*

Původní Územní plán Praskačka, v němž obsažená koncepce dopravy byla odůvodněna výše uvedeným způsobem, měla obec Urbanice možnost připomínkovat, vizte str. 29 textové části odůvodnění původního územního plánu (opět zvýraznilo ministerstvo): *„Při společném jednání o návrhu ÚPn Praskačka dle § 50 stavebního zákona ani při veřejném projednání dle § 52 stavebního zákona nebyly uplatněny žádné připomínky sousedních obcí.“*

Koncepce dopravy je tedy na úrovni územně plánovací dokumentace v dostatečné podrobnosti i pro územní řízení jasná a daná.

Dle názoru ministerstva se obec Urbanice mohla zasazovat o jiné řešení zejména komunikací s obcí Praskačka, která má územní plán výše shrnutého znění a sousední obce se mohly ke koncepci vyjádřit. Na tyto procesy se měla soustředit aktivita obce Urbanice, která v tomto kontextu poněkud ambiciózně až nyní v územním řízení tvrdí, že by možná *„pomohlo vyměnit projektanta za šikovnějšího“* (*cum grano salis* a nad rámec nezbytného

<sup>8</sup> Ministerstvo použilo tento pojem záměrně, neboť územní rezerva je v grafické části územního plánu zakreslena jako konkrétní trasa („osa“). Podle § 23b odst. 1 stavebního zákona je přitom územní rezerva plocha nebo koridor, nikoliv konkrétní trasa. Nelze proto hovořit o umístění ve vymezené územní rezervě. Ideově však SO 54-30-12 odpovídá úmyslu obce Praskačka, což je ve výsledku stejný závěr, k jakému dospěl Magistrát města Hradec Králové jako orgán územního plánování v závazném stanovisku ze dne 28.02.2023.

odůvodnění: při zohlednění popsaného kontextu by obci více pomohlo, kdyby měla aktuálnější vlastní územní plán a aktivněji prosazovala své zájmy při projednávání územního plánu sousední obce Praskačka, s jejímž územím je fakticky dosti úzce spjata).

Za tohoto stavu skutečně lze dospět k jedinému závěru – že žadatelka **navrhla přípustně** stavební objekt přeložky silnice III. třídy mezi oběma obcemi (SO 54-30-12) (srov. § 90 odst. 1, a *contr.* § 92 odst. 2 stavebního zákona). Řešení se ministerstvu navíc **nejeví ani jako nevhodné či iracionální** – ostatně odpovídá územnímu plánu obce Praskačka, v němž je obsažena teze o tom, že mimoúrovňové křížení fakticky srostlého zastavěného území obou obcí podmiňuje bezpečné, rychlé a bezkolizní spojení. Navržené řešení působí jako logické i v tom ohledu, že podobně jako u Lhoty pod Libčany (vizte námítky Jiřího Srpka) jsou možnosti pro mimoúrovňové křížení a trasování přeložky omezené obytnou zástavbou a polohou stávajících pozemních komunikací. Jiné řešení pro přeložku III/32326 nedává příliš smysl.

Nesouhlasí-li obec s návrhem přeložky silnice III. třídy, jde také o externalitu z území obce Praskačka, která ve svém územním plánu záměrně a cíleně zachovala územní rezervu pro toto řešení. Žadatelka s projektantem dokumentace neudělali nic jiného, než že tuto koncepci respektovali.

Ministerstvu rovněž není jasné, proč by záměr měl vyvolat růst dopravních intenzit. Záměr včetně přeložky silnice III. třídy evidentně nemá vliv na zdrojovou ani cílovou dopravu, která zůstává stejná. Pouze se mění typ křížení dráhy z úrovňového na bezpečnější mimoúrovňové, délka komunikace zůstává řádově stejná (mírně se zkrátí). Je pravda, že tento fakt při zrušení dvou přejezdů může vést ke kratší a plynulejší jízdě, obec však pouze obecně tvrdila, že má vlastní data, z nichž její tvrzení vyplývá. Obec však v podání pod č. 67 spisu pouze prezentovala **nějaké výsledky** vlastního sčítání dopravy v místech S1 a S2. Tyto údaje však **do zkoncentrování řízení neprokázala** (srov. § 52 správního řádu). Neprokázala je ani v odvolacím řízení za podmínek podle § 82 odst. 4 správního řádu (neoznačila ani nedoložila žádnou listinu; netvrdila, že jí krajský úřad znemožnil něco uplatnit). Jelikož krajský úřad obec řádně poučil v oznámení o zahájení řízení o uplatňování námitek a každý účastník má po řádném poučení dbát svých procesních povinností, nemohou být takto prezentovaná data kvalitativně na úrovni dopravního průzkumu.

Ministerstvo tedy na stejné úrovni obecnosti uvádí, že cesta po přeložené silnici III/32326 nepůsobí jako atraktivnější než trasa po silnici II/611. I po přeložení a zrušení přejezdů bude stále nutné jet přes několik zastavěných území s omezením rychlosti (oproti cestě po silnici II/611). Ministerstvo v této souvislosti nerozumí námítce z první instance, že díky záměru vznikne propojení mezi Urbanicemi a Vlčkoviciemi. Toto propojení po silnici III/32326 přeci existuje už nyní, jen se dvěma přejezdy přes stávající trať.

Požadovala-li obec alternativně, aby jako trvalá pozemní komunikace, která by navazovala na stávající silniční síť včetně přeložky silnice III/32326, sloužila staveništní komunikace podél trati, ani tato námítka nemohla být důvodná.

**Za prvé**, Urbanice jsou se Lhotou pod Libčany propojené pozemní komunikací už nyní. Žadatelce proto žádný právní předpis neukládá, aby navrhla další pozemní komunikaci, která propojí obě obce, aby vyhověla kritériím § 90 odst. 1 stavebního zákona. Naznačila-li obec v námítkách v první instanci prostřednictvím obrázku, že by právě tato stávající komunikace měla být uzavřena, a náhradou by se měla stát staveništní komunikace ponechaná jako trvalá stavba, pak je odpovědí na tento požadavek druhý aspekt popsaný v dalším odstavci.

**Za druhé**, dočasná staveništní komunikace podél trati od km cca 20,8 dále proti směru staničení (tj. sestupně) do Lhoty pod Libčany těsně míjí na území obce Lhota pod Libčany **lokální biocentrum** LBC 078 „K Praskačce“, které je určené k založení („dotvoření“) jako plocha změny v krajině K7. Jeho stávající využití je: orná půda, zeleň; navržené funkční využití je: funkční plocha „plochy přírodní“ (NP). Právě na orné půdě je navržena dočasná staveništní komunikace. Kdyby měla být tato komunikace trvalá stavba pro (obcí zvažované jediné) spojení mezi oběma obcemi, bylo by to v rozporu s navrženým funkčním využitím budoucího biocentra. Uvedené skutečnosti vyplývají ze str. 16 textové části Územního plánu Lhota pod Libčany.

I nyní je tedy situace podobná jako u přeložky silnice III/32326. Obec se domáhá nějakého řešení, které pokládá pro své území za vhodné, ale toto ideové řešení neodpovídá územnímu plánu sousední obce. Nyní by realizace takového řešení vyvolala střet s veřejným zájmem na dotvoření biocentra.

### Vyústění podchodu v obci:

Podstatou námitky je nesouhlas obce s vyústěním podchodu nikoliv na hlavní ulici zhruba u domu č. p. 93 nebo 62, ale mírně stranou ve vzdálenosti v podstatě cca do 15 metrů.

Taková námitka také **nemohla být úspěšná**.

Obec se zabývá **vhodností** (části) stavebního objektu, který může být navržen ve více různých podobách. Netvrdí ani nerozvádí **otázku (ne)přípustnosti** dle územně plánovací dokumentace, norem apod.

Domy č. p. 93 a 62 jsou sice na území obce Urbanice, ale pozemní komunikace k podchodu, v podchodu i podchod pro pěší a cyklisty [tj. SO 55-20-01 ŽST Praskačka, železniční most km 20,903 (podchod) a související stavební objekty komunikací atd.] se nacházejí na území obce Praskačka. Tyto stavební objekty jsou zcela zjevně přípustné v ploše DZ (dopravní infrastruktury – drážní), jak stanoví textová část Územního plánu Praskačka (str. 26–27). Část jednoho schodiště z podchodu zasahuje již na území obce Urbanice do míst, kde se nyní nachází stávající silnice III/32326 těsně před přejezdem P3996, který je navržen ke zrušení. Schodiště z podchodu, které je určeno pro veřejnost, je dopravní plocha, která očividně není v rozporu se stávajícím využitím pozemku jako pozemní komunikace.

Navíc krajský úřad korektně uvedl, že požadované vyústění výstupu z podchodu v okolí domu čp. 93 nebo 62 by vedlo k zastínění oken domu zastřešením výstupu z podchodu (str. 85 napadeného rozhodnutí), což je racionální vypořádání námitky.

Roli nehraje ani skutečnost, že dle obce „s majiteli domu bylo vedeno jednání a situaci se zastíněním jsme schopni vyřešit.“ Ministerstvo nevidí důvod pro to, aby žadatelka místo navrženého řešení, které zjevně není excesivní, ale je naopak přípustné (vizte výše), musela zbytečně vstupovat do jednání (nebo čekat na jeho výsledek) s majiteli domu, u nichž hrozí zastínění (záměr je sice veřejně prospěšná stavba celostátní dráhy, ovšem to neznámá, že podle stávající právní úpravy nemusí dodržovat požadavky na využívání území, působit nadměrně imisemi atd.). Obec ostatně pouze uvedla, že je schopna s vlastníkem domu situaci vyřešit, nikoliv že by už s námitkou doložila využitelnou dohodu, kterou by bylo možné bez dalšího použít. Šlo tedy pouze o jakýsi jednostranný příslib či očekávání obce o dalších jednáních.

#### IV. 3. 4. STYLSERVICE HK s.r.o.:

Odvolání je **dílem důvodné**.

##### IV. 3. 4. 1. Nedodržení náležitostí výroku (umístění stavby na pozemku):

Námitky jsou **zčásti důvodné**; ministerstvo souhlasí, že krajský úřad v některých ohledech postupoval přinejmenším zmatečně. Více k charakteru vad níže u jednotlivých dílčích námitek, resp. argumentů.

##### Umístění stavby na pozemku a popis stavebních objektů:

Ministerstvo zastává v této otázce dlouhodobě konzistentní postoj, který lze zrekapitulovat následovně. Tento názor zná (resp. by měl znát) i krajský úřad, jelikož jej ministerstvo zformulovalo mj. ve věci záměru „*Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) – Týniště nad Orlicí (mimo)*“.<sup>9</sup> Nyní se krajský úřad dopustil v podstatě úplně stejné vady – kromě zcela obecného popisu absolutně **nijak nepopsal záměr**. Ministerstvo tedy (stručněji než v tamější kauze) opakuje (zvýrazněni pochází z citovaného rozhodnutí):

„*Ministerstvo netvrdí, že územní rozhodnutí má snad obsahovat zkopírovaný popis ze souhrnné technické zprávy, příp. dokonce i z technických zpráv dokumentace části D, výčet stovek textových údajů o minimálních vzdálenostech od hranic pozemku a sousedních staveb (vzdálenosti lze řešit zejména prostřednictvím odkazu na konkrétní výkresy, neboť liniová stavba dráhy není rodinný dům, kde textové údaje ještě mají smysl, aniž by byly abstraktní a nepřehledné) anebo všechny údaje o výškopisu (jakákoliv budova, stožár trakce, temeno kolejnice atd.). Takový přístup by představoval jeden extrém a ministerstvo jej nezastává. Podobné nadměrné požadavky nevyplývají ani z judikatury (rozsudek NSS č. j. 6 As 43/2016-27 ze dne 18.04.2016, odst. [12] a [13] – vztah dokumentace a územního rozhodnutí; obdobně rozsudek NSS č. j. 7 As 26/2011-175 ze dne*

<sup>9</sup> Rozhodnutí č. j. MD-9554/2022-930/28 ze dne 22.09.2023.

22.07.2011 – stavba má být dostatečně vymezena nikoliv pouze odkazem na projektovou dokumentaci, avšak ani příliš vyčerpávajícím technickým popisem).

Velmi vágní nebo zcela chybějící popis je však **druhým neakceptovatelným extrémem**. Na tom nic nemění možnost účastníků nahlížet do spisu včetně dokumentace. Z ustanovení jmenovaných v úvodu této podkapitoly nijak nevyplývá, že by se popisy neuváděly tehdy, když si účastníci vše mohli přečíst v dokumentaci (což by platilo vždy, neboť nahlížet do spisu patří mezi základní procesní práva). Funkcí výrokové části správního rozhodnutí je vyjádřit, jak správní orgán rozhodl o nějaké věci a jak upravil práva nebo povinnosti účastníků (srov. § 9, § 27 odst. 1, § 48, § 67 odst. 1, § 68 odst. 2 správního řádu). Jde také o veřejnou listinu určenou nejen účastníkům, ale obecně i jiným správními orgánům (§ 73 odst. 2 správního řádu) a případně dalším státním orgánům.“

Jelikož krajský úřad v napadeném rozhodnutí tento názor **ignoroval** a zároveň ani nepřednesl racionální argumenty pro diskuzi, proč by snad byl názor ministerstva „příliš přísný“, ministerstvo uvádí následující stručný závěrečný výtah z rozhodovací praxe, který **bude** krajský úřad **respektovat v novém projednání věci**:

Rozhodnutí stavebních úřadů nemá jen odkázat na (projektovou) dokumentaci, ale má stavbu i základním způsobem popsat, nikoliv však vyčerpávajícím technickým popisem (srov. rozsudek NSS č. j. 7 As 26/2011-175 ze dne 22.07.2011 citovaný např. v rozsudku NSS č. j. 3 As 420/2021 ze dne 17.10.2022, odst. [26]). Stabilitu tohoto názoru stvrzuje i nedávný rozsudek NSS č. j. **2 As 64/2025-62** ze dne 19.12.2025, odst. [56] a [58], díky němuž lze bezpečně identifikovat normativní váhu série soudních rozhodnutí k této otázce.

Pro úplnost ministerstvo dodává, že tento přístup v principu nikdy nezpochybil ani Krajský soud v Ostravě, jehož specializované senáty rozhodují o většině žalob proti rozhodnutím ministerstva (byť je pravda, že samozřejmě ne vždy se žalobní body týkaly přímo a bezprostředně otázky určitosti výroku a přípustné míry „balancování“ při odkazu na části dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby; kdyby se však jednalo o exces a ministerstvo by snad požadovalo tyto popisy nadbytečně, je ministerstvo přesvědčeno, že by soud alespoň *obiter dictum* korigoval názor ministerstva). Není tedy důvod odchylovat se od stávající praxe.

*(Ne)zakreslení ochranných a bezpečnostních pásem:*

Námítka **není důvodná**.

Dráhy nemají bezpečnostní pásmo. Vyhláška ho zmiňuje, protože jde o obecnou normu, která by měla počítat se všemi jevy, které však nemusejí být přítomné v konkrétním případě (výčet je navíc demonstrativní). Bezpečnostní pásma mají např. plynová zařízení (§ 69 a příloha energetického zákona), která se v blízkosti odvolatelčinych pozemků nepřekládají, aby bylo co zakreslit.

Navržené (nové) **ochranné pásmo dráhy je zakresleno** v koordinačním situačním výkresu, jak ukládá vyhláška o dokumentaci [C.3 písm. l)]; konkrétně hnědou čárkovanou čarou dle legendy nového stavu. Stávající ochranné pásmo sice není zakresleno, ovšem odvolatelka nespécifikovala, jak by se na jejích právech mohlo projevit nezakreslení stávajícího ochranného pásma – stěžejní otázkou z hlediska námitek je zabývat se novými vlivy. Nadto je třeba dodat, že v lokalitě odvolatelčinych pozemků se jedná o přidání druhé koleje, tudíž je navržené ochranné pásmo jen o málo rozsáhlejší oproti stávajícímu stavu (vymezeno je od osy krajní koleje). Ve výsledku by tedy výkres obsahoval v daném měřítku velmi blízko u zakresleného nového ochranného pásma další čáru.

*Kótování a odstupové vzdálenosti, požárně nebezpečný prostor:*

Co se týče kót, hovoří-li vyhláška o dokumentaci v C.3 písm. j) o okótovaných odstupech staveb, nejde tuto náležitosti vykládat **absolutně a formalisticky**. Dle názoru ministerstva je třeba slovní spojení „okótované odstupy staveb“ vykládat, resp. číst tak, že **kóta musí mít nějaký význam či smysl**. Nikoliv, že by účelem a smyslem tohoto podzákonného požadavku bylo vytvořit výkres se změtí nejrůznějších čar, které výkres naprosto zneprůhlední a které nikomu nic nezřejmí.

U stavby dráhy, která se přibližuje zastavěnému území nebo jím prochází (např. právě pro okrajové části Hradce Králové), by totiž společně s ostatními jevy, údaji a informacemi dle C.3 nemělo množství kót rozumný význam. Výkres, byť zpracovaný po formální stránce naprosto korektně, by byl mnohem hůře přehledný anebo nepřehledný. Smyslem je přinést v grafické podobě užitečné informace o záměru, nikoliv mechanickým lpěním na dodržení formálních požadavků

dosáhnout sice formálně dokonalého, ale velmi nepřehledného výkresu, v němž by se zorientoval v podstatě jen odborník – projektant.

Neplnila-li by proto kóta žádnou smysluplnou funkci (kromě té „funkce“, že bude ve výkresu), **nemusí být zakreslena** jen proto, aby projektant dostal formálním požadavkům vyhlášky o dokumentaci. Zájem na zachování rozumné přehlednosti výkresu je rovněž důležitý pro výklad v kontextu všech náležitostí uvedených v části C.3. U staveb drah platí toto východisko dvojnásob, jelikož soubor staveb drah na rozdíl od obecných staveb, ale i třeba od pozemních komunikací obsahuje mnohem častěji velké množství stavebních objektů a provozních souborů, které už samy o sobě vedou k nesnadné orientaci ve výkresu (a musejí být uvedeny).

Jelikož odvolatelce nepřísluší hájit práva jiných účastníků řízení, ministerstvo se zabývalo námitkou **v kontextu odvolatelčiných pozemků** (srov. § 89 odst. 4 stavebního zákona).

Na žádném z pozemků v k. ú. Kukleny a Plačice, které odvolatelka označila, se nenacházejí stavby, proto nebylo důvodné okótovat vzdálenosti staveb. Tato dílčí námitka proto **není důvodná**.

**Opodstatněná není** ani námitka, že koordinální situační výkresy neobsahují informace o požárně nebezpečných prostorech, přístupových komunikacích a nástupních plochách pro požární techniku a zdroje požární vody.

V koordinálních situačních výkresech opravdu nejsou zakreslené uvedené informace. To však neznamená, že krajský úřad postupoval nezákonně, když tento stav aproboval.

Záměr jako celek totiž nemá vymezený požárně nebezpečný prostor, tento prostor se **vymezuje jen u několika objektů** – pozemních objektů budov, v tomto případě nových technologických objektů dráhy a SO 52-61-04 (přesun skladu u tenisových kurtů podél Honkovy ulice, v km 26,760).

Žádný ze stavebních objektů, kterých se týká požárně bezpečnostní řešení, není v blízkosti odvolatelčiných pozemků, proto nejsou její námitky přípustné z hlediska věcného zaměření.

Nad rámec z hlediska přesvědčivosti, že projektant myslel na požární aspekty, uvádí ministerstvo následující.

Uvedené objekty byly podrobně posouzené v požárně bezpečnostním řešení (D.2.4, 11/2020, akt. 2022) se závěrem, že požárně nebezpečný prostor nezasahuje na okolní pozemky. V přílohách této části dokumentace jsou všechny prostory zakreslené a okóтовané. Jedná se o měřítko **1 : 250**, aby byl prostor alespoň rozumně vidět. Jelikož požárně nebezpečné prostory zasahují jen 1300–4850 mm od stavby (nejvyšší hodnota je přitom výraznou výjimkou, většinou jde o vzdálenost méně než dva metry a kolem dvou metrů), ministerstvo konstatuje, že by je projektant mohl zakreslit i do koordinálního situačního výkresu, čímž by formálně splnil požadavky vyhlášky o dokumentaci. Z hlediska přehlednosti výkresu by však informační hodnota nebyla valná, což lze ilustrovat např. na technologickém objektu SO 57-61-01 v ŽST Dobřenice, kde by zakreslení dalších čar v předepsaném měřítku víceméně splývalo s ostatními čarami v koordinálním situačním výkresu. Samostatné zakreslení v části D.2.4 proto není nezákonné.

Přístupovými komunikacemi se požárně bezpečnostní řešení rovněž zabývalo se závěrem, že žádný ze stávajících přístupů není zhoršen, přístupy jsou po stávajících komunikacích navazujících na nově zřízené zpevnění plochy. Nebylo tedy co zakreslit.

Tentýž závěr platí pro zdroje požární vody, poněvadž u technologických objektů je nepřípustné hašení vodou, u zbytku platí, že se nemění stávající stav z hlediska existence vnějších odběrných míst. Nebylo tedy opět co zakreslit.

Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje souhlasil s požárně bezpečnostním řešením v rozsahu, v jakém uplatňuje pravomoc vydat závazné stanovisko, které vydal pod č. j. HSHK- 3507-2/2022 ze dne 30.09.2022 ke stavbě kategorie II (SO 63-61-01 – stavební úpravy ve stávající výpravní budově v Chlumci nad Cidlinou).

*Vyznačení maximálních trvalých a dočasných záborů:*

Dle názoru ministerstva jsou tyto **zábory seznatelné** z legendy ploch a legendy nového stavu. Vyhláška neukládá striktně, aby projektant nazval nějakou plochu jako trvalý/dočasný zábor. Podstatné je, aby informace byla materiálně zjiřitelná z výkresu, což se stalo. Dočasné jsou např. staveništní komunikace, naznačené plochy stavenišť. Trvalé zábory jsou vymezené zejména zákresem stavebních objektů, které jsou navrženy jako trvalé – je zjevné, kde jsou navrženy.

Ministerstvo neshledalo, že by žadatelka v tomto ohledu nedodržela požadavky vyhlášky o dokumentaci.

*Odkaz krajského úřadu na koordinační situační výkresy:*

Odvolatelka vytýká krajskému úřadu, že odkázal na blíže nespecifikované koordinační situační výkresy, které nikomu nedoručil. Dále namítá, že katastrální situační výkres ani nebyl přílohou žádosti.

**K první části** námítky (výkresy a jejich náležitosti) ministerstvo uvádí, že odkaz na koordinační situační výkresy je skutečně mylný a jedná se o **podstatnou vadu**. Stejně tak je pravda, že žadatelka nedoložila katastrální situační výkresy.

Paragraf **§ 92 odst. 4 stavebního zákona** stanoví: Po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí stavební úřad doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s **ověřenou grafickou přílohou**, kterou tvoří **celková situace v měřítku katastrální mapy**, popřípadě další vybraná část dokumentace; stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí, jde-li o stavby podle § 15 nebo 16, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Obligaturní zákonný požadavek tedy je, aby přílohou územního rozhodnutí byla celková situace v měřítku katastrální mapy. Jiné části dokumentace jsou fakultativní (tj. záleží na úvaze stavebního úřadu, co dále připojí).

Podle § 9 odst. 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb. je **přílohou** rozhodnutí o umístění stavby **katastrální situační výkres** podle příloh č. 1 až 5 k vyhlášce o dokumentaci staveb. U liniových staveb delších než 1 000 m a staveb zvláště rozsáhlých se přikládá situační výkres širších vztahů podle příloh č. 1 až 5 k vyhlášce o dokumentaci staveb.

Vyhláška tudíž říká totéž – přílohou územního rozhodnutí je **katastrální situační výkres**, v tomto případě dle přílohy č. 3 vyhlášky o dokumentaci staveb. V druhé větě uvedený situační výkres širších vztahů se ještě dále přikládá (vedle katastrálního situačního výkresu) k územnímu rozhodnutí, je-li splněna podmínka délky liniové stavby nad 1000 m.

Nejde o pouhou formalitu, jelikož katastrální situační výkres obsahuje elementární a hlavní, od ostatních jevů oproštěné informace, které jsou jinak v koordinačním situačním výkresu.

Krajský úřad tedy nepostupoval zákonně, když odkázal na koordinační situační výkresy. Tento jeho postup nebyl zjevně náhodný, protože krajský úřad neměl na výběr. Část C dokumentace totiž **neobsahuje** katastrální situační výkresy. U nich je v seznamu příloh části C pouze uvedeno:

„C.2 Katastrální situační výkresy

(viz. E.5 Geodetický podklad pro projektovou činnost zpracovaný podle jiných právních předpisů)“.

V obecné rovině je jistě možné ztotožnit katastrální situační výkres s výkresy v majetkoprávní části dokumentace. Ovšem za předpokladu, že účelem je **zamezit duplicitě a že znázorňují totéž**, co je předepsané pro katastrální situační výkres, tj. dle vyhlášky o dokumentaci staveb:

C.2 Katastrální situační výkres

- a) měřítko podle použité katastrální mapy,
- b) zakres stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby,
- c) vyznačení vazeb a vlivů na okolí.

Výkresy v části E.5 však **všechny tyto náležitosti nesplňují**. Nejsou zde vazby a vlivy na okolí, což je hlavní deficit. Požadované umístění stavby je poněkud znepřehledněno kvůli tomu, že výkresy nadbytečně (z hlediska uvedených náležitostí) nejrůznějšími barvami zobrazují nejrůznější typy záborů. Takové ztvárnění výkresů je sice vhodné a přehledné pro žadatelku a její postup při majetkoprávním vypořádání, ale pro katastrální situační výkres jsou takové informace bezpředmětné.

Z hlediska systematiky celé právní úpravy projednávání liniových staveb, resp. strategicky významné infrastruktury je vhodné zmínit, že na všechny účastníky se postupně zpřísňují nároky, proto je poněkud zvláštní, že u **dlouhodobě stabilizovaného požadavku** na dokumentaci staveb drah (zavedeno už novelizací vyhláškou č. 405/2017 Sb.) žadatelka předloží dokumentaci, která neobsahuje katastrální situační výkres s patřičnými náležitostmi.

**Na základě územních rozhodnutí** včetně jejich příloh, které předepisuje stavební zákon, **je možné vyvlastňovat**. Je proto nepřijatelné hájit absenci katastrálních situačních výkresů nebo ospravedlňovat jejich ztotožnění s jinými výkresy, které obsahují z většiny jiné informace.

Krajský úřad v novém projednání věci **vyzve žadatelku, aby předložila katastrální situační výkresy**, které budou odpovídat náležitostem dle části C.2 vyhlášky o dokumentaci.

Se **druhou částí** námítky (doručení také výkresů) se však ministerstvo **neztotožnilo**.

Dle názoru ministerstva se přílohy územního rozhodnutí **nedoručují všem účastníkům řízení**.

Z § 92 odst. 3 a 4 stavebního zákona vyplývá, že grafická příloha územního rozhodnutí se nikomu dalšímu nedoručuje, pouze žadateli stavební úřad musí doručit stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou.

Stavební úřad by ani nemohl objektivně splnit povinnost doručit účastníkům řízení přílohu územního rozhodnutí. Nemá totiž zákonný podklad pro to, aby po žadateli požadoval potřebný počet vyhotovení příslušných výkresů.

Katastrální situační výkres je obsažený v dokumentaci, která se přikládá ve **dvou vyhotoveních** (§ 3 odst. 2 in fine vyhlášky č. 503/2006 Sb.). Jedno zůstává stavebnímu úřadu. Druhé vyhotovení zašle stavební úřad žadateli po ověření ve smyslu § 92 odst. 4 stavebního zákona. Stavební úřad jiná vyhotovení nemá a nemá právo je po žadateli požadovat. Elektronicky je také nemá právo požadovat, protože elektronická forma dokumentace není povinná. Konverzi nelze provést [§ 24 odst. 4 písm. b) zákona č. 300/2008 Sb.]. Vytvářet prosté kopie pokládá ministerstvo za velmi nevhodné až vyloženě absurdní, jelikož taková kopie nemá váhu originálu (někteří účastníci by tak obdrželi různě kvalitní listiny), jednak počet výkresů se pohybuje okolo dvou tuctů, přičemž obvyklý rozsah takového jednoho výkresu by byl 5–20 A4.

*Použitelnost jiných příloh podle vyhlášky o dokumentaci:*

Námítka **není důvodná**.

Odvolatelka tvrdí, že se na výkresy vztahují požadavky příloh č. 2, 3 a 5 vyhlášky o dokumentaci staveb podle toho, o jaké se jedná stavební objekty (technická infrastruktura, stavba dráhy; dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace).

Dokumentace se však zpracovává tak, že příloha vyhlášky o dokumentaci staveb se určí podle hlavní stavby, tj. stavby dráhy. Neaplikuje se více příloh ani ve smyslu, že by existovalo více výkresů podle jednotlivých typů staveb, ani ve smyslu, že by výsledný jeden výkres obsahoval kumulativně vše, co požadují všechny dotčené přílohy.

Tento fakt vyplývá zejména z toho, že příloha č. 3 vyhlášky o dokumentaci staveb předpokládá členění stavby (souboru staveb, záměru) na stavební objekty a provozní soubory (A.2), které zahrnují také odvolatelkou zmíněné stavby. Toto členění je pak respektované v celé dokumentaci.

*IV. 3. 4. 2. Nedodržení náležitostí výroku (prostorové řešení):*

Tato námítka úzce souvisí s předchozí podkapitolou IV. 3. 4. 1., v níž ministerstvo shledalo vadu, že krajský úřad vůbec nijak nepopsal záměr – v dokumentaci však jsou údaje o půdorysné velikosti, maximální výšce, tvaru a základní údaje o kapacitě (samozřejmě jen tak, kde tento údaj přichází v úvahu). Vadu by bylo možné napravit v odvolacím řízení, kdyby bylo možné změnit napadené rozhodnutí.

Ministerstvo proto uvádí, že pokud krajský úřad v novém projednání věci opět schválí záměr, popíše ho ve smyslu, jak ministerstvo shrnulo výše.

Ministerstvo však nesouhlasí s odvolatelkou, že by právní předpisy ukládaly koncipovat územní rozhodnutí tak, aby pro každý jednotlivý stavební objekt bylo nutné uvést výčet pozemků, na nichž se stavební objekt umísťuje. Postačí schválit záměr (s patřičným popisem) a uvést výčet pozemků, na kterých se záměr jako celek umísťuje.

#### IV. 3. 4. 3. Nezákonost umístění demolice, neuvedení druhu pozemku:

##### Demolice

Námítka je **zčásti důvodná**.

Ministerstvo souhlasí s odvolatelkou potud, že „umístění demolice“ není nejšťastnější řešení. Samotný fakt, že záměr vyvolává demolice (přesněji potřebu odstranit některé stavby), je však nutné v územních rozhodnutích nějak vyjádřit.

Obecně, vyžaduje-li záměr veřejně prospěšné stavby, pro kterou je třeba vyvlastnit, umístění „na“ jiné stavby, je třeba záměr „na“ ně nejprve umístit. Po právní moci územního rozhodnutí se tím vytvoří předpoklad pro jejich výkup, příp. vyvlastnění. Nelze v drtivé většině případů postupovat naopak, že se nejprve odstraní stavby a poté se záměr umístí (připadalo by v úvahu u staveb, které už vlastní žadatel).

S tímto počítá vyhláška o dokumentaci, která v příloze č. 3 (bude-li ministerstvo dále odkazovat na tuto vyhlášku, bude vždy myšlena příloha č. 3) předpokládá, že stavba (soubor staveb, záměr) **zahrnuje demolice**.

Dle části A.2 se **stavba** člení na **objekty** a technická a technologická zařízení. Mj. se jedná o **stavební část** - inženýrské objekty, pozemní stavební objekty a technické vybavení pozemních stavebních objektů, trakční a energetická zařízení.

Mezi **pozemní stavební objekty** a technické vybavení pozemních stavebních objektů patří mj. pozemní objekty budov (provozní, technologické, skladové), zastřešení nástupišť, přístřešky na nástupištích, individuální protihluková opatření, orientační systém, **demolice**, drobná architektura a oplocení.

Vyhláška o dokumentaci staveb dále

- v popisu území stavby vyžaduje popsat požadavky na asanace, **demolice**, kácení dřevin [B. I písm. j)]
- v zásadách organizace výstavby [B.8 písm. c)] vyžaduje popsat ochranu okolí staveniště a požadavky na **související** asanace, **demolice**, kácení dřevin.

V koordinačním situačním výkresu mají být vyznačeny jednotlivé navržené **objekty** stavby dráhy a **odstraňovaných staveb** a technické infrastruktury [C.3 písm. f)].

Po právní stránce je tedy demolice ve smyslu vyhlášky o dokumentaci, byť to nemusí být zrovna intuitivní závěr, také tzv. (stavebním) objektem jako součástí souboru staveb.

Bylo by přesto **zavádějící**, aby rozhodnutí o umístění stavby navozovalo dojem, že „umísťuje odstranění stavby“, která je s umístěným záměrem v kolizi. Stavební zákon totiž v § 2 odst. 3 stavbu nedefinuje tak, že by bylo možné dovodit, že odstranění stavby je stavbou (kterou nemůže být ani na základě pravidel v § 2 odst. 4, 8). Nejde ani o stavební záměr podle § 3 odst. 5. Jedná se tedy o stavební objekt, ale nikoliv o stavbu.

Ministerstvo se podobnou otázkou několikrát zabývalo; nedávno námátkou např. ve věci umístění záměru „D6 Olšová Vrata – Žalmanov“<sup>10</sup>, u něhož v odvolacím řízení zčásti změnilo tamější napadené územní rozhodnutí mj. tak, že uvedlo popis stavebních objektů (Krajský úřad Karlovarského kraje totiž vypsál jen jejich seznam, podobně jako nyní krajský úřad). Mezi stavebními objekty byly i demolice, k nimž ministerstvo uvedlo přímo ve výrokové části toto:

##### **„Řada 000 Demolice**

*Ačkoliv se tyto stavební objekty (SO) vzhledem k jejich charakteru neumísťují a nejsou jako takové předmětem řízení, odstranění staveb je podmiňující, tj. nejpozději před zahájením výstavby žadatel zajistí příslušné veřejnoprávní oprávnění vydané věcně a místně příslušným stavebním úřadem k odstranění staveb.“*

Ministerstvo samozřejmě nevnucuje tuto formulaci jako jedinou možnou a správnou jen proto, že ji použilo v dřívějším rozhodnutí. Variant existuje celá řada. Jde pouze o to, významově stejným nebo podobným způsobem vyjádřit, jaký je smysl a význam demolice.

<sup>10</sup> Rozhodnutí č. j. MD-20105/2024-910/36 ze dne 05.02.2025.

Tuto nezásadní vadu, spíše nepřesnost, napadeného rozhodnutí by bylo možné napravit tak, že jej ministerstvo změní. Protože ministerstvo ruší napadené rozhodnutí a věc vrací krajskému úřadu pro jiné vady, bude to však úkolem krajského úřadu v novém projednání věci.

#### *Druh pozemku*

##### **Námítka je důvodná.**

Ministerstvo souhlasí, že krajský úřad v rozporu s § 9 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 503/2006 Sb. neuvedl ve výrokové části napadeného rozhodnutí druh pozemku. Jelikož to avizoval v nadpisu, jedná se pravděpodobně pouze o nedopatření.

Se stejnou vadou se ministerstvo setkalo u krajského úřadu už dříve, konkrétně ve věci řízení o změně rozhodnutí o umístění stavby „D35 Úlibice–Hořice“.<sup>11</sup> V tamější kauze ministerstvo tuto vadu napravit změnou tehdejšího rozhodnutí tak, že uvedlo výčet pozemků i s druhem pozemků. Změnu odůvodnilo stručně takto: „*Jde spíše o formální pochybení, přestože uvádět druh pozemku mohlo převážně ztratit na praktickém významu, vyhláška č. 503/2006 Sb. stále vyžaduje uvádět druh pozemku. Ostatně krajský úřad uvedení druhu pozemku předvídal pod písm. b) výrokové části svého rozhodnutí.*“ V kauze „D35 Úlibice–Hořice“ však neexistovaly jiné důvody pro zrušení rozhodnutí, proto ministerstvo změnilo tamější rozhodnutí krajského úřadu, což nyní neplatí.

Jelikož nyní ministerstvo ruší napadené rozhodnutí z jiných důvodů, bude úlohou krajského úřadu v novém projednání věci **napravit** tuto nepříliš závažnou vadu.

#### *IV. 3. 4. 4. Nezákonost podmínek pro umístění záměru:*

##### *Obecný odkaz na podmínky ze stanovisek vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury:*

Námítka je **zčásti důvodná**. Kdyby ministerstvo nerušilo napadené rozhodnutí, bylo by možné tuto vadu napravit.

Krajský úřad stanovil podmínku č. 3 v tomto znění: „*Budou dodrženy podmínky ze stanovisek vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, která jsou součástí dokumentace, konkrétně její části H.4.*“

Taková podmínka je skutečně **velmi neurčitá**. Je pravda, že většinou se v praxi už objevuje přístup, že stavební úřad odkáže na znění stanovisek a nevyepisuje jejich podmínky. Krajský úřad však zůstal dosti vzdálen i tomuto přístupu. Rozhodnutí musí být především **v základu určité** (§ 68 odst. 2 správního řádu ve spojení s náležitostmi dle § 9 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb.). Ministerstvo nevnímá podobné odkazy *a priori* jako nezákonné. Ovšem krajský úřad musí v takovém případě uvést alespoň identifikaci, koho považuje za vlastníka veřejné a dopravní infrastruktury a jaké podmínky jsou podmínkami, které má na mysli. Tj. musel alespoň v obecné rovině charakterizovat, jaké podmínky jsou skutečně *de iure* požadavkem ze stanoviska podle § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. V části H.4 (nejspíše E.4, pozn. ministerstva) dokumentace se totiž objevuje řada jiných stanovisek a vyjádření subjektů, které nejsou vlastníky či správci veřejné dopravní a technické infrastruktury. Ovšem i vlastníci či správci veřejné dopravní a technické infrastruktury často uvádějí do stanovisek jiné požadavky, které nejsou požadavky „*k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem*“.

Adresátem napadeného rozhodnutí není jen žadatelka nebo ministerstvo, kteří si s určitým úsilím třeba dovedou „správně dešifrovat“, co podmínka vlastně ukládá. Mezi adresáty jsou tisíce účastníků řízení, nebo také případně správní soud, méně pravděpodobně civilní soud.

Ministerstvo tedy krajskému úřadu neukládá, aby nutně vypisoval obsáhlý seznam podmínek. Musí však provést základní selekci a její výsledek vyjádřit tak, aby zřetelně určil, jaká obecná pravidla určují množinu požadavků ze všech listin v části E.4 a stávají se tak závaznou podmínkou. Pak nevádí obecnější vyjádření prostřednictvím odkazu.

Odvolatelka dále namítla nesrozumitelnost a vnitřní rozpornost napadeného rozhodnutí, neboť krajský úřad v odůvodnění uvedl (str. 71): „*K věci je třeba připomenout, že pokud se týká požadavků vlastníků sítí dopravní a technické infrastruktury, tyto budou revidovány v rámci stavebního řízení.*“ Tato dílčí námítka **není důvodná**. Krajský úřad, byť ne zrovna šťastně, slovem revidovat nepochybně myslel, že uvedené subjekty se budou vyjadřovat v dalším stupni

<sup>11</sup> Rozhodnutí č. j. MD-25280/2021-930/5 ze dne 18.10.2021.

projektové přípravy na základě podrobnější projektové dokumentace, čímž své požadavky zpřesní či upraví na základě toho, co vyplývá z podrobnějšího návrhu.

EIA:

Ministerstvo v **obecné rovině souhlasí** s odvolatelkou.

Podle § 92 odst. 1 části věty před středníkem stavebního zákona schvaluje stavební úřad územním rozhodnutím navržený záměr, vymezí pozemky pro jeho realizaci, případně stanoví podmínky pro dělení nebo scelování pozemků, a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, **podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby.**

Podle § 149 odst. 1 věty první správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož **obsah je závazný** pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

Ve smyslu § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona vydávají dotčené orgány závazná stanoviska pro rozhodnutí stavebního úřadu.

Krajský úřad v podmínce č. 4 a jejích dílčích podmínkách 2), 6), 11), 12) a 23) převzal ze závazného stanoviska EIA podmínky, kterými MŽP uložilo, co má obsahovat, řešit či zahrnovat „dokumentace pro územní řízení“.

Jestliže krajský úřad takové podmínky převzal, pak ministerstvo nemá jinou možnost, než souhlasit s odvolatelkou. Takto pojaté části výrokové části napadeného rozhodnutí jsou totiž **nesrozumitelné**, jelikož územní rozhodnutí logicky nemůže stanovit (do budoucna), co má obsahovat dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, kterou územní rozhodnutí aprobuje. Postup krajského úřadu bohužel v souladu s odvolací námitkou vyvolává na první pohled dojem, že krajský úřad podmínky prostě překopíroval a měl vše za vyřešené.

Odvolatelka prokázala také velmi dobrý přehled, protože ministerstvo skutečně úplně shodnou vadu vytklo krajskému úřadu v jiné kauze – u záměru „Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) – Týniště nad Orlicí (mimo)“.<sup>12</sup> Ministerstvo mj. (kromě poměrně obsáhlé a silné kritiky k takto vlašnému přístupu) konstatovalo (zvýrazněno v citovaném rozhodnutí): „**Naprostá absence jakékoliv snahy o odůvodnění i u podmínek pro fázi přípravy, které MŽP výslovně vztáhlo na územní řízení, je však neomluvitelná.**“

Pokud krajský úřad po několika letech učiní naprosto totéž a opakuje shodnou vadu, aniž by se snažil buď dodržet předchozí názor ministerstva, anebo jej odůvodněně a kvalifikovaně zpochybnit, tj. vyvolat konstruktivní diskurs (jestliže ho nevyvolal např. v obecnější metodické rovině), není třeba uvádět více, než co je uvedeno v citované větě.

Aby však ministerstvo zachovalo přiměřeně konstruktivní přístup, věnovalo se dílčím podmínkám 2), 6), 11), 12) a 23) z podmínky č. 4 napadeného rozhodnutí.

Ad 2):

Protihlukové stěny 1–28 dle číslování ze závazného stanoviska EIA se až na dvě výjimky **shodují** s protihlukovými stěnami, které jsou navrženy v dokumentaci.

Dvě výjimky jsou protihlukové stěny 1 a 3, které jsou však z EIA menšího rozsahu, než jak je ve skutečnosti v dokumentaci navrženo [(SO 62-20-04 most bude PHS dle C.3, č. přílohy 1 a 2 (11/2020, akt. 2022); technická zpráva k protihlukovým objektům, v části D.2.1.10 dokumentace (11/2020, akt. 2022)]:

- SO 62-27-02 Nové Město nad Cidlinou - Chlumeck nad Cidlinou, PHS v km **1,629 - 0,940** jižně
- SO 62-27-01 Nové Město nad Cidlinou - Chlumeck nad Cidlinou, PHS v km **2,200 - 1,629** jižně
- SO 62-27-04 Nové Město nad Cidlinou - Chlumeck nad Cidlinou, PHS v km **2,560 - 2,200** jižně.

Ze staničení vyplývá, že úseky jsou souvislé a navržené osazení protihlukových stěn je větší. Závazné stanovisko EIA předpokládalo tyto parametry, které převzal krajský úřad:

<sup>12</sup> Rozhodnutí č. j. MD-9554/2022-930/28 ze dne 22.09.2023.

- PHS 1 (výšky v úsecích 2, 4 a 3 m)  
**0,940**–1,153  
 1,153–1,295  
 1,295–**1,481**
- PHS 3  
**2,350–2,560** (výška 1,5 m).

Rezignace krajského úřadu na elementární odůvodnění tedy **nebyla významnou vadou**, neboť ve výsledku respektoval závazné stanovisko EIA.

Kvůli převzetí podmínky, resp. prostém zkopírování požadavků na protihlukové stěny však krajský úřad dosáhl evidentně **nezamýšleného rozporu** mezi parametry protihlukových stěn. V podmínce č. 4 sub 2) totiž ukládá něco jiného, než co skutečně schválil za protihlukové stěny (tj. rozsahem větší, než požadovalo závazné stanovisko EIA). V těchto ohledech je tedy napadené rozhodnutí vnitřně rozporné. Platí samozřejmě větší rozsah protihlukových stěn.

V novém projednání věci tedy krajský úřad neuloží podmínku, co má obsahovat „dokumentace pro územní řízení“, ale odůvodní, proč je splněna (třeba i s notným přispěním odůvodnění tohoto odvolacího rozhodnutí).

Podmínka č. 2 závazného stanoviska EIA obsahovala ještě další dvě dílčí podmínky (provedení stěn/clon za účelem ochrany ptáků a individuální protihluková opatření).

Dílčí podmínku týkající se ochrany ptáků je dle názoru ministerstva nutné uložit i v napadeném rozhodnutí, neboť popis protihlukových stěn v technické zprávě v části D.2.1.10 uvádí, že „transparentní výplně budou opatřeny ochrannými vizuálními prvky proti náhodnému náletu ptactva.“, kdežto podmínka z EIA hovoří konkrétně o svislých pruzích. Podmínka tedy konkretizuje podobu stěn přesněji než dokumentace.

Totéž platí pro dílčí podmínku k individuálním protihlukovým opatřením. Žadatelka se jí sice zabývala a určitým způsobem zpřesnila rozsah individuálních protihlukových opatření (srov. str. 249 souhrnné technické zprávy, 11/2020, akt. 2022), ale stále si ponechala prostor pro zpřesňování v dalších stupních projektové přípravy. Podmínka tedy patří i do napadeného rozhodnutí (samozřejmě za předpokladu, že krajský úřad vyjádří, že ji směřuje do další fáze projektové přípravy).

V těchto případech bude nutné podmínku formálně přeformulovat, že už nesměřuje do územního řízení, ale také do stavebního řízení (za předpokladu, že krajský úřad znovu schválí záměr). Je to sice textová úprava podmínky ze závazného stanoviska, ale za těchto okolností je nutné učinit takovou úpravu, která nemá věcný dopad a plně respektuje smysl podmínky a fáze projednávání staveb podle stavebního zákona.

Ad 6):

V části E.02.03 dokumentace (způsob zohlednění podmínek závazného stanoviska EIA) se k této podmínce uvádí: „*Dle dostupných informací drenážní systémy železniční stavba nenaruší. Ostatní dotčené prvky odvodnění SPÚ (HOZ) jsou v DÚR upravovány jako vyvolané investice v SO: SO 62-81-03 Nové Město nad Cidlinou - Chlumec nad Cidlinou, úprava koryta vodního recipientu IDVT 10177603 v žkm 1,530 - 1,260. Jsou též navrženy úpravy železničních propustků přes vodoteče SPÚ.*“

Podmínka č. 6 má původ v posudku RNDr. Tomáše Bajera, CSc., z EIA (str. 45):<sup>13</sup> „*Dokumentace se podrobněji nevěnuje případným rizikům z hlediska odvodnění území spočívající v případném narušení různých odvodňovacích zařízení. Proto je v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:*“

Jelikož záměr v celé své objektové skladbě vyvolává velké zábory zemědělského půdního fondu (trvalé i dočasné), ministerstvo se zdráhá uvěřit, že by opravdu platilo vypořádání z části E.02.03 dokumentace a záměr nezasahoval ani do jednoho podrobného odvodňovacího zařízení (POZ), jak je u podobných záměrů běžnou realitou. Ministerstvo by si tedy skutečně představovalo

<sup>13</sup> Veřejně dostupné z informačního systému EIA (kód záměru OV6257):  
[https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_OV6257?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV6257?lang=cs).

podrobnější vypořádání podmínky od žadatelky, než že „dle dostupných informací drenážní systémy železniční stavba nenaruší“.

Ministerstvo však po vyhodnocení podkladů ve vzájemné souvislosti (§ 50 odst. 4 správního řádu) přihlédlo též k podmínce, kterou stanovilo MŽP jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu a kterou krajský úřad převzal do podmínky č. **5. sub 10)** napadeného rozhodnutí, podle níž mj. (zvýraznilo ministerstvo): „*Dojde-li vlivem realizace záměru k nepříznivému ovlivnění okolních pozemků nebo zařízení na nich vybudovaných, zajistí žadatel na svůj náklad provedení nápravných opatření.*“

Jelikož evidence podrobných odvodňovacích (apod.) zařízení je z historických příčin nepříliš kvalitní, tudíž skutečný stav těchto zařízení a potřebné technické řešení, jak nahradit jejich funkci, je většinou možné reálně určit až „průzkumem výstavbou“, ministerstvo pokládá podmínku ze závazného stanoviska EIA za splněnou. Ale skutečně jen díky kontextu s výše citovanou podmínkou k ochraně zemědělského půdního fondu. Významná je tedy z pohledu ministerstva existence povinnosti, aby žadatelka zajistila nápravné opatření.

Krajský úřad tedy po věcné stránce ve výsledku **nepochybil**, jestliže podmínku zahrnul do napadeného rozhodnutí navzdory tomu, že podmínka hovoří o dokumentaci pro územní řízení. Samozřejmě však správně měl tyto skutečnosti vysvětlit a podmínku ponechat do dalších fází přípravy záměru (tj. bez změny věcné stránky ji zachovat a vysvětlit, proč není splněna jen podobou dokumentace a musí být směřována i do budoucna).

Ad 11):

K rekonstrukci je navrženo 29 propustků. Většina je navržena jako rámových, ty trubní jsou pak přinejmenším srovnatelné nebo lepší (dimenzí nebo dalšími parametry). Vše vyplývá ze str. 156 a násl. souhrnné technické zprávy. Podmínka nezní tak, že jsou přípustné jen rámové. Žadatelčinou povinností bylo **upřednostnit** rámové propustky, což není absolutní zákaz trubních propustků. Volba trubních propustků je v dokumentaci solidně odůvodněna. Záměr v navržené podobě není v rozporu s podmínkou, nebylo tedy nutné stanovit první dílčí podmínku, nýbrž zdůvodnit, proč je splněna.

Zbylé dvě dílčí podmínky se týkají detailů, které **je potřebné zachovat** i do další fáze povolování záměru. Ministerstvo se skutečně nedomnívá, že by detaily, které řeší zbylé dílčí podmínky, byly vyčerpatelné v územním řízení. Tyto podmínky se tedy mohly objevit v napadeném rozhodnutí (samozřejmě opět po určité dílčí korekci znění podmínky, kterou by krajský úřad vyjádřil, že podmínka se uplatní i pro projektovou dokumentaci pro vydání stavebního povolení; korekce by neměla dopad na věcnou stránku podmínky).

Ad 12):

Znění podmínky: „*V rámci dokumentace pro územní řízení důsledně vycházet ze zásady, že nezbytně nutné a odůvodněné zásahy do koryt toků budou minimalizovány na nejnižší technicky a hydraulicky odůvodněnou míru a pokud možno jen do oblasti podmostí s tím, že nezbytná úprava profilu koryta bude navržena a dále realizována tak, aby co nejvíce odpovídala stávajícímu přirozenému stavu toků a jejich průtočnému profilu v místě křížení.*“

Žadatelka v části E.02.03 dokumentace k plnění této podmínky uvedla: „*V DÚR bylo respektováno v návrhu SO železničních a silničních mostů a propustků přes vodní toky v částech D.02.01.04.01 Železniční mosty, D.02.01.04.02 Železniční propustky, D.02.01.04.03 Silniční mosty a propustky a při návrhu nezbytných úprav vodních toků řešených v části D.02.01.05.03 Hydrotechnické objekty.*“

Ministerstvo pokládá toto zdůvodnění za dostatečné a odkazuje na příslušné části dokumentace. Např. v části D.2.1.05.3 (11/2020, akt. 2022), která obsahuje technickou zprávu a řadu výkresů, je řešení úpravy koryt vodních toků vysvětleno a zdůvodněno. Odvolatelčiných práv se drtivá většina stavebních objektů netýká (nanejvýš úpravy Malého labského náhonu, ovšem i ty jsou navrženy dostatečně daleko od jejich nemovitostí), proto ministerstvo nepokládá za racionální opakovat již řečené anebo opisovat tentýž závěr jinými slovy.

Samozřejmě i zde je uplatnitelný závěr, že krajský úřad měl správně vysvětlit, proč podmínku neukládat do fáze územního řízení a že je splněna.

Ad 23):

Podstatou podmínky je, aby žadatelka zajistila smluvně biologický dozor ve všech navazujících stupních projektové přípravy včetně dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Žadatelka k této podmínce v části E.02.03 dokumentace uvedla: „*Požadavek je v DÚR uveden v příloze B Souhrnná technická zpráva v kapitole Požadavky na nadstandardní činnosti před zahájením realizace stavby.*“

Ministerstvo zjistilo, že se jedná o kapitolu 12 souhrnné technické zprávy. Toto vypořádání je samozřejmě z materiálního hlediska poněkud sporné, jelikož smyslem podmínky nebylo, aby ji žadatelka někam přepsala, ale aby opravdu již pro účely zpracování dokumentace byly známy „ochranářsky významné druhy živočichů“. To se však stalo.

Dokumentace zahrnuje mj. část **E.2.1** Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (06/2021), kterou zpracovala Mgr. Martina Fialová, Ph.D., držitelka autorizací ke zpracování biologických hodnocení i tzv. naturového posouzení. Záměr také disponuje rozhodnutím odboru životního prostředí a zemědělství krajského úřadu č. j. KUKHK-33157/ZP/2022-6 ze dne 31.10.2022 o povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů, který jej vydal mj. na základě uvedeného biologického hodnocení.

Za těchto okolností je podmínka **splněna**. Krajský úřad se však mohl zabývat tím, zda má ve v textu podmínky nadále smysl uvádět, že biologický dozor má být pro fázi územního řízení. To je však jediná formální vada a opět jde o otázku dílčího přeformulování textu a vysvětlení, proč se tak stalo.

*Stanovisko Krajského ředitelství PČR:*

Krajský úřad převzal podmínky ze stanoviska Krajského ředitelství PČR č. j. KRPH-105096-2/ČJ-2022-050206 ze dne 21.10.2022. Odvolatelka zpochybňuje, že krajský úřad ověřil splnění podmínky, podle níž bylo třeba získat povolení připojení na silnici nebo místní komunikace, protože záměr zahrnuje i SO 54-30-16 a SO 54-30-17.

Ministerstvo pokládá odvolatelčin výklad podmínky Krajského ředitelství PČR za příliš jednostranný, tudíž nesprávný.

Krajské ředitelství PČR totiž podmínky a), c) až e) svého stanovisko směřovalo **do dalšího stupně** projektové přípravy – pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení či pro stavební provedení staveb. Ministerstvo nevidí důvod, proč by zrovna jen podmínka b), již se odvolatelka dovolává, měla směřovat do územního řízení. Podmínka je racionálně vyložitelná rovněž tak, že stejně jako ostatní směřuje do další projektové přípravy záměru.

Z § 10 zákona o pozemních komunikacích výslovně nevyplývá, že by rozhodnutí o povolení připojení mělo nezbytně předcházet územnímu řízení. Nejde o klasický případ tzv. řetězení správních aktů (typické na úseku ochrany přírody a krajiny), které jsou předpokladem pro kladné rozhodnutí v územním řízení. U připojování často povolení opravdu předchází územnímu řízení, ale nejedná se o povinnost, možné je jak řetězení vůči územnímu rozhodování, tak nezávislost (tím spíše, když v konkrétní kauze uplatní Policie ČR stanovisko, které nekonkretizuje, že v konkrétním případě je nutné disponovat tímto rozhodnutím už pro územní řízení). Záležitost totiž může též na okolnostech, zda ve stupni dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění je znám potřebný detail pro konkrétní připojení.

Oba stavební objekty se navíc týkají lokality na území obce Praskačka, kde odvolatelce nepřísluší hájit žádné zájmy, tudíž námitka v podstatě kompletně přesahuje rozsah přípustného věcného zaměření námitek. Není tedy **ani důvodná, ani přípustná**.

*IV. 3. 4. 5. Nepřezkoumatelnost, nesprávnost a nezákonnost odůvodnění napadeného rozhodnutí:*

Ministerstvo v obecné rovině **souhlasí** s odvolatelkou, že napadené rozhodnutí **není příliš konkrétně odůvodněné** a že některé úvahy jsou **špatně udržitelné**.

*Neaplikovatelnost prováděcích právních předpisů:*

Např. že stavba sama o sobě nevyvolává exhalace, neboť není zdrojem mj. hluku, anebo že se na záměr nevztahuje **vyhláška č. 398/2009 Sb.** (což je patrně nějaká logická zkratka v duchu, že se jedná o dráhu, přestože záměr zahrnuje třeba i nástupiště, chodníky atd., které samozřejmě musejí splňovat požadavky na bezbariérovost).

Zvláštnost těchto závěrů krajského úřadu se podává např. už jen z toho, že kdyby záměr nebyl zdrojem hluku, žadatelka by nemusela navrhnout protihlukové stěny (ve výhledu by totiž zdvojkolejnění vedlo ke zvýšení hodnot hluku) ani by nenavrhl individuální protihluková opatření. Možná jde jen o neobratné vyjádření, že se celková hluková zátěž sníží.

U bezbariérovosti krajský úřad zjevně chybně vycházel ze zjednodušení, že na stavbu dráhy (ve smyslu vlastního drážního tělesa – železničního spodku a svršku) neplatí vyhláška č. 389/2009 Sb. Záměr je však tvořen množstvím nejrůznějších stavebních objektů (souvisejících staveb), u nichž se vyhláška samozřejmě použije.

Ostatně např. Magistrát města Hradec Králové v závazném stanovisku č. j. SZ MMHK/007753/2023 OD1/Rou MMHK/032378/2023 ze dne 10.02.2023, které vydal z hlediska řešení místních a účelových komunikací ve svém správním obvodu (obce s rozšířenou působností) zmínil požadavky na bezbariérové užívání stavby podle vyhlášky č. 398/2009 Sb. (včetně odůvodnění, proč jsou požadavky dodrženy, se kterým se ztotožnil). K záměru se rovněž vyjádřila NIPI bezbariérové prostředí, o.p.s., jejíž vyjádření zn. 1172300008 Rej/008/2023 ze dne 04.03.2023 bylo sice s připomínkami, ovšem ty byly dle názoru ministerstva v detailu stavebně technického provedení. Žádné zásadní výtky vůči umístění neobsahovalo.

Ačkoliv tedy sám krajský úřad dospěl k mylnému závěru o neaplikovatelnosti uvedené vyhlášky, podstatné je, že dokumentace požadavky na bezbariérovost splňuje a odůvodnění, proč tomu tak je, je obsaženo v podkladech pro vydání rozhodnutí, na které ministerstvo odkazuje. Nejde sice o situaci ideální, ovšem odvolatelčina námitka není postavena tak, že nějaké požadavky nejsou dodrženy. Odvolatelka „jen“ namítá, že napadené rozhodnutí vykazuje vadu odůvodnění. Nesprávnost závěru krajského úřadu však nemá vliv na věcné posouzení záměru, protože projektant nezávisle na názoru krajského úřadu aplikoval zmíněnou vyhlášku. Vada by mohla mít vliv, kdyby podoba dokumentace byla odvislá od názoru krajského úřadu, že se vyhláška nepoužije a nikdo by ji skutečně neaplikoval. To nenastalo.

Jediným aspektem, u něhož lze **určitý vliv** shledat, je fakt, že krajský úřad **zcela ignoroval** vyjádření NIPI bezbariérové prostředí, o.p.s., ze dne 04.03.2023, které žadatelka doložila v dokladové části dokumentace a které mělo jisté výtky (stavebně technického charakteru).

Za této situace nebude ministerstvo přepisovat odůvodnění zmíněného závazného stanoviska ani vyjádření do odůvodnění tohoto odvolacího rozhodnutí a považuje za dostatečné na ně odkázat. V novém projednání věci se však krajský úřad **alespoň v základních parametrech** vyrovná s vyjádřením NIPI bezbariérové prostředí, o.p.s., v tom smyslu, zda není důvod promítnout některé jeho požadavky do další projektové přípravy záměru (bude-li znovu umístěn). Vyjádření je sice nezávazné, ovšem závaznost listiny není podmínkou proto, aby se stala podkladem pro vydání rozhodnutí nebo aby z jejího obsahu nemohla vzejít podmínka. Takové písemnosti má správní orgán hodnotit podle zásady volného hodnocení důkazů (srov. § 50 odst. 4 správního řádu).

Co se týče **vyhlášky č. 268/2009 Sb.**, i zde ministerstvo souhlasí, že se krajský úřad dopustil určitého zjednodušení.

Podle § 1 odst. 1 této vyhlášky stanoví tato vyhláška technické požadavky na stavby, které náleží do působnosti obecných stavebních úřadů.

Jedná se o historické znění vyhlášky, které nebylo nikdy novelizováno. Celá vyhláška je však zaměřena na podrobnější **technické řešení** staveb (jednoduše řečeno je zaměřena hlavně na stavební řízení), byť není absolutně vyloučeno, aby se uplatnila i pro územní řízení (např. když se stavební řízení u konkrétní stavby vůbec nepovede). Obecné stavební úřady umísťují stavby včetně staveb, které spadají do působnosti speciálních stavebních úřadů (které je projednávají ve stavebních řízeních – nyní původně Drážní úřad, poté Dopravní a energetický stavební úřad). Pokud se konkrétní požadavek vyhlášky vztahuje i na územní aspekty umísťovaných „speciálních staveb“ a neexistuje zvláštní právní předpis, pak je uplatnitelná i vyhláška č. 268/2009 Sb.

Jinak řečeno, tato vyhláška se může v územním řízení uplatnit primárně u tzv. obecných staveb, a to tehdy, je-li v podrobnosti územního řízení v podstatě určené i podrobnější technické řešení.

Ministerstvo nevidí důvod, proč by např. odvolatelkou zmíněné oplocení (úpravy cizích oplocení, které vyvolává změna záměru) snad nemuselo vůbec respektovat § 7 (za předpokladu,

že je dostatečná přesně navržena podoba či výplň oplocení už v územním řízení). Vyhláška č. 268/2009 Sb. je ostatně také zmíněná v souhrnné technické zprávě. Pro umístování staveb je však podstatná především vyhláška č. 501/2006 Sb., což vyplývá k důrazu v § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

Na druhou stranu se nelze domáhat takového výkladu § 68 odst. 3 správního řádu, že krajský úřad měl **preventivně pro každý jednotlivý paragraf** všech prováděcích právních předpisů odůvodnit, proč se aplikuje nebo neaplikuje a proč je splněná jednotlivá povinnost nebo požadavek. Takové rozhodnutí by mohlo mít stovky stran. Smyslem § 68 odst. 3 správního řádu není dosáhnout dokonalého odůvodnění pro jakéhosi ideálního čtenáře, ale vyložit, z jakých důvodů správní orgán rozhodl tak, jak rozhodl. Smyslem je najít určitou „optimalizovanou vyváženost“, nikoliv naplnit subjektivní představu některého účastníka, co je potřebné nebo ideálně podrobné odůvodnění.

Je tedy logické, že se krajský úřad výslovně a podrobně nevěnoval úplně všemu, odůvodňování každého detailu. Tím spíše, když se odvolatelka dovolává odůvodnění **ke všemu bez ohledu na to, zda se jí to týká** (např. výše diskutovaná bezbariérovost, ačkoliv u jejích pozemků není v blízkosti žádný stavební objekt, který by případným nerespektováním požadavků na bezbariérovost ovlivnit výkon jejích práv; anebo ploty v záplavovém území, když u jejích pozemků žádné nejsou, tudíž ani dokonalé odůvodnění by na jejím postavení nic nezměnilo).

Odůvodnění rozhodnutí u takto rozsáhlých záměrů, na které se vztahují **desítky a stovky nejrůznějších požadavků** je přirozeně spojeno s redukcí úvah u toho, co stavební úřad nepokládá či neočekává jako konfliktní nebo potřebné důsledně popisovat ve všech podrobnostech, anebo co pokládá za jasně splněné, proto by odůvodnění bylo triviální a smyslem odůvodnění by bylo jen „popsat papír“ popisem triviálních konstatování. Smyslem odůvodnění rozhodnutí není dosáhnout akademicky perfektního rozhodnutí, ale popsat a vysvětlit podstatné důvody, které vedly správní orgán k tomu, že rozhodl tak, jak rozhodl.

V místě odvolatelčiných pozemků nejsou zjevně přítomné žádné stavební objekty, u nichž by odvolatelka oprávněně mohla a měla postrádat odůvodnění stran uvedených vyhlášek. Stručnost odůvodnění napadeného rozhodnutí tedy není sama o sobě vadou, pro kterou by napadené rozhodnutí neobstálo.

Ministerstvo tedy apeluje na krajský úřad, aby v novém projednání v **přiměřeném** rozsahu zdůvodnil **netriviální** případy z hlediska kritéria § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

Jde-li o odvádění splaškových odpadních vod, dokumentace se tímto aspektem zabývá, neboť navrhuje, že tam, kde budou vznikat splaškové vody – což jsou technologické objekty nebo výpravní budova – budou odváděny buď splaškovou kanalizací, nebo do jímky (str. 62 souhrnné technické zprávy). Řešení je obsažené v dokumentacích příslušných stavebních objektů, na což lze v podrobnostech odkázat. Krajský úřad tedy skutečně uvedl mylnou informaci, ovšem věcně bez dopadu; jde pouze o vadu odůvodnění, nikoliv o situaci, že se dokumentace tímto aspektem vůbec nezabývala.

*Stanovisko Správy silnic Královéhradeckého kraje:*

**Není důvodná** námitka, že krajský úřad nezohlednil stanovisko Správy silnic Královéhradeckého kraje (dále jen „Správa silnic“) č. j. SSKHK-723/23 ze dne 20.02.2023, aby žadatelka uzavřela příslušné smlouvy a provedla určité úpravy.

Nejprve je nutné zdůraznit, že se práv odvolatelky nijak netýká (srov. § 89 odst. 4 stavebního zákona), jak žadatelka vyřeší s vlastníkem silnic II. a III. třídy přeložky.

**Nad rámec** přesto ministerstvo stručně konstatuje:

Správa silnic jako správce veřejné dopravní infrastruktury (silnic ve vlastnictví kraje) je podle § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona oprávněna dát stanovisko „*k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem*“. Požadavek na uzavření smluv o přeložkách ještě před vydáním územního rozhodnutí do této materie nespadá.

Dle § 86 odst. 2 písm. d) stavebního zákona sice platí, že se dokládají smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury. Tato obecná úprava se však neuplatní, poněvadž § 2 odst. 8 liniového zákona (ve znění účinném do 31.12.2023) zakládá možnost nahradit smlouvu vyjádřením.

Pokud tedy Správa silnic koncipovala „*stanovisko*“ tak, že kromě územních a technických otázek přeložek požadovala řešit **smluvní** záležitosti před vydáním územního rozhodnutí, jde o požadavek, který šel nad rámec územního řízení a jemuž krajský úřad nemohl vyhovět kvůli kogentním ustanovením právních předpisů. Postačilo vyjádření Správy silnic.

Není pravda, že Správa silnic požadovala i úpravy dokumentace. Správa silnic pouze požadovala, aby dokumentace obsahovala návrh budoucího uspořádání silniční sítě tam, kde jsou navrženy přeložky silnici II. a III. třídy. Budoucí uspořádání je zřejmé z výkresů. Správa silnic byla účastníkem řízení, krajský úřad s ní jednal. Proti způsobu vyřešení podmínky č. 2 (věty první) svého stanoviska nebrojila. Odvolatelce nepřísluší dovozovat místo Správy silnic, zda je její požadavek splněn.

*Nesouhlas obce Urbanice:*

Odvolatelka opět napadá nějaký aspekt záměru, který se jí netýká ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona. Zájmy na území obce Urbanice jsou mimoběžné se zájmy odvolatelky v Kuklenách/Placicích jako částech statutárního města Hradec Králové.

Přesto ministerstvo uvádí: Uvedl-li krajský úřad na str. 74 výčet subjektů slovy: „*Krajský úřad přizval k územnímu řízení následující okruh dotčených orgánů chránících veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů:*“ a ve výčtu se objevil také Obecní úřad Urbanice (nikoliv obec Urbanice, jak tvrdí odvolatelka), je tomu tak proto, že je zejména dotčeným orgánem ochrany přírody na úseku kácení dřevin rostoucích mimo les (přenesená působnost). Nesouhlas vyjádřila obec Urbanice v samostatné působnosti.

*Souvislost s odvolatelčím záměrem polyfunkčního centra:*

K záměru „**Polyfunkční centrum Pardubická, Hradec Králové**“, který odvolatelka plánuje, může ministerstvo uvést pouze tolik, že v tomto aspektu **krajský úřad nepochybil**.

Žadatelka v odvolání uvedla, že žádost o povolení polyfunkčního centra podala dne **12.06.2025**. Krajský úřad však už dne **20.05.2025** vyrozuměl účastníky řízení o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí. Dne **04.06.2025** nahlížel do spisu Ing. Pavel Pohl, jednatel odvolatelky. V protokole nahlížení do spisu, který je podepsaný oprávněnou úřední osobou a jednatelem, se uvádí pouze to, že „*vlastními prostředky byly pořízeny kopie ze spisu*“. Více odvolatelka aktivní nebyla. Krajskému úřadu tedy nelze vytýkat, že nevěděl, že odvolatelka požádala o povolení polyfunkčního centra ve stejné lokalitě. V době nahlížení do spisu jistě musela vědět, že chystá podat za několik dní žádost o povolení, a jednatel mohl krajský úřad upozornit.

Odvolací námitka nicméně svědčí o možné kolizi dvou záměrů, na jejíž řešení stavební zákon pamatuje. Existenci dalšího záměru v území je třeba vyřešit ne proto, že by krajský úřad pochybil před vydáním napadeného rozhodnutí, ale protože ministerstvo ruší napadené rozhodnutí a věc vrací k novému projednání. V novém projednání věci nemůže platit dosavadní okamžik zkoncentrování řízení, neboť krajský úřad musí nařídit veřejné ústní jednání, od něhož chybně upustil.

Případné dřívější umístění nebo povolení jiného záměru v lokalitě, kde se umísťuje záměr veřejně prospěšné stavby, **není na překážku** umístění záměru veřejně prospěšné stavby. Naopak ostatní záměry musejí ustoupit veřejně prospěšné stavbě. Je však nutné **bezvýjimečně respektovat**, že územní rozhodnutí (resp. jakékoliv povolení, které zahrnuje umístění stavby, stavební zákon pochopitelně nezná terminologii nového stavebního zákona) pro jiný záměr musí být z moci úřední změněno nebo zrušeno podle **§ 94 odst. 3 stavebního zákona** (příčinou zrušení nebo změny přitom není nezákonnost kolidujícího územního rozhodnutí – tj. protiprávní stav, ale potřeba odstranit právní stav, který „blokuje“ území).

Za zrušení nebo změnu náleží **náhrada**, kterou upravuje **§ 102 odst. 2** stavebního zákona, podle něhož platí: **Vlastníkovi pozemku**, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží **náhrada** vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. **Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě**, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou **nebo zrušením územního rozhodnutí**, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí **podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající**,

pokud uvedenou **změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.**

(Způsob uplatnění náhrady atd. stanoví vyšší odstavce v § 102; pro nynější územní řízení nejsou významné, jelikož náhradu nepřiznávají stavební úřady.)

Krajský úřad tedy v novém projednání věci **zjistí aktuální stav nebo ověří stav**, který bude případně tvrdit aktivně sama odvolatelka v novém projednání věci. Zjistí-li, že opravdu existuje pravomocné a platné rozhodnutí, které umísťuje odvolatelčin záměr polyfunkčního centra v (částečné) kolizi se záměrem, bude postupovat podle § 94 odst. 3 stavebního zákona a takové povolení změní nebo zruší na základě adekvátně zjištěného stavu věci (§ 3 správního řádu).

Ministerstvo dodává, že odvolatelka vyjádřila v odvolání názor, že si skutečnosti může ověřit ministerstvo. To je nepochybně pravda, ovšem mezi tímto skutkovým zjištěním z odvolacího řízení do přípravy věci k veřejnému ústnímu jednání v novém projednání věci by plynutí času mohlo reálně vést k tomu, že by se zjištění ministerstva staly zbytečnými.

*Rozsah zásahu do vlastnických práv:*

*Přeložka cesty (SO 52-30-06):*

Ministerstvo se touto námitkou zabývalo ve vypořádání námitek Mgr. Tomáše Vontora (IV. 4. 2., počínaje **str. 18**), na které **odkazuje**.

K doplňující odvolatelčině argumentaci, kterou Mgr. Tomáš Vontor nevnese, ministerstvo **dodává** následující:

Skutečnost, že se k dotčení cesty nevyjádřili vlastníci veřejné dopravní infrastruktury nehraje roli. Jak zřetelně plyne z § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, jedná se o stanovisko k veřejné dopravní infrastruktuře, která musí být stavbou [srov. § 2 odst. 1 písm. m) bod 1. stavebního zákona]. Vyježděná cesta není stavbou, proto absence stanovisek podle § 86 odst. 2 písm. c) nic nedokazuje.

Z hlediska dotčených orgánů (silniční správní úřad a Krajské ředitelství PČR) se ministerstvo vypořádalo s námitkou následovně.

U **silničního správního úřadu** je pravomoc založena v § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích (v rozhodném znění, tj. do 31.12.2023) podle něhož uplatňuje mj. závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení místních a účelových komunikací.

Magistrát města Hradec Králové, odbor dopravně správních agend, záměr z tohoto hlediska posoudil závazným stanoviskem spis. zn. SZ MMHK/007753/2023 OD1/Rou MMHK/032378/2023 ze dne 10.02.2023 a souhlasil se záměrem **včetně přeložky cesty** (výslovně uvedl SO 52-30-06). Zdůvodnil, že z hlediska zájmů chráněných zákonem o pozemních komunikacích a vyhláškou č. 104/1997 Sb. je záměr v pořádku a není třeba stanovit podmínky.

Argumentace působnosti **Krajského ředitelství PČR** je neopodstatněná, protože podstatou stavebního objektu přeložky cesty není (nové) připojení na nějakou pozemní komunikaci, ale náhrada „prostřední“ části stávající vyježděné cesty; nemění se vyústění cesty na pozemní komunikace, která jsou vzdálená stovky metrů. Jde stále o tutéž cestu, jejíž malá část se nahradí „bypasssem“.

Co se týče rozdílně uváděných údajů o **vlastnictví** přeložky cesty ministerstvo opět odkazuje na § 509 občanského zákoníku. Je pravda, že žadatelka, resp. projektant uváděl různé údaje (včetně toho, že žadatelka nebude vlastníkem přeložky cesty), dokumentace však neslouží tomu, aby určovala vlastnické právo. Dle názoru ministerstva se jedná spíše o nedorozumění, jelikož investoři podobných stavebních objektů mají tendenci jej provést, ale následně bezúplatně převést na územní samosprávný celek, nebo na vlastníka pozemku. Uvedené informace tedy spíše naznačovaly úvahy o budoucím právním režimu. Asfaltová komunikace, u níž délka výrazně převažuje nad ostatními rozměry a která prochází několika pozemky, je **očividně liniová stavba, která není součástí pozemku**. Jejím vlastníkem tedy nemůže být ve smyslu § 509 občanského zákoníku vlastník pozemku (tj. kromě jiných Mgr. Tomáš Vontor ani odvolatelka). Dokumentace se v tomto smyslu (kdo je vlastníkem různých staveb) nestává závaznou ani poté, co ji stavební úřad ověří. Jde tedy pouze o nepřesný názor, která nemá vliv na věcnou stránku napadeného rozhodnutí.

Argumentace paragrafem 509 občanského zákoníku, kterou použil krajský úřad, je přílehlavá, jelikož si odvolatelka pravděpodobně neuvědomila, že krajský úřad tento argument použil

k hodnocení nového provedení v podobě asfaltové komunikace; krajský úřad netvrdil, že vyježděná cesta byla liniovou stavbou podle § 509.

Odvolatelčin nesouhlas s přeložkou cesty je irelevantní, jelikož jak ministerstvo podrobně odůvodnilo u námitek Mgr. Tomáše Vontora, veřejná prospěšnost svědčí i stavbám souvisejícím (vyvolaným). Přeložka cesty je stavba, kterou záměr objektivně vyvolává (stávající cesta by byla přerušena a nacházela by se mezi kolejí a protihlukovou stěnou).

Takové související či vyvolané stavební objekty **se neprojednávají** samostatně v obecném režimu, protože dopravní infrastrukturou ve smyslu § 1 odst. 2 písm. b) liniového zákona (ve znění účinném do 31.12.2023) je nejen stavba celostátní dráhy, ale také stavby související. Podle § 1 odst. 1 se tedy na projednání celého souboru staveb, který tvoří záměr, vztahuje liniový zákon dle § 2e odst. 1, kde je založena příslušnost krajského úřadu k projednání žádosti.

Ministerstvo pro úplnost dodává, že nepřehlédlo argument z žadatelčina vyjádření k odvoláním, že hodlá změnit dobu trvání stavebního objektu SO 52-30-06 a poté se dohodne s odvolatelkou i Mgr. Tomášem Vontorem na zpětvzetí odvolání. To je jistě jejím právem, na jehož výkon mohou odvolatelé reagovat i zpětvzetím svých odvolání, jak žadatelka tvrdila. Zúžením žádosti je nepochybně nejen zúžení rozsahu toho, co se žádá umístit, ale také omezení doby trvání nějaké stavby. Proto by žadatelka nemusela změnit stavební objekt po technické stránce, ale jen navrženou dobu trvání (srov. § 45 odst. 4 správního řádu). Nic z toho se však nestalo do dne vydání tohoto odvolacího rozhodnutí. Ministerstvo proto na tyto přísliby či avíza nemohlo brát zřetel.

Odvolatelka má pravdu v tom, že krajský úřad mohl ve smyslu § 89 odst. 6 ve spojení s § 5 správního řádu vyvinout snahu pro vytvoření prostoru pro dohodu. Průběh řízení skutečně působí jako velmi „šablonovitý“ ve smyslu, že krajský úřad činil typizované úkony, které se prostě běžně činí. Pasivita krajského úřadu z tohoto hlediska však nemůže být vada, která by měla vliv na zákonnost a správnost napadeného rozhodnutí. Výše ministerstvo popsalo, že žadatelka s odvolateli komunikovala, avizovala možnou úpravu dokumentace a údajnou reakci odvolatelů, která by spočívala ve zpětvzetí odvolání. To se však nestalo ani během několika měsíců. Ministerstvu proto není zřejmé, jak by aktivnější přístup krajského úřadu k vytvoření prostoru pro dohodu mohl na věci něco změnit.

Co se týče odvodnění, ministerstvo nevidí důvod, proč by přeložka cesty v kategorii P 4,5/20 měla mít řešeno odvodnění jinak než odvodem přes krajnici a zasakováním do okolního terénu. Cesta není žádná „pátevní komunikací“, ale obyčejnou komunikací. Jedná se o úsek dlouhý cca 200 m s potřebou 804 m<sup>2</sup> zpevněného povrchu – asfaltového betonu (dokumentace objektů D.2.1.8, položky soupisu prací). Nejde o žádné velké plochy navržené na značný provoz jako např. u dálnic, u nichž je třeba odvodnění řešit podstatně robustněji (středová kanalizace, retenční nádrže, odlučovače ropných látek, řízení odtoku; vypočítat kapacity dle dlouhodobých dat ČHMÚ, zohlednit hydrogeologické posudky atd.). Zde jde pouze o to, že voda, která se vyskytne na komunikaci, odeče do okolního terénu díky vypsádování. Odvodnění odtokem a zasakováním do okolního terénu pokládá ministerstvo za obvyklé a přiměřené charakteru objektu.

#### *Hluk a kvalita prostředí (pohoda bydlení):*

Ministerstvo v obecné rovině **rámcově souhlasí** s východiskem, které popisuje odvolatelka. V jejím případě však nejde o žádný zásah do chráněných venkovních prostor (staveb). Odvolatelka nemá na uvedených pozemcích žádné stavby pro bydlení. V lokalitě je navržena velmi rozsáhlá protihluková stěna (SO 52-27-04), která je navržena od km 25,900 (zhruba u křížení/přemostění Malého labského náhonu) do km 25,400. Nejedná se o nějak význačnou lokalitu, stavby nepřiléhají k trati. Odvolatelka zamýšlí záměr polyfunkčního centra, nikoliv např. vilovou čtvrť. V lokalitě se nacházejí haly, objekty pro podnikání, zahradnictví a několik objektů pro bydlení, vše vzdálené od trati několik desítek metrů.

Vzhledem k těmto charakteristikám a faktu, že v tomto úseku se trať zdvojkolejňuje bez dalších větších zásahů za **současného osazení protihlukové stěny**, nevidí ministerstvo žádný důvod, proč by se snad měla zhoršit kvalita prostředí (pohoda bydlení).

Odvolatelka sice správně citovala z rozhodnutí ministerstva č. j. MD-9554/2022-930/28 ze dne 22.09.2023, ovšem **pominula kontext**. V tamější kauze se totiž jednalo o následující situaci:

Krajský úřad umožnil žadatelce vyjádřit se k námitkám a žadatelka na ně reagovala tak, že dokumentace se měnit nebude, ale „*Legitimní požadavky budou posouzeny případně v rámci aktualizace DÚR nebo v dalším stupni (...) (DSP) po zpracování aktualizace např. hlukové studie*

v případě doplnění protihlukových opatření.“ Ministerstvo proto zkritizovalo, že žadatelka označila něco za legitimní (tj. že o problému ví), ale nehodlá měnit dokumentaci, maximálně zpracuje změnu dokumentace (pro nějaké budoucí řízení o změně územního rozhodnutí, které nemůže vyvolat nikdo jiný než žadatelka), případně problém přesune do fáze povolování. Jednalo se přitom o antivibrační opatření kvůli ochraně velmi blízkého rodinného domu tamějších odvolatelů.

Nyní je však situace úplně jiná. Odvolatelka v lokalitě nemá obydlí a neexistuje žádné vnitřně rozporné podání Správy železnic, která by námitku označila za legitimní, ale že ji vyhovovat nebude v územním řízení (kam přitom patří). Nyní jde o odvolatelčiny pozemky naprosto jiného účelového určení a v jiné vzdálenosti od trati. Ačkoliv tedy ministerstvo nemá důvod obecně tento svůj dřívější názor popírat, upozorňuje, že jej není možné používat neomezeně mimo kontext skutkových okolností případu a tvrdit, že stavební úřad musí vždy přijít s nějakým originálním odůvodněním ke kvalitě prostředí, aby vystihl, co nezohlednily dotčené orgány kvůli svému užšímu pohledu na „svůj“ veřejný zájem.

Jinak řečeno, **pokaždé není třeba sofistikovaně odlišovat** rovinu posouzení orgánu ochrany veřejného zdraví (z hlediska ochrany veřejného zdraví) a stavebního úřadu (stran kvality prostředí či pohody bydlení) jen proto, aby stavební úřad vyvolával dojem, že ctí obecný názor ministerstva, že je třeba vždy údajně „odůvodnit něco navíc“.

Pro nynější kauzu jsou dále rozhodné tyto skutečnosti:

Žadatelka doložila akustickou studii (část E.02.1 dokumentace, 11/2020, akt. 2022), ve které jsou posouzené v lokalitě dva výpočtové body 45 (rodinný dům Pardubická č. p. 192) a 46 (rodinný dům Pardubická č. p. 885). Odvolatelčiny pozemky se nacházejí mezi oběma výpočtovými body.

Ze str. 28 akustické studie vyplývá, že bez protihlukových stěn by se hluková situace zhoršila v obou výpočtových bodech o 0,4 dB a 0,6 dB. Žadatelka navrhla zmíněnou protihlukovou stěnu, která výpočtově povede **k útlumu a ke zlepšení** (dle podlaží) o 3,7/3,6 dB a 3,5 dB u č. p. 192 a o 2,7 dB u č. p. 885 (str. 41 akustické studie).

Za nynějších okolností skutečně je v lokalitě Kukleny u odvolatelčiných pozemků otázka limitních hodnot v podstatě ztotožněna s otázkou kvality prostředí, proto nebylo nutné se nějak zvlášť věnovat odůvodňování, proč se nezhorší kvalita prostředí. Jiné aspekty než hluk v této části území ministerstvo neshledalo a ani odvolatelka je konkrétně netvrdí.

#### IV. 3. 4. 6. Nesoulad s územně plánovací dokumentací:

Tyto odvolací námitky příslušelo vypořádat nadřízenému orgánu územního plánování (§ 149 odst. 7 ve spojení s § 89 odst. 2 správního řádu). Ministerstvo necitovalo revizní závazné stanovisko kompletně (mechanicky), ale vzhledem k odlišnému okruhu adresátů revizního závazného stanoviska a tohoto odvolacího rozhodnutí, ho ministerstvo po formální či stylistické stránce mírně upravilo (beze změny věcné podstaty). S kompletním zněním revizního závazného stanoviska se všichni účastníci mohli seznámit na úřední desce během odvolacího řízení.

**Krajský úřad** jako nadřízený orgán územního plánování dospěl v revizním závazném stanovisku k následujícím závěrům:

Magistrát města jako orgán územního plánování splnil formální náležitosti podle § 96b odst. 3 a § 149 odst. 2 správního řádu (závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění, vyhodnocení souladu s konkrétně identifikovaným zněním politiky územního rozvoje i územně plánovací dokumentace, územně analytickými podklady a s cíli a úkoly územního plánování). **Závazné stanovisko je přezkoumatelné.**

Z hlediska **věcné správnosti** krajský úřad učinil tato zjištění:

#### *Politika územního rozvoje:*

Krajský úřad se při přezkoumání závazného stanoviska k záměru zabýval vyhodnocením souladu záměru s platnou **politikou územního rozvoje** (úplné znění závazné od 01.10.2025). Záměr není předmětem řešení tohoto celostátního rozvojového dokumentu. Dle politiky územního rozvoje náleží část území, ve kterém je předmětný záměr navržen:

- do rozvojové oblasti označené jako „OB4 Rozvojová oblast Hradec Králové/Pardubice“ a
- část území pak do rozvojové osy označené jako „OS4 Rozvojová osa Praha–Hradec Králové/Pardubice (podél dálnice D11) –Trutnov–hranice ČR/Polsko (–Wroclaw)“.

V souvislosti s polohou záměru v této oblasti a ose nevyplývají z politiky územního rozvoje žádné požadavky ani omezení, pro které by nebylo možné záměr v daném území umístit.

Pro správní území obcí dotčených záměrem dále vyplývá z politiky územního rozvoje obecný požadavek na respektování celostátních priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, formulovaných v člancích 14 až 31. Záměru se týká zejména priorit č. 24, z jejíhož obsahu vyplývají následující požadavky:

*„(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména u center osídlení a uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Při vymezování nových zastavitelných ploch zohledňovat možnost napojení na stávající veřejnou dopravní infrastrukturu. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou, pěší).“*

Záměr v navržené podobě dle dokumentace **přispívá** k naplňování citované celostátní priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

Krajský úřad nedošel k závěru, že by záměr modernizace byl v rozporu s tímto celostátním rozvojovým dokumentem. Záměry vyplývající z politiky územního rozvoje včetně priorit pro zajištění udržitelného rozvoje území jsou zpřesněny v rozsahu správních územích dotčených obcí a měst v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje, ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5, účinné od 09.05.2023, (dále jen „zásady územního rozvoje“).

#### Zásady územního rozvoje:

Krajský úřad se při přezkoumání závazného stanoviska zabýval též vyhodnocením souladu záměru s platnými **zásadami územního rozvoje** a ztotožnil se s vyhodnocením magistrátu (na str. 3 a 4 závazného stanoviska, pozn. ministerstva).

Správní území obcí dotčených záměrem jsou platnými zásadami územního rozvoje, ve vazbě na platnou politiku územního rozvoje, zařazena do rozvojové oblasti mezinárodního a republikového významu OB4 nebo do rozvojové osy OS4 (vizte výše) a jsou také součástí specifické oblasti mezinárodního a republikového významu označené jako „SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem“, pro které vyplývají konkrétní úkoly pro územní plánování.

Těmito úkoly se krajský úřad zabýval a uzavřel, že tyto úkoly umístění záměru nevyklučují, naopak některé úkoly záměr **přímo podporují**. Záměr je situován v území, které je zásadami územního rozvoje určeno pro umístění koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu s označením „**modernizace trati č. 020 hranice kraje (Velký Osek) – Hradec Králové – hranice kraje (Choceň) (DZ4)**“. Podle dokumentace je záměr dílčím úsekem této veřejně prospěšné stavby DZ4.

Podle výkresu ze zásad územního rozvoje, který je označený „I.2.d. – Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací“, je záměr navržen v koridoru železnice – celostátní trať. Krajský úřad dále vyhodnotil obecné priority územního plánování kraje a shledal, že záměr **přispívá** k jejich naplňování.

Na základě výše uvedeného vyhodnocení krajský úřad nedošel k závěru, že by záměr byl v rozporu se zásadami územního rozvoje. Umístění záměru v dotčeném území je tedy **přípustné** z hlediska řešení obsaženého v zásadách územního rozvoje.

#### Územní plány:

Krajský úřad přezkoumal závazné stanovisko z hlediska souladu záměru s platnými územními plány dotčených obcí. Nejprve uvedl, jaké nastaly změny v územních plánech.

Od doby vydání závazného stanoviska (28.02.2023) byly vydány následující územní plány dotčených obcí, nebo jejich změny, v rámci jejichž řešení **byl zpřesněn** koridor pro veřejně prospěšnou stavbu DZ4 vymezený v zásadách územního rozvoje (vizte výše):

- změna č. 1 Územního plánu Lhota pod Libčany (nabytí účinnosti dne 06.07.2023)
- Územní plán Dobřenice (nabytí účinnosti dne 15.10.2024)

– Územní plán Osice (nabytí účinnosti dne 30.12.2025).

Krajský úřad zjistil, že **koridor** pro umístění veřejně prospěšné stavby DZ4, jejímž dílčím úsekem je předmětný záměr, **nebyl** (ke dni vydání revizního závazného stanoviska) ve všech územních plánech **zpřesněn** (§ 43 odst. 3 stavebního zákona, resp. § 73 nového stavebního zákona). Jedná se o územní plány města Hradec Králové a obcí Praskačka, Stará Voda a Urbanice.

#### Území obcí **Praskačka, Stará Voda, Urbanice:**

Podle ustanovení § 54 odst. 6 stavebního zákona platí: Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, územním rozvojovým plánem a schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, územním rozvojovým plánem nebo s politikou územního rozvoje.

Z § 73 nového stavebního zákona vyplývá:

(3) Nadřazená územně plánovací dokumentace je závazná pro obsah navazující územně plánovací dokumentace. K části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, se nepřihlíží.

(4) Je-li to účelné, navazující územně plánovací dokumentace zpřesňuje vymezení ploch a koridorů vymezených v nadřazené územně plánovací dokumentaci.

(5) Zpřesněním podle odstavce 4 se rozumí vymezení ploch a koridorů v území zahrnutém do plochy nebo koridoru vymezeného v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Zpřesněním plochy nebo koridoru se upřesňuje také území, k němuž se vztahují podmínky stanovené v nadřazené územně plánovací dokumentaci pro zpřesňovanou plochu nebo koridor.

Krajský úřad proto **neposuzoval** soulad záměru s těmito územními plány obcí Praskačka a Urbanice. Pro tyto obce i obec Stará Voda, která nemá zpracovaný územní plán, se uplatní posouzení z hlediska zásad územního rozvoje, podle nichž je záměr přípustný.

#### Území obcí **Lhota pod Libčany, Osice, Syrovátka, Dobřenice, Kratonohy, Obědovice, Káranice, Chudeřice, Písek, Nové Město a Chlumeck nad Cidlinou:**

V územních plánech těchto obcí jsou zpřesněné plochy pro záměr, pro něž je vymezen koridor veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury (modernizace železniční trati č. 020). Neboť žádná z odvolacích námitek se netýká souladu s těmito územními plány, krajský úřad se podrobnějším posouzením územních plánů jmenovaných obcí blíže nezabýval a ztotožnil se se závěry magistrátu, proč je záměr přípustný (na str. 8 a násl.).

#### Území statutární města **Hradec Králové:**

Jedná se o k. ú. Březhrad, Kukleny, Plácky, Plačice a Pražské Předměstí. Územního plánu města Hradec Králové, kterým byl schválen dne 21.01.2000 a nabyt účinnosti dne 01.03.2000, (pro účely této podkapitoly dále jen „územní plán“) se týkaly odvolací námítka, proto se jím krajský úřad zabýval. Dotčená k. ú. jsou dále řešena změnou č. 25 územního plánu (schválená dne 25.06.2002). Jejím obsahem byla změna vymezení závazné části územního plánu (limity využití území) a vyhlášení závazné části (obecně závazná vyhláška města Hradec Králové č. 1/2002, která nabyt účinnosti dne 18.07.2002). Celého správního území města Hradec Králové se rovněž dotýká řešení změny č. 222 (opatření obecné povahy, nabyt účinnosti dne 22.07.2010), jejímž obsahem byla změna požadavků na množství kapacit pro dopravu v klidu.

Územní plán dosud nezpřesnil koridor DZ4 ze zásad územního rozvoje. Podle § 54 odst. 5 stavebního zákona se část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje, územním rozvojovém plánu nebo zásadách územního rozvoje, **při rozhodování nepoužije**.

Z § 54 odst. 6 stavebního zákona vyplývá, že obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, územním rozvojovým plánem a schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, územním rozvojovým plánem nebo s politikou územního rozvoje.

Jedná se tedy o stejnou situaci, že posouzení přípustnosti záměru vyplývá ze zásad územního rozvoje.

S ohledem na uvedené skutečnosti se krajský úřad nezabýval podrobnějším posouzením regulativů jednotlivých funkčních ploch vymezených územním plánem v prostoru dotčeném záměrem. Přesto lze však konstatovat, že žádný z regulativů, obsažených ve vyhodnocení magistrátu (na str. 5–7 závazného stanoviska) z hlediska souladu záměru s územním plánem, **umístění záměru nevyklučuje**. Krajský úřad se proto ztotožnil se závěry magistrátu, že záměr **je přípustný** i dle územního plánu.

S odvolacími námitkami se krajský úřad vypořádal následovně.

Pochybnosti o přípustnosti záměru ve funkční ploše „Plochy krajinné zeleně ZK“: Ve změně č. 25 územního plánu byly pro tuto plochu v závazné části územního plánu stanoveny tyto regulativy funkčního využití (kapitola „A.11.3. Limity využití území vyjádřené v regulativech“):

*„Plochy krajinné zeleně ZK*

*Území ostatní krajinné zeleně, která může plnit v krajině funkci interakčního prvku ÚSES, protierozní, estetickou a rekreační.*

*A) Přípustné využití hlavní:*

- *liniové a plošné keřové a nelesní stromové porosty*
- *břehové porosty vodních toků a vodních ploch*
- *travní porosty*

*B) Přípustné využití doplňkové:*

- *vodní toky včetně jejich koryt a vodní plochy (přirozené, upravené i umělé)*
- *místní a účelové komunikace pro motorová vozidla, komunikace pro pěší a cyklisty, stezky pro jízdu na zvěřeti*
- *stavby pro technickou vybavenost*

*C) Nepřípustné využití:*

- *stavby pro bydlení*
- *stavby pro výrobu*
- *stavby pro skladování nesouvisející s přípustným využitím území*
- *stavby pro občanskou vybavenost*
- *stavby pro individuální rekreaci*
- *ČSPH všech kategorií*
- *ostatní stavby a využití území nesouvisející s přípustným využitím území.“*

Dle dokumentace je záměr navržen k umístění částečně v nezastavěném území města Hradec Králové, a to mimo jiné ve funkční ploše „Plochy krajinné zeleně ZK“. Na takovou situaci dopadá § 18 odst. 5 stavebního zákona, podle kterého platí: V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevyklučuje.

Umožňuje-li § 18 odst. 5 stavebního zákona umisťovat v nezastavěném území konkrétně vyjmenované druhy staveb, zařízení a jiná opatření a jejich umístění zde přesto není žádoucí, pak je třeba v územním plánu projevit vůli tyto stavby, zařízení a jiná opatření zakázat, tedy v územním plánu **výslovně uvést**, co konkrétně se vylučuje. Takový případ v územním plánu **nenastal** (dle současné právní úpravy podobně § 122 nového stavebního zákona).

## Soulad s cíli a úkoly územního plánování:

Cíle a úkoly územního plánování jsou upraveny v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona.

Magistrát mj. uvedl, že posoudil záměr z hlediska úkolů územního plánování (§ 19 odst. 1). Ze závazného stanoviska však dle názoru krajského úřadu **není patrné**, že by se magistrát zabýval vyhodnocením, jak záměr přispívá k naplňování jednotlivých cílů a úkolů územního plánování.

Magistrát posoudil záměr z následujících hledisek: architektury a urbanismu, koncepce dopravy, koncepce zeleně a koncepce veřejného osvětlení, což vyložil na str. 15 a násl. závazného stanoviska. Shledal, že záměr je přípustný a stanovil dvě podmínky.

Magistrát se tedy **nezabýval** jednotlivými cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona a rezignoval tak na posouzení veřejných zájmů, které tato ustanovení chrání. Z § 96b odst. 3 stavebního zákona vyplývá, že stavební zákon staví vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování kvalitou i rozsahem naroveň vyhodnocení souladu stavebního záměru s územně plánovací dokumentací či politikou územního rozvoje.

Krajský úřad proto tyto otázky posoudil. Cíle v § 18 a 19 stavebního zákona byly již vyhodnoceny a zohledněny v zásadách územního rozvoje při vymezení koridoru DZ4, jejíž dílčím úsekem je posuzovaný záměr. Z vyhodnocení, které je obsahem textové části odůvodnění aktualizace č. 2 zásad územního rozvoje, která řešila mj. právě tento koridor, vyplývá, že vymezení koridoru **je v souladu** s těmito cíli a úkoly.

Předpoklady pro umístění záměru, které spočívají ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel byly, ve smyslu požadavků ustanovení § 18 odst. 1 stavebního zákona, byly vytvořeny v zásadách územního rozvoje. Zejména prostřednictvím priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území a rovněž v územních plánech dotčených obcí, na jejichž území je záměr navržen. Záměrem **je** tak uvedený **cíl** územního plánování **naplňován**.

Pokud se jedná o naplnění požadavku spočívajícího v dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů (§ 18 odst. 2 stavebního zákona), je z dokumentace zřejmé, že záměr, jehož podstatou je modernizace a zdvojkolejnění stávající železniční trati, je minimalizováno rozšíření stávajícího železničního koridoru, resp. vedení koridoru nového, který by mohl vést k dotčení soukromých zájmů.

Z § 18 odst. 3 stavebního zákona mj. vyplývá, že orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území. Toto je naplňováno územně plánovací dokumentací kraje a dotčených obcí. Územní plány a zásady územního rozvoje **zkoordinovaly** veřejné i soukromé záměry změn v území a vymezily veřejně prospěšné stavby. Magistrát podmínkami závazného stanoviska zkonkretizoval požadavky na ochranu veřejných zájmů.

Zásady územního rozvoje a územní plány dotčených obcí, v souladu s § 18 odst. 4 stavebního zákona, ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Magistrát rovněž ve smyslu uvedeného ustanovení stanovil podmínky, za kterých bude umístění záměru do území přípustné.

Jelikož je záměr umístován částečně i do nezastavěného území, lze vzhledem ke skutečnostem, které vyplynuly z posouzení souladu záměru s územními plány obcí (zejména Hradec Králové) konstatovat, že jsou rovněž naplněny požadavky § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Charakter záměru vychází z posouzeného stavu území, stejně jako ze stanovené koncepce jeho rozvoje, protože při územně plánovací činnosti byla již dříve posouzena potřeba změn v území za účelem splnění cílů a úkolů územního plánování.

Dokumentace k záměru podrobným způsobem stanoví podmínky pro provedení změn v území s ohledem na jeho stávající charakter a hodnoty. Záměr tak svým charakterem a obsahem řešení naplňuje úkoly územního plánování vymezené v § 19 stavebního zákona.

Krajský úřad posoudil soulad záměru s § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona a uvedl, že z dokumentace vyplývá např.: „*po stavbě bude vliv stavby na okolní stavby a pozemky obdobný se současným stavem, tzn. především hluk z železniční dopravy, jehož intenzita ale bude významně snížena novou konstrukcí železničního spodku a svršku*“ a dále, že „*vliv stavby na odtokové poměry se proti stávajícímu stavulepší*“.

Záměr rovněž v souladu § 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona respektuje charakter daného území, neboť se jedná o modernizaci stávající trati. Je naplněn i úkol dle § 19 odst. 1 písm. i) stavebního zákona, jelikož jeho realizací bude zkvalitněna stávající železniční síť.

Z hlediska úkolu v § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona je nutné uvést, že dle dokumentace nejsou navrženy požadavky na asanace; uvádí se však, že bude provedena rekultivace ploch po rušených úsecích komunikací a ploch zemědělského půdního fondu po dočasných záborech nad jeden rok; plochy budou rekultivovány nejprve technicky a následně biologicky.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k charakteru záměru krajský úřad konstatoval, že **nebude ohrožena** využitelnost navazujícího území z hlediska jeho funkcí vymezených v územně plánovací dokumentaci. Dle názoru krajského úřadu záměr naplňuje cíle a úkoly stanovené v § 18 a § 19 stavebního zákona. Záměr splňuje podmínky nastavené prostřednictvím územně plánovací dokumentace pro dotčené území, odpovídá jeho charakteru.

Ke **Generelu veřejného osvětlení** města Hradec Králové (schváleného zastupitelstvem města 29.06.2020) krajský úřad dodal, že se jedná o strategický dokument řešící koncepci veřejného osvětlení, kterou tvoří tři základní dokumenty:

- Základní plán veřejného osvětlení
- Plán obnovy a modernizace veřejného osvětlení a
- Standardy veřejného osvětlení.

Základní plán veřejného osvětlení je architektonicko-urbanistickou a světelně technickou studií, v rámci které se řeší a navrhuje vzhled města ve večerních a nočních hodinách, utvářený veřejným osvětlením. V této studii se definují parametry veřejného osvětlení a osvětlovací soustavy a slouží jako podklad pro navazující stupně projektové dokumentace.

Nový Územní plán Hradec Králové:

Zároveň krajský úřad považoval za nutné poznamenat, že pořizovaný **nový Územní plán Hradec Králové** (návrh pro opakované veřejné projednání, s datem únor 2024) vymezuje pro záměr návrh koridoru pro vedení dopravní infrastruktury železniční s označením „KDZ 1 Koridor trati č. 020 Velký Osek – Hradec Králové hl. nádraží“. Koridor je definován následujícím způsobem: „*Koridor pro stavbu zdvoukolejnění jednokolejné trati ze směru od Chlumce nad Cidlinou (Praskačky), včetně všech souvisejících objektů a staveb na dráze, směrové vedení koridoru je určeno stávající tratí. Základní šířka koridoru 60 m je v prostoru zastávky Kukleny zvětšena na 70 m pro její přestavbu a rozšíření. V souběhu s ulicí Kudrnova je ve vazbě na stávající zástavbu šířka koridoru zmenšena na 50 m. V napojení na železniční stanici Hradec Králové hlavní nádraží se překrývá s koridorem KDZ 3.*“

U tohoto koridoru se jedná o veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury – železniční (dražní) s označením „VD33 Zdvoukolejnění železniční trati č. 020 Velký Osek – Hradec Králové hlavní nádraží včetně všech souvisejících objektů“ (dle výkresu „A.3 Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření“).

Přímo k **odvolacím námítkám** krajský úřad uvedl, že je průřezově vypořádal v odůvodnění revizního závazného stanoviska (zejména pasáže k zásadám územního rozvoje a Územnímu plánu města Hradec Králové, cíle a úkoly územního plánování).

Nebyla důvodná ani námítka, že závazné stanovisko magistrátu pozbylo platnosti.

Podle § 96b odst. 5 stavebního zákona platí závazné stanovisko 2 roky ode dne vydání, nestanoví-li orgán územního plánování v odůvodněných případech lhůtu delší, nejdéle však 3 roky.

Podle § 96b odst. 7 písm. a) stavebního zákona nepozbývá závazné stanovisko platnosti, bylo-li **na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno územní rozhodnutí**, společné povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle jiného zákona **a toto rozhodnutí nabylo právní moci**.

Krajský úřad se ztotožnil a odkázal na názor Ministerstva pro místní rozvoj, podle kterého se platnost závazného stanoviska orgánu územního plánování podle § 96b odst. 5 stavebního zákona v průběhu územního řízení neuplatní, pokud v době jeho platnosti byla podána žádost o vydání územního rozhodnutí a toto územní rozhodnutí následně nabude právní moci. Nenastane-li právní moc předmětného územního rozhodnutí, závazné stanovisko vydané

podle § 96b odst. 5 stavebního zákona pozbude „zpětně“ platnosti k poslednímu dni doby platnosti podle § 96b odst. 5 stavebního zákona.<sup>14</sup>

Tento názor je podpořen ustálenou judikaturou, např. rozsudky:

- NSS č. j. 10 As 47/2017-48 ze dne 25.01.2018
- NSS č. j. 4 As 12/2018-111 ze dne 19.12.2019
- Krajského soudu v Ostravě č. j. 39 A 10/2020-100 ze dne 17.02.2021

v kontextu § 93 odst. 1 a § 96b odst. 7 stavebního zákona. Tento závěr odpovídá také důvodové zprávě k zákonu č. 225/2017 Sb. (novela stavebního zákona).

Pro zachování platnosti územního rozhodnutí postačí, je-li v době platnosti územního rozhodnutí podána žádost o stavební povolení a toto stavební povolení také následně (někdy v budoucnu), není rozhodující kdy, nabude právní moci. Teprve v případě, že by se stavební povolení nestalo v budoucnu pravomocným, územní rozhodnutí by v podstatě „zpětně“ pozbylo platnosti k poslednímu dni doby, na niž byla jeho platnost podle § 93 odst. 1 stavebního zákona stanovena. Stejnou optikou je třeba nahlížet i na úpravu v § 96b odst. 7 stavebního zákona.

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad potvrdil napadené závazné stanovisko magistrátu, přičemž z hlediska odůvodnění tvoří obě závazná stanoviska jeden celek.

**Ministerstvo** nemá k obsahu revizního závazného stanoviska, včetně vypořádání odvolacích námitek, co dodat, jelikož se týkalo jen odvolatelky, která nevyužila možnost vyjádřit se podle § 36 odst. 3 správního řádu k reviznímu závaznému stanovisku.

## V.

### V. 1. Identifikace hlavních účastníků:

Ministerstvo ve výroku odkázalo u seznamu hlavních účastníků na rozdělovník tohoto rozhodnutí.

Názor, že je možné odkázat na výčet hlavních účastníků ve zvláštní příloze, je podpořen závěrem č. 35 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 12.06.2006 (veřejně dostupný z [www: <https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-kespravnimu-radu.aspx>](https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-kespravnimu-radu.aspx)), podle něhož je ve výjimečných případech možné ve výrokové části odkázat na zvláštní přílohu, ve které budou účastníci označeni podle § 68 odst. 2 správního řádu a která bude nedílnou součástí výrokové části rozhodnutí.

Hlavních účastníků je mnoho set. Tento počet dle názoru ministerstva odůvodňuje odkaz z výrokové části rozhodnutí na jinou část tohoto rozhodnutí (nikoliv přímo na samostatnou přílohu, ale na rozdělovník, který je součástí rozhodnutí, kde by bez dat narození stejně byly fyzické osoby uvedené). Tento postup nesnižuje přehlednost rozhodnutí. Je tomu právě naopak, z výrokové části čtenář plynuleji přejde hned k odůvodnění a rozdělovník zase obsahuje ucelené informace, komu a jak se toto rozhodnutí doručuje) a díky zvolené formulaci tento způsob odkazu neporušuje povinnost uvést ve výrokové části rozhodnutí seznam hlavních účastníků. Podobně v samostatné příloze uvádějí rozsáhlý okruh účastníků např. pozemkové úřady v řízeních o pozemkových úpravách.

### V. 2. Doručování odvolatelům:

Tato pasáž se netýká obce Urbanice, které ministerstvo doručuje jednotlivě podle § 2 odst. 5 liniového zákona.

Ministerstvo preventivně uvádí, že zná rozsudek NSS č. j. **6 As 285/2021-55** ze dne 07.12.2023 (č. 4566/2024 Sb. NSS), podle kterého se „vedlejšímu účastníkovi stavebního řízení, kterému bylo v prvním stupni doručováno veřejnou vyhláškou dle § 144 odst. 6 správního řádu, musí být poté, co podá odvolání, doručováno individuálně“. Tímto rozsudkem se však ministerstvo nemůže řídit, což není projev neúcty k rozhodnutím správních soudů, která jsou publikovaná ve Sbírce rozhodnutí NSS, ale jde o důsledek **odlišné právní úpravy**.

<sup>14</sup> Závazná stanoviska orgánů územního plánování. Metodický pokyn, 4. vydání, podkapitola 2.11. Dostupné z rozcestníku na: <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/uzemni-planovani> (cit. 13.05.2026).

Šestý senát NSS totiž dospěl ke svého názoru v „obyčejném“ řízení podle stavebního zákona (konkrétně v územním řízení) ve věci bytového domu, pro které byla rozhodná právní úprava obsažená v § 87 odst. 1 stavebního zákona a v § 144 odst. 6 správního řádu, nikoliv právní úprava v liniovém zákoně. Tyto právní normy nebyly dle názoru NSS úplně jednoznačné, proto je vyložil tak, že odvolateli, který je vedlejším účastníkem řízení, se musí doručovat jednotlivě.

V nynějším řízení jsou odvolatelé účastníky také z titulu § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Mohlo by se tedy zdát, že se rozsudek šestého senátu uplatní tím spíše pro nynější odvolací řízení, jelikož odvolatelé jsou dokonce hlavními účastníky. Tak tomu ale není, neboť **§ 2 odst. 5 liniového zákona** obsahuje **speciální** úpravu, která je podstatně odlišná od té, která byla rozhodná pro právní posouzení šestým senátem NSS; tato speciální právní úprava zní:

V řízení podle tohoto zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. **Jednotlivě** se oznámení o zahájení řízení doručuje **pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a)** (...) stavebního zákona. (...) **Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci**, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; **ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou**, o čemž se tito účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě.

Jelikož krajský úřad odvolatele správně poučil v oznámení o zahájení řízení, které jim doručil jednotlivě, o tomto speciálním režimu doručování v řízeních podle liniového zákona, musí se jim úkony podle stavebního zákona do skončení řízení doručovat už jen veřejnou vyhláškou. Řízení v prvním a druhém stupni tvoří jeden celek a končí vydáním rozhodnutí odvolacího správního orgánu. Uvedené pravidlo je na rozdíl od ustanovení, které vyložil šestý senát NSS, naprosto jasné, neboť rozhodnutí o odvolání patří mezi „ostatní písemnosti“, které v řízení následují po oznámení o zahájení řízení.

V poměrech liniového zákona nelze ani přijmout slovo „žadatel“ v přeneseném významu, jak jej použil šestý senát. Slovo „žadatel“ se totiž v § 2 odst. 5 liniového zákona objevuje v jasně definovaném kontextu a významu, který neumožňuje chápat tento pojem v přeneseném smyslu jako účastníka, který žádá odvolací správní orgán o přezkoumání prvoinstančního rozhodnutí. Slovo „žadatel“ je totiž **výslovně odlišeno** od ostatních účastníků uvedených v § 85, § 94k a § 109 stavebního zákona (z nichž se „generují“ ti odvolatelé, u nichž byl podle obecné úpravy sporný režim doručování v první instanci a v odvolacím řízení, které vyvolali podáním odvolání). Ostatní účastníky tudíž nelze označit ani v odvolacím řízení jako „žadatele“ (v přeneseném smyslu).

Jediný zjevný důvod, proč zákonodárce použil v § 2 odst. 5 liniového zákona pojem „žadatel“ nebylo, aby implicitně umožnil vykládat tento pojem šířeji (např. jak učinil šestý senát), nýbrž proto, že uvedený paragraf upravuje více řízení podle stavebního zákona a bylo třeba nalézt **jednotný nadřazený pojem** pro žadatele o vydání územního rozhodnutí a stavebníka. V územním řízení stavební zákon používá pojem „žadatel“, na rozdíl od pojmu „stavebník“, který zákonodárce použil pro označení žadatele o vydání společného a stavebního povolení [resp. ve společném územním a stavebním řízení jsou pojmy „žadatel“ a „stavebník“ zaměňovány – vizte např. § 94k písm. a), § 94l odst. 2 oproti § 94u odst. 2; popř. mnohem častěji, jde-li o společné řízení s posouzením vlivů na životní prostředí – § 94d, kde slovo žadatel ještě zahrnuje, že jde současně o oznamovatele].

Poučení o doručování v řízení, které poskytl krajský úřad v oznámení o zahájení řízení, zakládá legitimní očekávání, jak se doručují ty písemnosti, které jsou podle stavebního zákona určené všem účastníkům řízení. Nikdo z odvolatelů není „žadatel“ ve smyslu § 2 odst. 5 liniového zákona. Odvolatelům se doručuje veřejnou vyhláškou.

Dřívější doručení odvolatelům prostřednictvím doručení jednotlivě by rovněž nevedlo k urychlení (tedy naplnění účelu liniového zákona), neboť právní moc napadeného rozhodnutí ve spojení s tímto rozhodnutím ministerstva závisí na oznámení tohoto rozhodnutí **všem hlavním účastníkům** podle § 27 odst. 1 správního (srov. § 91 odst. 1 správního řádu), kterým se doručuje veřejnou vyhláškou, tj. tento způsob doručování není v rozporu s principem liniového zákona urychlit projednávání. Ani tento potenciální argument tedy nemůže vést k závěru, že se úkony v odvolacím řízení doručují odvolatelům jednotlivě.

Tento názor ministerstva potvrdil Krajský soud v Ostravě (usnesení č. j. **38 A 4/2024-67** ze dne 10.12.2024), který jej následně zveřejnil i s právní větou: „*Úprava doručování v § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., ve znění do 31. 12. 2023, představuje úpravu speciální, a to i vůči doručování podle § 144 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb.*“.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Petr Vůjtěch  
ředitel  
Odbor infrastruktury

Toto **rozhodnutí** musí být **vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách** Ministerstva dopravy, DESÚ, Magistrátu města Hradec Králové, Městského úřadu Chlumeck nad Cidlinou a Obecních úřadů Praskačka, Urbanice, Lhota pod Libčany, Osice, Syrovátka, Dobřenice, Kratonohy, Obědovice, Káranice, Chudeřice, Stará Voda, Písek, Nové Město a Opatovice nad Labem a **též zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené**, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit ho způsobem umožňujícím dálkový přístup.

**Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy**, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

**Rozdělovník:**

*Účastníci, kteří jsou vyjmenovaní konkrétně (včetně obcí, jež jsou vlastníky pozemků, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo k nim mají jiné věcné právo), tj. nikoliv pouze označením nemovitostí v katastru nemovitostí, jsou ve smyslu odkazu z výrokové části tohoto rozhodnutí účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, které takto ministerstvo identifikuje v souladu s § 68 odst. 2 správního řádu.*

**Jednotlivě účastníkům podle § 85 odst. 1 stavebního zákona prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky:**

1. SUDOP PRAHA a.s., IDDS: nd9sqfy (zastupující organizaci Správa železnic, státní organizace)
2. statutární město Hradec Králové, Československé armády 408/51, 500 03 Hradec Králové, IDDS: bebb2in
3. město Chlumeck nad Cidlinou, Klicperovo náměstí 64, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou, IDDS: enubzs2
4. obec Chudeřice, č.p. 31, 503 51 Chudeřice, IDDS: da2ap85

5. obec Dobřenice, č.p. 10, 503 25 Dobřenice, IDDS: qqba6hm
6. obec Káranice, č.p. 48, 503 66 Káranice, IDDS: tqgap7f
7. obec Kratonohy, č.p. 31, 503 24 Kratonohy, IDDS: u73apk3
8. obec Lhota pod Libčany, č.p. 50, 503 27 Lhota pod Libčany, IDDS: ayya6mm
9. obec Nové Město, č.p. 79, 503 51 Nové Město, IDDS: izcidtt
10. obec Obědovice, č.p. 15, 503 51 Obědovice, IDDS: wcga6g4
11. obec Písek, č.p. 98, 503 51 Písek, IDDS: tvfa6iz
12. obec Opatovice nad Labem, Pardubická 160, 533 45 Opatovice nad Labem, IDDS: kvsbqar
13. obec Stará Voda, č.p. 68, 503 51 Stará Voda, IDDS: vxqa6tx
14. obec Syrovátka, č.p. 69, 503 27 Syrovátka, IDDS: uf5a7ee
15. obec Osice, č.p. 117, 503 26 Osice, IDDS: 2t8apji
16. obec Urbanice, č.p. 40, 503 27 Urbanice, IDDS: ewqa8rj
17. obec Praskačka, č.p. 12, 503 33 Praskačka, IDDS: 28sbbwr

#### **Veřejnou vyhláškou:**

K vyvěšení na úředních deskách – se žádostí o **bezodkladné vyvěšení včetně přílohy** na úřední desce a ke zveřejnění umožňujícímu dálkový přístup, a to po dobu **nejméně 15 dnů a dále o vrácení této písemnosti ministerstvu s vyznačením data vyvěšení a sejmutí.**

18. Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408/51, 500 03 Hradec Králové, IDDS: bebb2in
19. Městský úřad Chlumeck nad Cidlinou, Klicperovo náměstí 64, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou, IDDS: enubzs2
20. Obecní úřad Chudeřice, č.p. 31, 503 51 Chudeřice, IDDS: da2ap85
21. Obecní úřad Dobřenice, č.p. 10, 503 25 Dobřenice, IDDS: qqba6hm
22. Obecní úřad Káranice, č.p. 48, 503 66 Káranice, IDDS: tqgap7f
23. Obecní úřad Kratonohy, č.p. 31, 503 24 Kratonohy, IDDS: u73apk3
24. Obecní úřad Lhota pod Libčany, č.p. 50, 503 27 Lhota pod Libčany, IDDS: ayya6mm
25. Obecní úřad Nové Město, č.p. 79, 503 51 Nové Město, IDDS: izcidtt
26. Obecní úřad Obědovice, č.p. 15, 503 51 Obědovice, IDDS: wcga6g4
27. Obecní úřad Písek, č.p. 98, 503 51 Písek, IDDS: tvfa6iz
28. Obecní úřad Opatovice nad Labem, Pardubická 160, 533 45 Opatovice nad Labem, IDDS: kvsbqar
29. Obecní úřad Stará Voda, č.p. 68, 503 51 Stará Voda, IDDS: vxqa6tx
30. Obecní úřad Syrovátka, č.p. 69, 503 27 Syrovátka, IDDS: uf5a7ee
31. Obecní úřad Osice, č.p. 117, 503 26 Osice, IDDS: 2t8apji
32. Obecní úřad Urbanice, č.p. 40, 503 27 Urbanice, IDDS: ewqa8rj
33. Obecní úřad Praskačka, č.p. 12, 503 33 Praskačka, IDDS: 28sbbwr

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (duplicitně nejsou označení ti, kterým ministerstvo doručuje jednotlivě):

34. Agrodružstvo Lhota pod Libčany, č.p. 182, 50327 Lhota pod Libčany
35. AGROSEM semenářské družstvo, č.ev. 1, 50321 Stěžery

36. Agrostav s. p., Nerudova 18/39, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
37. Alliance Healthcare s.r.o., Podle trati 624/7, Malešice, 10800 Praha
38. Amblerová Jana, nar. 24.08.1978, Palackého třída 67, 53701 Chrudim
39. Andělová Jana RNDr., nar. 08.03.1948, Mazurská 522/13, 18100 Praha
40. Andr Miloš, nar. 23.05.1964, č.p. 18, 50351 Nové Město
41. Anthonyová Hana, nar. 25.08.1966, č.p. 62, 50327 Urbanice
42. Antoš Milan, nar. 21.07.1963, Sedlice 47, 50327 Praskačka
43. Antošová Alena, nar. 30.11.1957, Rooseveltova 630, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
44. Antošová Hana, nar. 27.03.1962, č.p. 71, 50351 Nové Město
45. Areál Praskačka s.r.o., č.p. 199, 50333 Praskačka
46. ASPESI DEVELOPMENT s.r.o., Týmlova 164/1, Michle, 14000 Praha
47. Attia Urbanová Monika, nar. 22.05.1972, Plamínkové 1563/7, Nusle, 14000 Praha
48. AVALON CONTINENTAL S.A., id.č.1421886, 33 Porter Road, P.O. Box 3169, PMB 103, Road Town, Britské Panenské ostrovy
49. Badinská Lenka Bc., nar. 30.07.1979, Kalendova 384/20, 50004 Hradec Králové
50. Balážová Soňa, nar. 18.05.1965, č.p. 184, 50363 Nepolisy
51. Balická Lenka, nar. 01.03.1971, č.p. 207, 50327 Roudnice
52. Balický Vojtěch, nar. 07.09.2001, č.p. 207, 50327 Roudnice
53. Bareš Martin Ing., nar. 09.09.1982, č.p. 70, 50351 Kosice
54. Bareš Václav Ing., nar. 11.09.1954, č. p. 70, 50351 Kosice
55. Bartoníčková Lenka JUDr., nar. 02.05.1963, A. Malé 515/68, 50006 Hradec Králové
56. Batěk Václav, nar. 27.09.1946, Hrubínova 1467/18, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
57. Bařková Jaroslava, nar. 22.02.1952, Hrubínova 1467/18, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
58. Bařant Josef, nar. 20.03.1959, č.p. 17, 50351 Nové Město
59. Bařant Petr, nar. 23.12.1947, Pilovská 1578, Újezd nad Lesy, 19016 Praha
60. Bařantová Hana, nar. 24.05.1956, č.p. 122, 50351 Nové Město
61. Bečička František, nar. 30.01.1949, U Fotochemy 260/2, Plácky, 50002 Hradec Králové
62. Bečičková Věra, nar. 27.09.1950, U Fotochemy 260/2, Plácky, 50002 Hradec Králové
63. Bečka František, nar. 04.11.1962, Oblouková 433, 27364 Doksy
64. Bečková Ivana, nar. 25.03.1965, S. K. Neumanna 247, Příbram VII, 26101 Příbram
65. Beer Vladimír, nar. 29.11.1983, č. p. 159, 50351 Nové Město
66. Beer Vladimír, nar. 29.11.1956, č.p. 91, 50351 Nové Město
67. Benada Emil, nar. 10.06.1966, Křivá 415/7, Třebeř, 50011 Hradec Králové
68. Benadová Eva, nar. 28.04.1971, Křivá 415/7, Třebeř, 50011 Hradec Králové
69. Bendák Jaromír, nar. 29.03.1954, č.p. 55, 50351 Chudeřice
70. Bendák Josef, nar. 26.05.1949, č.p. 9, 50351 Chudeřice

71. Bendáková Eva, nar. 21.12.1952, č.p. 9, 50351 Chudeřice
72. Bendáková Naděžda, nar. 12.07.1959, č.p. 55, 50351 Chudeřice
73. Bertelsová Romana, nar. 19.10.1965, č.p. 33, 50327 Syrovátka
74. Bezák Pavel, nar. 15.02.1947, Zamenhofova 1070/3, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
75. Bičišťová Iva, nar. 11.03.1977, K Netlukám 1472/6, 10400 Praha
76. Bittner Martin, nar. 09.07.1974, Vlčkovice 44, 50327 Praskačka
77. Bittner Tomáš, nar. 04.05.1977, Školní 241, 53345 Opatovice nad Labem
78. Bittnerová Lenka, nar. 26.08.1956, Školní 241, 53345 Opatovice nad Labem
79. Bjorgen Petr, nar. 15.08.1987, Vlnařská 693/10, 46006 Liberec
80. Bludský František, nar. 17.01.1947, č.p. 48, 50351 Písek
81. Borovec Vladimír, nar. 24.08.1983, č.p. 7, 53341 Přelovice
82. Borovička Otakar, nar. 27.03.1964, U Lesíka 178/1, Březhrad, 50332 Hradec Králové
83. Bosáková Jitka, nar. 03.03.1964, Českomalínská 206/17, Bubeneč, 16000 Praha
84. BOSS Management Group a.s., Lumírova 90/23, 12800 Praha
85. Bráborcová Jana, nar. 26.03.1964, Pernštýnská 129, Chlumeck nad Cidlinou I, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
86. Bubeníček Jiří, nar. 06.01.1955, Koutníkova 211/10, Platiště nad Labem, 50301 Hradec Králové
87. Bubeníčková Petra Mgr. Ph.D., nar. 30.01.1974, Čajkovského 945/9, Nový Hradec Králové, 50009 Hradec Králové
88. Budinská Jitka, nar. 16.03.1958, U Marka 2544, Zelené Předměstí, 53002 Pardubice
89. BUILDING PLAST, spol. s r.o., Nádražní 786, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
90. Burian Petr, nar. 28.02.1994, Na Potoce 196/26, Třebeš, 50011 Hradec Králové
91. Burian Petr, nar. 02.10.1964, P. Voka 482, Veselí nad Lužnicí I, 39181 Veselí nad Lužnicí
92. Burianec Lukáš Ing., nar. 16.03.1983, č.p. 105, 50333 Praskačka
93. Burianec Miloš Ing., nar. 23.11.1958, č.p. 100, 50333 Praskačka
94. Burková Vlasta, nar. 26.12.1957, č.p. 14, 50324 Kratonohy
95. Bydžov s.r.o., Třída B. Smetany 1192, 50401 Nový Bydžov
96. Bydžovská Carmen, nar. 20.06.1954, Družstevní 344/1, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
97. Cacková Ivana, nar. 05.11.1950, Chudenická 1079/10, Hostivař, 10200 Praha
98. CENTROKOM s.r.o., Pardubická 851/7, Kukleny, 50004 Hradec Králové
99. Cerea, a.s., Dělnická 384, Pardubičky, 53003 Pardubice
100. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 19000 Praha
101. Cincibus Luděk Ing., nar. 27.10.1966, K Jezu 133, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
102. CLIMASTYL s.r.o., Hořická 283/22, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
103. Coyer s.r.o., Letců 1008/3, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
104. Čáp Ondřej, nar. 19.07.1990, č.p. 62, 50327 Lhota pod Libčany
105. Čásenská Pavla Ing., nar. 14.06.1963, Hradecká 400, 50302 Předměřice nad Labem

106. ČD - Telematika, a.s., Pernerova 2819/2a, 1300 Praha
107. ČD Cargo, a.s., Jankovcova 1569/2c, Holešovice, 17000 Praha
108. Čepek Miloslav, nar. 04.06.1958, č.p. 19, 50351 Písek
109. Čermák Miroslav, nar. 03.03.1953, č.p. 9, 28126 Lipeč
110. Čermák Petr, nar. 26.04.1961, Čelakovského 21, Chlumeč nad Cidlinou I, 50351 Chlumeč nad Cidlinou
111. Čermáková Edita, nar. 06.10.1955, Murmanská 1471/12, Vršovice, 10000 Praha
112. Černý Bohumil, nar. 29.11.1957, Pod Zámečkem 1519/6, Nový Hradec Králové, 50012 Hradec Králové
113. Černý Lukáš, nar. 03.12.1984, Jeseniova 1167/57, Žižkov, 13000 Praha
114. Česák Milan, nar. 25.04.1966, Červený Dvůr 4/2, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
115. Česák Ondřej, nar. 14.05.2012, č.p. 83, 56543 Zámorsk
116. Česká osiva Chlumeč spol. s r.o., č.p. 99, 50351 Nové Město
117. Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha
118. České dráhy, a.s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Nové Město, 11000 Praha
119. České Radiokomunikace a.s., U nákladového nádraží 3144/4, Strašnice, 13000 Praha
120. České štěrkopísky spol. s r.o., Cukrovarská 34/41, Čakovice, 19600 Praha
121. Československá obchodní banka, a. s., Radlická 333/150, 15057 Praha
122. Český svaz chovatelů, Základní organizace Chlumeč nad Cidlinou, Na Hatích 73, Chlumeč nad Cidlinou II, 50351 Chlumeč nad Cidlinou
123. Češka Jaroslav, nar. 18.01.1933, č.p. 62, 50327 Urbanice 330118
124. Češková Jana, nar. 26.05.1943, č.p. 62, 50327 Urbanice
125. Čevelová Dagmar JUDr., nar. 26.10.1955, Hüttlova 861, Střední Předměstí, 54101 Trutnov
126. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 40502 Děčín
127. ČEZ ICT Services, a. s., Duhová 1531/3, Michle, 14000 Praha
128. Čipčalová Vlasta, nar. 10.06.1949, Kutnohorská 81/22, Plačice, 50004 Hradec Králové
129. Čížková Hana, Kutnohorská 77/4, nar. 26.09.1956, Plačice, 50004 Hradec Králové
130. ČR – Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 13000 Praha
131. ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 12800 Praha
132. ČSOB Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, Radlice, 15000 Praha
133. ČSOB Stavební spořitelna, a.s., Radlická 333/150, Radlice, 15000 Praha
134. Danielová Oluša, nar. 26.10.1949, Krátká 2832/13, 46602 Jablonec nad Nisou
135. Danihelková Dana, nar. 17.09.1959, č.p. 150, 50327 Lhota pod Libčany
136. Dařbujan Martin, nar. 05.01.1972, Přemyslova 885, 53501 Přelouč
137. Dařbujan Pavel, nar. 23.06.1959, Dolní Libchavy 166, 56116 Libchavy
138. Dařbujan Petr Ing., nar. 22.11.1969, Ovinecká 379/10, 17000 Praha
139. neznámý vlastník pozemku parc. č. 482/40 v k. ú. Lhota pod Libčany za:  
– Dařbujánová Františka, nar. 27.01.1903, č.p. 24, 50366 Káranice

140. Dědičová Edita, nar. 30.08.1977, Švehlova 307/3, 50002 Hradec Králové
141. Depta Vratislav, nar. 03.02.1976, č.p. 223, 51791 Deštné v Orlických horách
142. Derner Jaroslav, nar. 10.03.1952, U Fotochemy 260/2, Plácky, 50002 Hradec Králové
143. DETOS, s.r.o., č.p. 93, 57001 Vidlatá Seč
144. Divišek Martin Ing., nar. 27.08.1968, Zimova 558, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
145. Dobiášovská Marcela, nar. 21.04.1961, Mládežnická 565, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
146. Dohnalová Ivana, nar. 06.01.1957, Líšno 90, 25751 Bystřice
147. Dohnalová Markéta, nar. 11.08.1968, č.p. 53, 50327 Lhota pod Libčany
148. Dolejší František, nar. 08.03.1953, č.p. 183, 50325 Dobřenice
149. Doležal Aleš, nar. 11.11.1971, Riegrova 320, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
150. Doležal Bronislav, nar. 08.04.1970, Rooseveltova 101, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
151. Doležal Miloslav, nar. 17.04.1943, Zimova 534, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
152. Doležal Radek, nar. 06.10.1966, Zimova 535, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
153. Doležal Roman, nar. 17.04.1981, Sadová 597, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
154. Doležal Rostislav Mgr., nar. 17.05.1965, U Kopečka 554, 50401 Nový Bydžov
155. Doležal Václav, nar. 07.09.1977, č.p. 100, 50351 Obědovice
156. Doležalová Jaroslava, nar. 27.04.1956, č.p. 64, 50351 Obědovice
157. Doseděl Jiří Ing., nar. 18.11.1966, Pardubická 15/3, 50004 Hradec Králové
158. Dosedělová Iveta, nar. 03.08.1968, Pardubická 15/3, 50004 Hradec Králové
159. Dostál Miloslav, nar. 19.02.1962, Michnovka 26, 50351 Kratonohy
160. Dostálová Dana, nar. 15.08.1974, Barákova 357, 50781 Lázně Bělohrad
161. Drábková Jaroslava, nar. 22.05.1962, Milady Horákové 418/52, Třebeš, 50006 Hradec Králové
162. Drahokoupil František, nar. 14.09.1945, V Jilmu 958, 51401 Jilemnice
163. Drahokoupilová Milada, nar. 31.01.1948, č.p. 55, 50351 Klamoš
164. Duffková Zuzana Mgr., nar. 25.11.1960, Husova 1617/26, Nový Hradec Králové, 50008 Hradec Králové
165. Dušek Jiří, nar. 20.04.1958, č.p. 119, 50327 Syrovátka
166. Dušek Michal, nar. 21.02.1974, Honkova 624/14, 50002 Hradec Králové
167. Dušek Rostislav, nar. 11.06.1975, č.p. 119, 57001 Vidlatá Seč
168. Dušek Stanislav, nar. 02.04.1973, č.p. 51, 57001 Vidlatá Seč
169. Dušková Andrea Mgr., nar. 12.03.1979, č.p. 119, 57001 Vidlatá Seč
170. Dušková Helena, nar. 26.06.1976, č.p. 51, 57001 Vidlatá Seč
171. Dvořák Jan, nar. 01.12.1950, Náměstí Míru 21, 28102 Cerhenice

172. Dvořák Jaroslav, nar. 06.11.1962, č.p. 16, 50366 Káranice
173. Dvořák Jaroslav, nar. 05.10.1959 Čechova 1329/7, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
174. Dvořák Michal Mgr., nar. 01.09.1967, Baltská 939/24, Liberec XIV-Ruprechtice, 46014 Liberec
175. Dvořáková Dagmar, nar. 20.11.1953, Náměstí Míru 21, 28102 Cerhenice
176. Dvořáková Eva Ing., nar. 07.12.1963, Baltská 939/24, Liberec XIV-Ruprechtice, 46014 Liberec
177. Ehlová Marie, nar. 11.11.1958, Vilová 88/11, Plačice, 50004 Hradec Králové
178. ELBA Kovy a.s., č.p. 140, 50327 Syrovátka
179. neznámý oprávněný z věcného břemene k pozemku parc. č. 471/19 v k. ú. Písek u Chlumce nad Cidlinou za:
- Energetické závody v Kolíně, adresa neznámá
180. ENERGIS 92, s.r.o., Vážní 531, Slezské Předměstí, 50003 Hradec Králové
181. Entrich Tomáš, nar. 24.11.1978, Všehrdova 139/9, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
182. EOP Distribuce, a.s., č.p. 478, 53345 Opatovice nad Labem
183. Ernestová Zdeňka, nar. 24.02.1970, č.p. 13, 78401 Žerotín
184. Ernst Pavel, nar. 25.05.1970, Kalendova 384/20, Kukleny, 50004 Hradec Králové
185. Erste Leasing, a.s., Horní náměstí 264/18, 66902 Znojmo
186. Etrychová Eva, nar. 21.12.1965, č.p. 204, 50322 Libčany
187. Fajmanová Monika MUDr., nar. 02.01.1965, Československé armády 480, 54901 Nové Město nad Metují
188. Faltus Pavel, nar. 30.05.1946, Kydlinovská 244/73, Plácky, 50301 Hradec Králové
189. Faltusová Anna, nar. 22.09.1952, Kydlinovská 244/73, Plácky, 50301 Hradec Králové
190. Faltusová Lada, nar. 08.08.1961, Hálkova 78, Chlumec nad Cidlinou III, 50351 Chlumec nad Cidlinou
191. Farský Josef, nar. 25.02.1957, Husova 233, 50781 Lázně Bělohrad
192. Federsel Milan, nar. 21.09.1964, Kudrnova 380/20, 50004 Hradec Králové
193. Federselová Hana, nar. 23.10.1969, Kudrnova 380/20, 50004 Hradec Králové
194. Fendrichová Jana, nar. 23.06.1957, Mánesova 591/14, 50002 Hradec Králové
195. Fiala František, nar. 08.07.1942, č.p. 5, 53316 Žáravice
196. Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Štěpánská 619/28, Nové Město, 11000 Praha
197. Finanční úřad pro Královéhradecký kraj, Horova 824/17, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
198. Fišerová Jitka, nar. 26.02.1963, 5. května 830, 54941 Červený Kostelec
199. Fojtl Jan Ing., nar. 26.07.1975, Honkova 540/16, Kukleny, 50002 Hradec Králové
200. Fojtlová Eva, nar. 09.12.1953, Kuklenská 774/38, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
201. Forro Martin, nar. 18.07.1976, Kuklenská 46/1, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
202. FP majetková a.s., Podvinný mlýn 2283/18, Libeň, 19000 Praha
203. Fraňková Jana, nar. 24.07.1949, Na hroudě 257/39, Strašnice, 10000 Praha

204. Frýba Jan, nar. 24.06.1985, č.p. 103, 50343 Černilov
205. Gaberle Stanislav, nar. 26.09.1981, č.p. 95, 50327 Syrovátka
206. Gaberlová Dana, nar. 29.11.1983, Bratří Štefanů 805/32, 50003 Hradec Králové
207. Gala David, nar. 22.11.1979, č.p. 34, 50327 Urbanice
208. Garaiová Ivana, nar. 11.11.1957, Osecká 703, 50401 Nový Bydžov
209. Garay Lukáš Ing., nar. 30.09.1978, Vavřetice 3, 25167 Řehenice
210. GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 40001 Ústí nad Labem
211. Glogar Jiří, nar. 05.06.1971, Labská kotlina 974/18, 50002 Hradec Králové
212. Gollerová Kateřina, nar. 27.07.1958, Čajkovského 1306/7, Žižkov, 13000 Praha
213. Gonšenicová Jaroslava, nar. 11.06.1963, č.p. 126, 50351 Nové Město
214. Grmelová Radmila Ing. CSc., nar. 28.01.1958, Stránského 1282/14, Žabovřesky, 61600 Brno
215. GTS Czech s.r.o., Přemyslovská 2845/43, Žižkov, 13000 Praha
216. Hadelund Vladimír, nar. 07.01.1941, Envägen 5, 56691 Habo, Švédské království
217. Hájková Miloslava, nar. 08.02.1965, Mládežnická 614, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
218. Halva Ondřej, nar. 19.11.1974, třída Edvarda Beneše 1415/29, 50012 Hradec Králové
219. Halvová Petra Pharm.Dr. Ph.D., nar. 16.09.1981, Jungmannova 1440/30, 50002 Hradec Králové
220. Hamplová Jana, nar. 30.08.1945, Vlčkovická 16/34, Plačice, 50004 Hradec Králové
221. Hanák Jakub, nar. 27.04.1994, č.p. 29, 50351 Chudeřice
222. Hanák Zdeněk, nar. 28.04.1970, č.p. 29, 50351 Chudeřice
223. Hanáková Jitka, nar. 20.07.1965, Dobnerova 348/8, Nová Ulice, 77900 Olomouc
224. Hanáková Klára Mgr., nar. 15.02.1998, J. A. Komenského 268, 50353 Smidary
225. Hanousek Petr, nar. 07.08.1976, č.p. 7, 50331 Vysoká nad Labem
226. Hansl Miroslav, nar. 08.05.1959, Družstevní 706, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
227. Hanslová Jaroslava, nar. 15.07.1954, Zimova 650, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
228. Hanuš Jiří, nar. 27.02.1994, č.p. 133, 78975 Brníčko
229. Hanuš Jiří, nar. 29.09.1956, Hradecká 540, 50346 Třebechovice pod Orebem
230. Hanuš Jiří, nar. 14.07.1971, Na Kotli 482/20, Nový Hradec Králové, 50009 Hradec Králové
231. Hanuš Ondřej, nar. 29.04.1992, Limuzská 530/37, Malešice, 10800 Praha
232. Hanzl Petr, nar. 29.05.1971, č.p. 4, 50361 Lovčice
233. Hašek Miloš, nar. 29.08.1968, č.p. 41, 50366 Káranice
234. Hašpl Miroslav, nar. 19.01.1950, Kokešova 141, Staré Čivice, 53006 Pardubice
235. neznámý spoluvlastník pozemku parc. č. 614/12 v k. ú. Nové Město nad Cidlinou
- Hatašová Josefa, nar. 06.07.1902, Hálkova 129, Chlumeck nad Cidlinou III, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
236. Hatašová Květa, nar. 24.01.1950, 9. května 121, Chlumeck nad Cidlinou I, 50351 Chlumeck nad Cidlinou

237. Hatašová Olga, nar. 28.11.1964, Krátká 1449, 53501 Přelouč
238. Hátlová Jiřina, nar. 20.12.1966, č.p. 125, 50327 Lhota pod Libčany
239. Havlíček Václav, nar. 15.11.1950, č.p. 65, 50366 Káranice
240. Havlíková Jana, nar. 27.11.1950, č.p. 48, 50363 Nepolisy
241. Havlů Václav Ing., nar. 03.01.1953, U Parku 592, 27801 Kralupy nad Vltavou
242. Havránek Rudolf MUDr., nar. 08.12.1971, Vlčkovická 4/40, Plačice, 50004 Hradec Králové
243. Havránková Ludmila Ing., nar. 18.12.1947, Vlčkovická 86/86, Plačice, 50004 Hradec Králové
244. Havrdová Marie, nar. 10.05.1938, třída SNP 851/54, Slezské Předměstí, 50003 Hradec Králové
245. HAZE, s.r.o., Petržilkova 2583/15, Stodůlky, 15800 Praha
246. Hejsková Bohumila Ing., nar. 29.06.1968, Pod vsí 312, Šeberov, 14900 Praha
247. Herrmannová Lucie Ing., nar. 08.03.1963, Sezemická 1290, Bílé Předměstí, 53003 Pardubice
248. HK Invest s.r.o., Dvorská 124/16, Svobodné Dvory, 50311 Hradec Králové
249. HK REAL s.r.o., Pálenecká 445/5, Svobodné Dvory, 50311 Hradec Králové
250. Hladík Petr Ing., nar. 16.10.1955, Hostěradice 91, 25282 Kamenný Přívoz
251. Hladíková Ivana, nar. 14.07.1962, Jungmannova 1409/6, 50002 Hradec Králové
252. Hlavičková Eva MUDr., nar. 20.04.1979, Thomasova 235/5, Třebonice, 15500 Praha
253. Hlavová Marie, nar. 02.03.1932, Milady Horákové 259/48, 50006 Hradec Králové
254. Hochmann Jan, nar. 24.01.1944, U Lesíka 121/25, Březhrad, 50332 Hradec Králové
255. Hochmannová Božena, nar. 13.02.1945, U Lesíka 121/25, Březhrad, 50332 Hradec Králové 456213
256. Holeček Josef, nar. 16.08.1958, č.p. 37, 50351 Obědovice
257. Holeček Martin, nar. 03.04.1969, třída Edvarda Beneše 1532/66, Nový Hradec Králové, 50012 Hradec Králové
258. Holeček Petr, nar. 13.10.1976, Obránců míru 18, 50302 Předměřice nad Labem
259. Holíková Vlasta, nar. 25.05.1973, Březhradská 48/21, Březhrad, 50332 Hradec Králové
260. Holoubková Zuzana Ing., nar. 01.10.1956, V lipách 33/14, Koloděje, 19016 Praha
261. Holub Ladislav Ing., nar. 30.07.1957, Alfonse Muchy 419/16, 41201 Litoměřice
262. Holub Petr Ing., nar. 17.08.1959, Mokrá 223, 50003 Hradec Králové
263. Holubička Solarová Jana Ing., nar. 14.01.1993, Gočárova třída 1262/42, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
264. Holubová Jiřina, nar. 23.03.1936, Písečná 782/27, 50009 Hradec Králové
265. Homola Václav, nar. 03.05.1958, č.p. 241, 50363 Nepolisy
266. Homola Václav, nar. 04.02.1952, č.p. 31, 53316 Přepychy
267. Honc Aren, Kalendova 331/18, nar. 03.06.1976, Kukleny, 50004 Hradec Králové
268. Horáčková Eva, nar. 28.04.1945, č.p. 7, 50327 Urbanice
269. Horáčková Michaela DiS., nar. 06.10.1986, č.p. 8, 50351 Obědovice
270. Horáková Andrea, nar. 17.08.1984, č.p. 229, 50333 Praskačka
271. Horyna Roman, nar. 24.01.1963, č.p. 4, 53341 Vyšehněvice

272. Horynová Kateřina, nar. 11.07.1963, Mladých 213/8, Zličín, 15521 Praha
273. Horynová Marie Mgr., nar. 23.02.1960, Riegrova 289, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
274. Hořáková Václava, nar. 30.08.1980, Slovenského Národního Povstání 633, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
275. Hořínek Josef, nar. 06.06.1946, Honkova 1339/29, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
276. Hořínek Tomáš, nar. 04.08.1974, Honkova 1744/31, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
277. HRADECKÝ PÍSEK a.s., Kroftova 2204/29, Žabovřesky, 61600 Brno
278. Hrdá Hana Ing., nar. 20.10.1948, Slunečná 4548, 76005 Zlín
279. Hrdina Luděk, nar. 07.02.1970, č.p. 178, 50327 Roudnice
280. Hrdinová Ivana, nar. 10.03.1972, č.p. 178, 50327 Roudnice
281. Hrubeš Jaroslav Ing., nar. 13.03.1966, U kombinátu 416/7, Strašnice, 10000 Praha
282. Hrubešová Kateřina Ing., nar. 19.11.1965, U kombinátu 416/7, Strašnice, 10000 Praha
283. Hrudková Petra Ing., nar. 12.07.1976, Zelená 763/34b, Kukleny, 50004 Hradec Králové
284. Hrušková Lidmila, nar. 09.07.1957, č.p. 65, 50324 Kratonohy
285. Hubáček Jiří, nar. 13.01.1975, Krunertova 398/18, 50004 Hradec Králové
286. Hušek Richard Mgr., nar. 14.04.1976, Mánesova 584/10, 50002 Hradec Králové
287. Hušková Blanka, nar. 23.07.1958, Honkova 616/12, 50002 Hradec Králové
288. Hušková Eva, nar. 29.09.1944, č.p. 71, 50351 Stará Voda
289. Hýsek Jaroslav, nar. 27.03.1922, č.p. 54, 50351 Nové Město
290. Hýsková Anna, nar. 17.02.1927, č.p. 54, 50351 Nové Město
291. Hyška Petr, nar. 05.04.1971, Ohnivcova 543/40, Braník, 14700 Praha
292. Chadima Lukáš, nar. 07.07.1980, Havlíčkova 6, 26601 Beroun
293. Chadimová Olga, nar. 14.07.1972, Hostěradice 148, 25282 Kamenný Přívoz
294. Charbuská Zuzana, nar. 06.10.1981, č.p. 54, 50327 Roudnice
295. Charbuský Milan, nar. 04.05.1983, č.p. 54, 50327 Roudnice
296. Charvát Jaroslav, nar. 18.05.1941, Ing. Labská kotlina 970/22, 50002 Hradec Králové
297. Chlíbaek Zbyněk, nar. 08.10.1975, č.p. 150, 50363 Nepolisy
298. Chomoutová Františka, nar. 15.04.1921, Franz-Gehrer-Strasse 37, 2500 Baden, Rakousko
299. Chudý René Ing., nar. 21.09.1959, č.p. 206, 50322 Libčany
300. IMEDEX s.r.o., Kladská 1092/1a, Slezské Předměstí, 50003 Hradec Králové
301. INOXPART s.r.o., Pouchovská 211/30, Pouchov, 50341 Hradec Králové
302. IT konzult s.r.o., Kateřinská 482/26, Nové Město, 12800 Praha
303. Jadrný Michal, nar. 02.03.1998, č.p. 58, 50351 Obědovice
304. Jadrný Oldřich, nar. 20.08.1935, č.p. 50, 50364 Měník
305. Jakeš Jiří Ing., nar. 02.08.1952, Hanácká 444, 46008 Liberec
306. Jakeš Petr Ing., nar. 01.10.1960, Foersterova 449, 50601 Jičín

307. Janda Pavel Ing., nar. 17.10.1979, č.p. 34, 50351 Nové Město
308. Janíček Radim, nar. 04.09.1963, V Zahrádkách 297, Debř, 29301 Mladá Boleslav
309. Janků Erik, nar. 09.07.1952, Mnichovická 716/10, Háje, 14900 Praha
310. Jánský Antonín JUDr., nar. 22.02.1949, Kotěrova 2020/7, 16000 Praha
311. Jarošová Renata MUDr., nar. 14.12.1961, Třebízského 839/1, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
312. Jedlan Bohumír, nar. 10.01.1949, M. D. Rettigové 1067/13, 50002 Hradec Králové
313. Jedlanová Dagmar, nar. 16.02.1948, M. D. Rettigové 1067/13, 50002 Hradec Králové
314. Jedlička Zdeněk, nar. 11.07.1952, Nad Parkem 3411, 58001 Havlíčkův Brod
315. Jedličková Alena, nar. 13.01.1959, č.p. 87, 50327 Hvozdnice
316. Jechová Jaroslava, nar. 21.03.1940, Vičkovická 82/32, Plačice, 50004 Hradec Králové
317. Jelínek Jaroslav, nar. 22.03.1975, č.p. 134, 50327 Lhota pod Libčany
318. Ježek Václav, nar. 22.09.1960, č.p. 67, 50327 Lhota pod Libčany
319. Ježková Iva, nar. 06.04.1956, Na Hrázce 540/12, Nový Hradec Králové, 50009 Hradec Králové
320. Jirásková Marie, nar. 26.07.1949, č.p. 182, 50325 Dobřenice
321. Jirásková Zuzana, nar. 25.04.1961, Julia Fučíka 903, 50401 Nový Bydžov
322. Jirmanová Marie, nar. 17.02.1959, Klicperova 55, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
323. Jirošová Hana, nar. 30.01.1948, Holekova 260/1, 25092 Šestajovice
324. Jiroutek Miloš, nar. 09.02.1970, Na Vrškách 129, Trnová, 53009 Pardubice
325. John Nell s.r.o., Kalendova 747/9a, Kukleny, 50004 Hradec Králové
326. Jolyová Dana, nar. 16.11.1948, č.p. 33, 50324 Kratonohy
327. Jurásek Milan, nar. 14.07.1978, Zelená 124/34, Kukleny, 50004 Hradec Králové
328. Jurkasová Bohumila, nar. 18.11.1959, Libišanská 239/2, Plačice, 50004 Hradec Králové
329. Jůza Jaroslav, nar. 02.07.1954, Sekaninova 401/8, Moravské Předměstí, 50011 Hradec Králové
330. Kadečka Jan Ing., nar. 28.04.1952, č.p. 24, 50327 Lhota pod Libčany
331. Kadečková Kristýna Mgr., nar. 06.04.1977, Bohdašín 32, 54941 Červený Kostelec
332. Kadeřávek Jiří Ing., nar. 30.09.1986, Na Kopečku 334/2, Věkoše, 50341 Hradec Králové
333. Kálalová Zuzana Mgr., nar. 15.09.1984, č.p. 54, 50351 Nové Město
334. Kalendová Eliška, nar. 22.09.1950, Milady Horákové 266/34, Třebeš, 50006 Hradec Králové
335. Kaleta Jaroslav Ing., nar. 20.08.1954, č.p. 201, 50312 Všestary
336. Kalhous Vladislav, nar. 06.02.1966, č.p. 13, 50333 Praskačka
337. Kalinová Jitka, nar. 06.01.1987, Havlíčkova 884, Mladá Boleslav II, 29301 Mladá Boleslav
338. Kamarád Ladislav, nar. 21.07.1963, Bartáková 1116/30, 14000 Praha
339. Kaplanová Marcela Ing., nar. 15.08.1979, Labská kotlina 993/33, 50002 Hradec Králové
340. Karas Aleš, nar. 08.06.2004, č. p. 49, 50327 Osíčky
341. Kardinál Zdeněk, nar. 08.03.1954, č.p. 13, 50327 Lhota pod Libčany
342. Karešová Jitka, nar. 12.04.1947, č.p. 22, 50327 Hvozdnice

343. Karfík Zdeněk JUDr., nar. 05.06.1984, Pražská 1060/62, Brandýs nad Labem, 25001 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
344. Kasal Soňa, nar. 22.08.1971, Milady Horákové 1076/9, 50006 Hradec Králové
345. Kašpar Milan Ing., nar. 30.12.1966, Kornická 126, Lány, 57001 Litomyšl
346. Kašparovský Aleš, nar. 07.03.1957, č.p. 240, 53401 Chvojenec
347. Katschner Rodrigo, nar. 14.09.1959, K parku 737, 16400 Praha
348. Kerekešová Helena, nar. 26.08.1966, č.p. 89, 50351 Obědovice
349. Kindlová Hana, nar. 22.03.1948, Gercenova 980/14, Hostivař, 10200 Praha
350. Klepalová Iva, nar. 10.10.1963, Štrossova 1965, Bílé Předměstí, 53003 Pardubice
351. Klimešová Pavla, nar. 29.06.1954, Starobranská 1, Chlumeck nad Cidlinou III, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
352. Kloubec Jaroslav, nar. 07.05.1955, č.p. 83, 50351 Nové Město
353. Kloz Bohumil, nar. 30.08.1976, č.p. 237, 50401 Prasek
354. Kloz Michal Ing., nar. 06.01.1972, č.p. 125, 50351 Kosice
355. Klovová Ladislava, nar. 28.04.1975, č.p. 125, 50351 Kosice
356. Kmitovský Karel, nar. 01.04.1967, č.p. 25, 50327 Lhota pod Libčany
357. Knapková Kateřina Bc., nar. 06.08.1987, č.p. 133, 50333 Praskačka
358. Kocsisová Kateřina Ing., nar. 01.08.1977, Tylova 547, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
359. KODEX Development s.r.o., Machkova 587/42, Třebeš, 50011 Hradec Králové
360. Kokeš Jiří Ing., nar. 14.01.1951 Dittrichova 338/11, Nové Město, 12000 Praha
361. Kolářová Lada, nar. 03.08.1953, Pardubická 718/63, 50004 Hradec Králové
362. Kolářová Martina DiS., nar. 03.03.1985, č.p. 26, 50351 Chudeřice
363. Koliáš Jakub, nar. 20.03.1981, V Lipkách 1212/26, 50002 Hradec Králové
364. Koliášová Věra, nar. 14.07.1958, č.p. 22, 50366 Káranice
365. Kolmanová Jana, nar. 23.08.1956, Jana Palacha 1093, Mladá Boleslav II, 29301 Mladá Boleslav
366. Kolmanová Marie, nar. 02.02.1969, č.p. 42, 53316 Malé Výkleky
367. Komárková Jana Mgr., nar. 16.03.1970, Legií 352, 50901 Nová Paka
368. Komerční banka, a.s., Na příkopě 969/33, Staré Město, 11000 Praha
369. Komrsková Radoslava, nar. 28.04.1948, č.p. 154, 50333 Praskačka
370. Kopecká Eva, nar. 13.04.1963, č.p. 264, 78375 Charvátý
371. Kopecká Hana, nar. 25.02.1941, Pohřebačka 151, 53345 Opatovice nad Labem
372. Koreňová Jaroslava, nar. 18.05.1951, U Fotochemy 257/6, Plácky, 50002 Hradec Králové
373. Korvasová Ivana Ing., nar. 16.12.1964, Soukenická 1529/26, Nové Město, 11000 Praha
374. Kořínek Miloslav, nar. 27.11.1968, č.p. 26, 50327 Osíčky
375. Košťál Lubomír, nar. 22.08.1954, č.p. 250, 50331 Vysoká nad Labem
376. Košťál Zdeněk, nar. 10.01.1958, č.p. 2, 50327 Roudnice
377. Košťálová Máša, nar. 26.07.1958, č.p. 250, 50331 Vysoká nad Labem

378. Košťálová Miroslava, nar. 28.04.1962, č.p. 74, 50327 Těchlovice
379. Košťálová Zlatuše, nar. 21.04.1961, č.p. 2, 50327 Roudnice
380. Kotek František, nar. 05.08.1948, Vlčkovická 111/67, Plačice, 50004 Hradec Králové
381. Kotková Věra, nar. 28.11.1950, Vlčkovická 111/67, Plačice, 50004 Hradec Králové
382. Kotland Vladimír Ing., nar. 03.05.1934, Gagarinova 1248, 53501 Přelouč
383. Kouba Jaroslav, nar. 17.12.1974, č.p. 58, 50315 Kunčice
384. Koza Aleš, nar. 09.03.1977, Štefánikova 319/18, Moravské Předměstí, 50011 Hradec Králové
385. Kozoňová Jana, nar. 04.03.1948, Kozelkova 183, Chlumeč nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeč nad Cidlinou
386. Kozová Dagmar, nar. 23.11.1971, Honkova 234/30, 50002 Hradec Králové
387. Kraif František, nar. 15.11.1964, Jana Šťastného 584, 25210 Mníšek pod Brdy
388. Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 50003 Hradec Králové
389. Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 50003 Hradec Králové (hospodaření se svěřeným majetkem kraje pro: Správa silnic Královéhradeckého kraje, Na Okrouhlíku 1371/30, 50002 Hradec Králové)
390. Krátká Božena, nar. 28.02.1956, č.p. 176, 50331 Vysoká nad Labem
391. Krátká Eva, nar. 26.11.1954, č.p. 175, 50331 Vysoká nad Labem
392. Krátká Helena, nar. 30.12.1933, Zelenobranská 74, Pardubice-Staré Město, 53002 Pardubice
393. Kraus Daniel, nar. 01.12.1949, Dominikánská 264/2, Brno-město, 60200 Brno
394. Krausová Stanislava, nar. 11.04.1955, č.p. 45, 50327 Lhota pod Libčany
395. Krejcarová Božena, nar. 20.10.1942, Lhotecká 82/4, 50009 Hradec Králové
396. Krommelová Eva, nar. 04.05.1955, č.p. 42, 50351 Stará Voda
397. Křepel Vlastimil, nar. 18.06.1973, č.p. 112, 50351 Nové Město
398. Křepela František, nar. 26.10.1958, č.p. 155, 50324 Kratonohy
399. Křepelová Jitka, nar. 07.03.1962, č.p. 155, 50324 Kratonohy
400. neznámý vlastník pozemku parc. č. 776/2 v k. ú. Kratonohy za:
- Kříž Václav, nar. 19.09.1909, Michnovka 16, 50351 Kratonohy (opatrovník: město Nechanice, Husovo nám. 83, 50315 Nechanice)
401. Křížová Alena, nar. 26.07.1951, Vysocká 551/1, Moravské Předměstí, 50011 Hradec Králové
402. Křížová Ivana Ing., nar. 11.04.1970, U hranic 3221/14, Strašnice, 10000 Praha
403. Kubalová Hana, nar. 15.12.1948, Pod Zámečkem 288/84, 50006 Hradec Králové
404. Kubcová Danuška, nar. 08.05.1945, Vlčkovice 26, 50327 Praskačka
405. Kubec Jaroslav, nar. 03.03.1989, Vlčkovice 21, 50327 Praskačka
406. Kubec Martin, nar. 23.11.1964, Vlčkovice 21, 50327 Praskačka
407. Kubec Zdeněk, nar. 29.03.1971, Vlčkovice 59, 50327 Praskačka
408. Kubelková Jana, nar. 07.09.1961, Kydlinovská 218/56, Plácky, 50301 Hradec Králové
409. Kubíčková Simona, nar. 29.06.1969, Červený Dvůr 9/14, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové

410. Kubíková Alena, nar. 24.02.1959, Žiželická 64, Chlumeck nad Cidlinou III, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
411. Kubín Michal JUDr., nar. 18.06.1953, Láskova 1816/16, Chodov, 14800 Praha
412. Kubišta František, Hřebečská 2678, Kročehlavy, 27201 Kladno
413. Kubištová Alena, nar. 17.04.1958, Libeň 13, 50401 Měník
414. Kubizňáková Renáta, nar. 18.02.1981, Masarykova 846, 53304 Sezemice
415. Kučera František, nar. 09.05.1974, Zelená 764/34a, Kukleny, 50004 Hradec Králové
416. Kučerová Věra, nar. 21.07.1965, V Aleji 130, 50302 Předměřice nad Labem
417. Kudlíková Dana Bc., nar. 06.07.1974, č.p. 124, 28002 Bělušice
418. Kukla Vlastimil, nar. 28.03.1980, č.p. 2, 53316 Chýšť
419. Kulich Miloslav, nar. 01.06.1977, č.p. 91, 50333 Praskačka
420. Kupová Marie, nar. 31.08.1948, Kejzlarova 1323/8, Nový Hradec Králové, 50012 Hradec Králové
421. Kutová Hana, nar. 04.08.1945, U Náhonu 25/7, Březhrad, 50332 Hradec Králové
422. Kvasnička Jan, nar. 16.01.1982, č.p. 69, 50351 Obědovice
423. Kycelt Petr Ing., nar. 07.11.1968, Vrchlického 815, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
424. Kykalová Olga, nar. 14.03.1946, Rasochoy 40, 28126 Uhlířská Lhota
425. Kyksa Jiří, nar. 31.03.1956, Jana Masaryka 1364/21, Nový Hradec Králové, 50012 Hradec Králové
426. Kyksová Jaroslava, nar. 02.06.1956, Jana Masaryka 1364/21, Nový Hradec Králové, 50012 Hradec Králové
427. Kyncl Iva, nar. 12.09.1946, Zahradní Město 313, Krybllice, 54101 Trutnov
428. Kysilka Jan, nar. 21.11.1989, č.p. 115, 50333 Praskačka
429. Kysilka Jaroslav JUDr., nar. 23.03.1953, č.p. 115, 50333 Praskačka
430. Kysilková Vlasta, nar. 20.01.1960, č.p. 115, 50333 Praskačka
431. Laudis Real group s.r.o., Nedokončená 1618, Kyje, 19800 Praha
432. Leden Jiří, nar. 25.11.1957, 1. máje 229, Chudonice, 50401 Nový Bydžov
433. Leden Josef, nar. 27.07.1955, 1. máje 39, Chudonice, 50401 Nový Bydžov
434. Lederer Josef, nar. 12.06.1942, č.p. 63, 50366 Káranice
435. Ledererová Marie, nar. 21.05.1952, č.p. 63, 50366 Káranice
436. Legnerová Jitka, nar. 20.11.1953, Na Vršku 3826/14, 46601 Jablonec nad Nisou
437. Lehká Jana, nar. 24.04.1952, č.p. 64, 50366 Káranice
438. Lehká Jarmila, nar. 01.02.1953, č.p. 4, 50351 Stará Voda
439. Lehký František, nar. 07.10.1950, č.p. 4, 50351 Stará Voda
440. Lehký Miloš, nar. 03.01.1948, č.p. 64, 50366 Káranice
441. Lehký Štěpán, nar. 18.11.1978, Dlouhá 208, Velké Zboží, 29001 Poděbrady
442. Lehký Viktor Ing., nar. 08.01.1977, Císaře Zikmunda 1582, 28201 Český Brod
443. Lexa Pavel Ing., nar. 11.07.1972, Michnovka 12, 50351 Kratonohy
444. Lhoták Jaroslav, nar. 19.06.1957, č.p. 44, 50351 Chudeřice

445. Lhotáková Světlana, nar. 22.04.1967, K Panskému poli 160, 25101 Světlava
446. Licehamr Jaroslav Ing., nar. 30.07.1965, Korunní 970/72, 10100 Praha
447. Likovský Petr, nar. 10.08.1967, č.p. 48, 50351 Stará Voda
448. Lipavská Martina Mgr., nar. 02.07.1972, Dědkova 333/36, Plácky, 50301 Hradec Králové
449. Liška František, nar. 06.11.1960, Malá 79/8, 50341 Hradec Králové
450. Liška Jaroslav, nar. 22.02.1963, č.p. 66, 50324 Kratonohy
451. Liška Miroslav Ing., nar. 14.02.1960, třída SNP 259/33, Slezské Předměstí, 50003 Hradec Králové
452. Liška Vlastimil, nar. 04.06.1964, Kydlinovská 216/58, Plácky, 50301 Hradec Králové
453. Liška Zdeněk, nar. 11.11.1964, č.p. 33, 50351 Obědovice
454. Lišková Jitka, nar. 22.02.1945, Kladruby 61, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
455. Lochmanová Iva, nar. 02.08.1965, Otradovická 734/17, Kamýk, 14200 Praha
456. Lorenc Renata, nar. 02.08.1966, Honkova 619/2, 50002 Hradec Králové
457. Lorenc Václav, nar. 25.09.1973, Honkova 619/2, 50002 Hradec Králové
458. Loskotová Jana, nar. 30.12.1963, Olbrachtova 689, 58001 Havlíčkův Brod
459. Luňáková Petra, nar. 24.08.1967, Vrchlického 743, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
460. Lžičarová Marta, nar. 22.02.1949, Gočárova třída 553/10, 50002 Hradec Králové
461. Macurová Lenka, nar. 05.12.1960, č.p. 59, 50366 Káranice
462. Macháček Josef, nar. 12.08.1950, č.p. 192, 50363 Nepolisy
463. Macháň Václav, nar. 16.03.1994, Horní Přím 22, 50315 Dolní Přím
464. Machková Marcela, nar. 17.11.1960, Zelená 202/17, 50004 Hradec Králové
465. Machník Jan Ing., nar. 14.07.1953, č. p. 29, 50323 Boharyně
466. Majerová Jana Mgr., nar. 03.07.1975, Pod Markétou 152, Hájek u Uhříněvsi, 10400 Praha
467. Majerová Jaroslava, nar. 19.10.1951, Veronské nám. 598, Horní Měcholupy, 10900 Praha
468. Malá Hana, nar. 25.02.1973, č.p. 53, 50366 Káranice
469. Malá Iva, nar. 18.05.1962, č.p. 45, 53341 Křičeň
470. Malá Marie, nar. 07.09.1960, Vlčkovice 20, 50327 Praskačka
471. Malaníková Ludmila, nar. 01.09.1953, Přemysla Otakara II. 49, 28903 Městec Králové
472. Malečková Věra Ing. arch., nar. 17.05.1944, Černokostelecká 909/14, 10000 Praha
473. Malík Josef, nar. 12.05.1967, Pamětník 14, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
474. MALINA - VRŠE s.r.o., č.p. 123, 50401 Zachrašťany
475. Malý Jaroslav Ing., nar. 02.06.1951, č.p. 32, 50333 Praskačka
476. Malý Petr, nar. 18.08.1954, Vlčkovice 20, 50327 Praskačka
477. Mareš Jiří, nar. 02.05.2001, K Jezu 134, Chlumeck nad Cidlinou I, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
478. Mareš Jiří, nar. 10.07.1957, K Jezu 134, Chlumeck nad Cidlinou I, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
479. Maršálková Marcela, nar. 04.04.1979, č.p. 137, 76315 Hrobice

480. Matco, s.r.o., Letenská 121/8, Malá Strana, 11800 Praha
481. Mátl Petr Ing., nar. 01.11.1973, Brodská 382, 58281 Habry
482. Matoušková Emilie, nar. 24.10.1936, Skalecké náměstí 500, 25210 Mníšek pod Brdy
483. Matoušková Helena Ing., nar. 08.11.1943, Šmeralova 190/29, Bubeneč, 17000 Praha
484. Matoušková Jana Mgr., nar. 28.12.1958, Kaplická 1037/12, Podolí, 14000 Praha
485. Matoušková Věra, nar. 04.06.1970, č.p. 98, 50351 Olešnice
486. Mejtská Hana, nar. 25.05.1974, č.p. 88, 50351 Nové Město
487. Mejtský Petr, nar. 05.06.1969, Kladruby 64, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
488. Mejtský Stanislav, nar. 29.08.1947, č.p. 88, 50351 Nové Město
489. Melenová Blanka, nar. 16.11.1976, č.p. 19, 33501 Tojice
490. Melichar Jan, nar. 14.09.1995, č. p. 53, 50324 Kratonohy
491. Mencák Josef, nar. 22.05.1939, č.p. 54, 50327 Lhota pod Libčany
492. Mencák Pavel, nar. 27.09.1968, č. p. 201, 50327 Lhota pod Libčany
493. Mencáková Jana, nar. 22.05.1947, č.p. 54, 50327 Lhota pod Libčany
494. Metzlová Vladimíra, nar. 01.04.1965, č.p. 177, 53352 Ráby
495. Midloch František Ing., nar. 08.02.1967, Marie Majerové 1635, 35601 Sokolov
496. Midloch František, nar. 27.02.1945, Svatopluka Čecha 253, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
497. Midloch Milan, nar. 19.01.1975, č.p. 106, 50351 Nové Město
498. Midlochová Hana, nar. 31.03.1976, Klapálkova 3133/6, Chodov, 14900 Praha
499. Midlochová Marie, nar. 28.05.1954, č.p. 39, 50351 Písek
500. Mikolášková Hana, nar. 06.09.1967, U Cihelny 215, 50302 Předměřice nad Labem
501. Mládek Pavel, nar. 12.05.1968, Pomořanská 485/9, 18100 Praha
502. Mlázovská Eva Mgr., nar. 09.02.1954, Sadovská 1679/22a, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
503. Mlázovský Otakar, nar. 15.01.1953, Sadovská 1679/22a, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
504. Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., Bělehradská 222/128, 12000 Praha
505. MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova 1442/1b, Michle, 14000 Praha
506. Moravec Milan Ing., nar. 25.03.1962, Erno Košťála 979, Studánka, 53012 Pardubice
507. Morávková Jana, nar. 31.12.1948, Květnového vítězství 1362/58, Chodov, 14900 Praha
508. Morávková Kateřina, nar. 30.07.2003, č.p. 3, 53345 Podůlšany 035730
509. Morávková Lenka, nar. 29.01.1976, Palackého třída 1931, Zelené Předměstí, 53002 Pardubice
510. Morávková Šárka, nar. 04.12.2000, č.p. 3, 53345 Podůlšany
511. Morávková Vanesa, nar. 06.01.2010, č.p. 3, 53345 Podůlšany
512. MRAMORIT a.s., č.p. 72, 50366 Káranice
513. Mrázová Jaroslava Ing., nar. 06.09.1948, Na Jezárkách 910, Soběslav III, 39201 Soběslav
514. Mrňávek Petr, nar. 03.04.1971, Dolní Černůtky 40, 50801 Jeřice

515. Mrózek Jan Ing., nar. 10.05.1967, Urbánkova 3364/55, Modřany, 14300 Praha
516. Mršík Petr Mgr., nar. 19.09.1978, Sokolovská 2775, Zelené Předměstí, 53002 Pardubice
517. Müller Jiří, nar. 02.03.1961, Kroftova 2204/29, Žabovřesky, 61600 Brno
518. Musil Ivan, nar. 10.06.1953, Lipová 865/2, Slezské Předměstí, 50003 Hradec Králové
519. Musilová Nataša, nar. 30.05.1954, Lipová 865/2, Slezské Předměstí, 50003 Hradec Králové
520. Musilová Veronika Ing., nar. 05.03.1984, U průhonu 1368/15, 17000 Praha
521. Myška Václav Ing., nar. 26.05.1949, K. Čapka 600, 53501 Přelouč
522. NA ZÁPADĚ s.r.o., Bieblova 782/7, Slezské Předměstí, 50003 Hradec Králové
523. Najmanová Kateřina, Jungmannova 1402/20, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
524. Ned Thomas, nar. 19.05.1973, Honkova 617/10, 50002 Hradec Králové
525. Nekněz Jaroslav, nar. 13.11.1973, č.p. 67, 50351 Stará Voda
526. Němcová Zdeňka, nar. 14.09.1968, Na Hrázi 937, 54941 Červený Kostelec
527. Němeček Josef, nar. 09.01.1949, Libišanská 250/7, Plačice, 50004 Hradec Králové
528. neznámý spoluvlastník pozemků parc. č. 1240/1 a st. 550 v k. ú. Kukleny za:  
– Němečková Libuše, nar. 18.05.1936, Honkova 233/28, 50002 Hradec Králové
529. Němečková Zdeňka, nar. 12.08.1951, Libišanská 250/7, Plačice, 50004 Hradec Králové
530. Neslová Iva Mgr., nar. 14.01.1955, Vrchlického 1230/2, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
531. Netřeba Tomáš Ing., nar. 23.03.1969, V Jezírkách 217, 25082 Tuklaty
532. Nguyen Thi Hong Hanh, nar. 16.08.1989, Kudrnova 381/18, 50004 Hradec Králové
533. NOHO Sousedství 3 s.r.o., Pražská třída 839, Kukleny, 50004 Hradec Králové
534. Nosek Jiří, nar. 17.07.1978, č.p. 226, 50333 Praskačka
535. Nosková Simona, nar. 28.04.1980, č.p. 226, 50333 Praskačka
536. Nováček Jiří, nar. 22.05.1955, č.p. 102, 54901 Slavětín nad Metují
537. Novák Jakub, nar. 08.04.1983, K. Čapka 600, 53501 Přelouč
538. Nováková Eva, nar. 24.08.1974, Štichova 648/40, Háje, 14900 Praha 4
539. Novotná Barbora Mgr., nar. 17.03.1990, č.p. 104, 50324 Kratonohy
540. Novotná Jaroslava, nar. 28.03.1949, č.p. 13, 50351 Písek
541. Novotná Miroslava, nar. 24.11.1959, č.p. 147, 50324 Kratonohy
542. Novotná Petra, nar. 24.09.1980, Kosmonautů 243, Polabiny, 53009 Pardubice
543. Novotný Josef, nar. 09.11.1943, Labská Kotlina 1020/62, 50002 Hradec Králové
544. Novotný Pavel, nar. 13.11.1967, č.p. 86, 50363 Nepolisy
545. Novotný Radek Ing., nar. 14.08.1971, Husovo náměstí 1716, 25301 Hostivice
546. Oblištil Jiří, nar. 28.06.1954, č.p. 119, 50351 Nové Město
547. Orenová Hanna, nar. 11.02.1951, Dominikánská 264/2, Brno-město, 60200 Brno
548. Ornstová Zdenka, nar. 15.03.1934, č.p. 101, 50351 Písek 345315
549. OSEVA UNI, a.s., Na Bílé 1231, 56501 Choceň
550. Ostrožlík Tomáš Mgr., nar. 05.04.1983, Špitálská 192/6, 50003 Hradec Králové

551. Otáhalová Alena Mgr., nar. 12.04.1957, Okružní 4728, 76005 Zlín
552. Pacáková Hana Mgr., nar. 29.01.1960, č.p. 16, 50351 Nové Město
553. Pagač Petr, nar. 22.09.1976, Hálkova 144, Chlumeck nad Cidlinou III, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
554. Pagačová Jana, nar. 31.01.1951, Dvořákova 252, Chlumeck nad Cidlinou III, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
555. Palička Josef, nar. 13.02.1932, Vlčkovice 27, 50327 Praskačka
556. Pánek Jan Ing., nar. 04.10.1962, č.p. 59, 50351 Nové Město
557. Panchártek Miloš, nar. 20.07.1960, U Březinky 297, 53501 Břehy
558. Papík Michal, nar. 09.06.1981, č.p. 75, 50327 Roudnice
559. Papíková Jana, nar. 22.09.1962, č.p. 57, 50327 Roudnice
560. Pastyřík Jan, nar. 17.10.1951, Zvoncová 2335, 25263 Roztoky
561. Pastyřík Martin, nar. 05.10.1953, Poděbradova 443, 25263 Roztoky
562. Pavelková Marie, nar. 30.01.1946, Hlušičky 12, 50356 Hlušice
563. Pavlisová Jitka, nar. 25.09.1972, Svatoplukova 1712/2, 41501 Teplice
564. Pavlová Martina Mgr., nar. 07.03.1976, Kudrnova 383/14, 50004 Hradec Králové
565. Pázler Miroslav, nar. 04.06.1963, č.p. 38, 50327 Syrovátka
566. Pelikán Jiří Ing., nar. 11.08.1961, č.p. 15, 50327 Lhota pod Libčany
567. Pernicová Silvie PhDr., nar. 11.03.1966, Svobodova 159, 79055 Vidnava
568. Pešek Jiří, nar. 02.04.1963, č.p. 88, 50327 Urbanice
569. Pešek Josef, nar. 08.03.1959, č.p. 12, 50327 Urbanice
570. Pešková Eva, nar. 27.02.1980, Kutnohorská 72/20, Plačice, 50004 Hradec Králové
571. Pešková Renata, nar. 02.08.1966, Honkova 619/2, Kukleny, 50002 Hradec Králové
572. Pešl Jiří, nar. 01.02.1961, Prokopa Holého 263/7, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
573. Petera Jiří, nar. 18.07.1958, č.p. 20, 53401 Borek
574. PETRA s.r.o., Podleská 1546/1a, Uhříněves, 10400 Praha
575. Petrovická Ivana Ing., nar. 18.11.1965, č.p. 57, 50324 Kratonohy
576. Petrovická Jaroslava, nar. 03.11.1960, č.p. 26, 50366 Káranice
577. Petrovická Marie, nar. 03.07.1941, č.p. 14, 50366 Káranice
578. Petrovický Jaroslav, nar. 14.09.1960, č.p. 57, 50324 Kratonohy
579. Petrovický Miroslav, nar. 17.05.1951, Za Lípou 647/24, Malšovice, 50009 Hradec Králové
580. Petříček Milan, nar. 01.12.1968, č.p. 76, 50327 Lhota pod Libčany
581. Petříčková Jana, nar. 26.06.1949, Lhota pod Libčany 76, 50327 Lhota pod Libčany
582. Pihýr Bohumil Ing., nar. 03.05.1950, č.p. 37, 50351 Písek
583. Pilařová Zdeňka, nar. 24.08.1949, Tylova 489, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
584. Pithart Antonín, nar. 20.11.1955, č.p. 44, 50327 Lhota pod Libčany
585. Pithart Jan Ing., nar. 20.12.1983, č.p. 181, 50327 Lhota pod Libčany
586. Pithartová Naděžda, nar. 05.09.1958, č.p. 44, 50327 Lhota pod Libčany

587. Plachtová Marcela, nar. 02.11.1968, Krátká 450, Podhůří, 54303 Vrchlabí
588. PLASTBETON s.r.o., Pardubická 245, Plačice, 50004 Hradec Králové
589. Plašilová Romana, nar. 26.11.1966, U Fotochemy 257/6, Plácky, 50002 Hradec Králové
590. Podnecká Alena Mgr., nar. 29.09.1967, Na Lukách 167, Chlumeck nad Cidlinou I, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
591. Podnecký Zdeněk, nar. 07.09.1973, Prokopská 297/10, Malá Strana, 11800 Praha
592. Podpůrný a garanční rolnický a lesnický fond, a.s., Sokolovská 394/17, 18600 Praha
593. Pohanka Miroslav prof. RNDr. Ph.D., Dsc., nar. 10.10.1979, Slovenského národního povstání 689, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
594. Pohanková Martina Mgr., nar. 20.08.1980, Slovenského národního povstání 689, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
595. Poirot a.s., U Vorlíků 367/3, Bubeneč, 16000 Praha
596. Pokorná Klára Ing., nar. 10.05.1978, U Křížku 561, Mikovice, 27801 Kralupy nad Vltavou
597. neznámý spoluvlastník pozemku parc. č. 571/68 v k. ú. Nové Město nad Cidlinou za:  
– Pokorný Vlastimil, nar. 28.07.1915, Brodského 1664/4, Chodov, 14900 Praha
598. Polda Roman Mgr., nar. 09.03.1965, Jiráskovo náměstí 638/9, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
599. Poletová Stanislava, nar. 30.03.1941, Honkova 233/28, 50002 Hradec Králové
600. Polívka Karel Ing., nar. 17.11.1945, V Aleji 130, 50302 Předměřice nad Labem
601. Polívková Dagmar, nar. 23.02.1955, V Aleji 130, 50302 Předměřice nad Labem
602. Pospíšil Jiří, nar. 27.03.1950, U Myslivny 488/19, Nový Hradec Králové, 50008 Hradec Králové
603. Pospíšilová Jana, nar. 26.08.1956, Valentova 1737/11, Chodov, 14900 Praha
604. Potůček Tomáš, nar. 24.03.1972, U Lesíka 115/27, Březhrad, 50332 Hradec Králové
605. Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 50003 Hradec Králové
606. Pozdníková Marie, nar. 04.09.1954, č.p. 96, 53345 Libišany
607. Pozlerová Adéla, nar. 20.04.1983, č.p. 18, 50351 Obědovice
608. Pražák Petr Ing., nar. 25.02.1969, Palackého třída 1275/67, 61200 Brno
609. Pražáková Marcela, nar. 19.01.1971, č.p. 82, 50356 Hlušice
610. Pražáková Margita, nar. 02.09.1946, č.p. 47, 50324 Kratonohy
611. PREXIMA nemovitosti s.r.o., Nad obcí I 2110/29, Krč, 14000 Praha
612. Procházka Jaromír doc. Ing. Csc., nar. 29.09.1943, Jasmínová 2885/33, Záběhllice, 10600 Praha
613. Procházková Vlasta, nar. 04.04.1953, Pohřebačka 25, 53345 Opatovice nad Labem
614. Prochovnick Rudolf, nar. 24.12.1980, č.p. 193, 50363 Nepolisy
615. Prouzová Iva, nar. 14.03.1963, Severní 775/34, 50003 Hradec Králové
616. Prudký Jiří, nar. 02.05.1947, Zelená 267/39, Kukleny, 50004 Hradec Králové
617. Prudký Martin, nar. 13.06.1971, Na Valše 2/20, Plácky, 50301 Hradec Králové
618. Prudký Václav, nar. 16.04.1944, Na Valše 2/20, Plácky, 50301 Hradec Králové
619. Pšeničková Ivana Ing., nar. 22.07.1978, č.p. 134, 50351 Kosice

620. Půrová Eliška, nar. 04.08.1951, Dvorská 235/22, Svobodné Dvory, 50311 Hradec Králové
621. Ragulová Zuzana, nar. 25.04.1963, Pod Zámečkem 1516/12, 50012 Hradec Králové
622. Raiffeisenbank a.s., Hvězdova 1716/2b, Nusle, 14000 Praha
623. Raimundová Marie, nar. 02.08.1939, Lonkova 470, Polabiny, 53009 Pardubice 395802
624. REGIO - STAVBA s.r.o., č.p. 86, 50344 Libřice
625. Rejfek Miloslav, nar. 26.11.1948, č.p. 40, 50324 Kratonohy
626. Rejfková Danuše, nar. 31.12.1952, č.p. 40, 50324 Kratonohy
627. Rejchrt Pavel Ing., nar. 02.06.1968, Roškotova 1737/6, Braník, 14000 Praha
628. Rejl Miloslav, nar. 27.02.1953, č.p. 4, 50327 Lhota pod Libčany
629. Rejlová Marie, nar. 06.03.1955, č.p. 172, 53344 Staré Ždánice
630. Rent Company, a.s., č.p. 72, 50327 Roudnice
631. Repková Eva, nar. 09.02.1981, Ciolkovského 847/7, Ruzyně, 16100 Praha
632. RESTAV HK s.r.o., Františka Diviše 1275/1a, Uhřetěves, 10400 Praha
633. Rezidence Olympia s.r.o., č.p. 150, 50303 Výrava
634. Rohlík Tomáš, nar. 16.07.1969, třída Edvarda Beneše 1431/5, 50012 Hradec Králové
635. Rosenbaum Pavel Ing., nar. 11.02.1970, č.p. 77, 26716 Mezouň
636. Roubalová Alice Ing., nar. 25.10.1962, Jabloňová 2866/1, Záběhllice, 10600 Praha
637. Rovina Písek, a.s., č. p. 107, 50351 Písek
638. Rozkovcová Alena, nar. 28.10.1962, Pospíšilova 1160/43, 50003 Hradec Králové
639. Rozsival Pavel prof. MUDr. CSc., nar. 27.09.1950, Kudrnova 756/32a, 50004 Hradec Králové
640. Rozsivalová Iva, nar. 26.02.1951, Kudrnova 756/32a, 50004 Hradec Králové
641. Rubková Věra, nar. 22.10.1955, U Fotochemy 260/2, Plácky, 50002 Hradec Králové
642. Rudolf Zdeněk, nar. 19.07.1966, Rooseveltova 50, Chlumeck nad Cidlinou III, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
643. Rudolfová Jana, nar. 16.03.1985, č.p. 41, 50801 Lískovice
644. Ruman Zdeněk, nar. 01.01.1953, č.p. 236, 56124 Třebovice
645. Runštuková Marta, nar. 24.01.1955, č.p. 38, 50366 Káranice
646. Rybářství Chlumeck nad Cidlinou, a.s., Boženy Němcové 711, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
647. Rykr Tomáš Mgr., nar. 16.04.1975, Mrštíkova 942/36, Nový Hradec Králové, 50009 Hradec Králové
648. Řáha Jaroslav, nar. 04.02.1964, č. ev. 13, 26213 Nečín
649. Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023/12, 14000 Praha
650. Řeháčková Miluška, nar. 03.03.1949, č.p. 56, 50401 Zachrašťany
651. Řičař Josef, nar. 10.03.1986, Ostašovice 20, 51721 Lično
652. Řičařová Eva DiS., nar. 11.02.1982, Štěpánovsko 109, 51721 Týniště nad Orlicí
653. Říha Milan, nar. 27.03.1956, U Fotochemy 260/2, Plácky, 50002 Hradec Králové
654. Říha Zdeněk, nar. 08.07.1956, Do Luh 257/3, Roudnička, 50002 Hradec Králové
655. Salaba Vladimír, nar. 01.08.1953, Lhota pod Libčany 95, 50327 Lhota pod Libčany

656. Samková Simona, nar. 21.11.1973, Nedaříž 6, 51401 Horka u Staré Paky
657. Sandholz Vladimír, nar. 24.07.1946, Mezilesní 549/21, Lhotka, 14200 Praha 4
658. Sejkora Zdeněk, nar. 11.04.1960, Pod Hřbitovem 272, Chlumeck nad Cidlinou III, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
659. SELGEN, a. s., Jankovcova 24/18, 17000 Praha
660. Servus Jiří Ing., nar. 12.12.1986, č.p. 133, 50333 Praskačka
661. Severa František, nar. 01.06.1950, Honkova 622/4, 50002 Hradec Králové
662. Schneiderová Zdeňka, nar. 16.10.1944, Maršovská 800, Kyje, 19800 Praha
663. Schovanec Jan, nar. 17.03.1990, U Nádraží 271, 51761 Rokytnice v Orlických horách
664. Schovanec Jiří, nar. 21.03.1955, č.p. 36, 50366 Káranice
665. Schreiber Vlastimil, nar. 17.03.1952, Pardubická 693/61, 50004 Hradec Králové
666. Silberová Markéta, nar. 23.01.1980, Družstevní 793, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
667. Silná Petra Ing., nar. 14.11.1969, Za Jízdárnou 1926/3, Nový Hradec Králové, 50009 Hradec Králové
668. Skalíková Lucie PhDr., nar. 28.07.1972, Královická 1079/7, 10000 Praha
669. Skálová Linda, nar. 25.06.1975, Litvínovská 285/17, Střížkov, 19000 Praha
670. Skopal Zdeněk Ing., nar. 16.06.1963, Farářství 1760/6, 50002 Hradec Králové
671. Skořepová Anna, nar. 27.01.1953, č.p. 22, 50322 Libčany
672. Sladká Zdeňka, nar. 19.09.1962, č.p. 14, 50366 Káranice
673. Slavík Václav, nar. 19.04.1970, č.p. 107, 50351 Nové Město
674. Slavíková Libuše, nar. 16.04.1946, č.p. 107, 50351 Nové Město
675. Slavíková Marie, nar. 21.05.2009, Trávník 1997, 56002 Česká Třebová
676. Slezák Radek Mgr., nar. 14.09.1986, č. p. 104, 50327 Lhota pod Libčany
677. Slonek Ladislav, nar. 30.09.1946, č.p. 125, 50327 Syrovátka
678. Smeták Zdeněk, nar. 29.07.1958, Ruprechtická 2276/10, Horní Počernice, 19300 Praha
679. Smola Pavel Ing., nar. 20.12.1972, Ve Stráži 354, 25244 Psáry
680. Smutná Dana, nar. 27.01.1958, Petra Bezruče 256, Chlumeck nad Cidlinou III, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
681. Solar Zdeněk, nar. 17.07.1954, V Lipkách 77, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
682. Solarová Hana Ing., nar. 20.02.1968, V Lipkách 77, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
683. Solarová Zdeňka, nar. 27.09.1956, Žižkova 127, Chlumeck nad Cidlinou III, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
684. Souček Jaroslav, nar. 17.06.1957, Pardubická 733/65, 50004 Hradec Králové
685. Součková Ivana, nar. 13.07.1961, Zminný 63, 53002 Dašice
686. Součková Lenka Ing., nar. 12.01.1986, č.p. 18, 50327 Syrovátka
687. Soukupová Štěpánka Mgr., nar. 25.10.1982, č. p. 102, 50351 Nové Město
688. SPCom s.r.o., Pod Zvonařkou 2240/8, Vinohrady, 12000 Praha
689. Spejchal Petr, nar. 18.07.1965, V Ráji 1306, 50401 Nový Bydžov
690. Srdínková Jitka, nar. 03.11.1956, Pohřebačka 73, 53345 Opatovice nad Labem

691. Srpek Jiří, nar. 22.03.1974, č.p. 235, 50327 Lhota pod Libčany
692. Srpek Miroslav, nar. 07.06.1945, č.p. 158, 50327 Lhota pod Libčany
693. Srpková Ivana, nar. 13.06.1974, č.p. 235, 50327 Lhota pod Libčany
694. Srpková Jitka, nar. 25.04.1951, č.p. 158, 50327 Lhota pod Libčany
695. Staffenová Lenka, nar. 08.02.1973, č.p. 20, 50351 Stará Voda
696. Staňo Lukáš Ing., nar. 08.08.1998, Lauterbachova 858, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
697. Staňová Ilona, nar. 01.07.1972, Lauterbachova 858, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
698. Stehlíková Jana Ing., nar. 03.08.1977, Říčanská 1381/21, Bystrc, 63500 Brno
699. Steklá Zdeňka, nar. 26.04.1970, Kollárova 56, Chlumeck nad Cidlinou III, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
700. Steklý František, nar. 20.08.1961, č.p. 111, 50351 Nové Město
701. Steklý Josef, nar. 26.08.1953, Štefánikova 303/1, Moravské Předměstí, 50011 Hradec Králové
702. Strachová Hana, nar. 03.05.1964, Svobody 1086, 51601 Rychnov nad Kněžnou
703. Stránská Marie, nar. 22.02.1949, Štefánikova 310/8, 50011 Hradec Králové
704. Středová Helena, nar. 22.05.1964, Grégrovo náměstí 183/11, Březhrad, 50332 Hradec Králové
705. Stunová Daniela, nar. 16.11.1968, 9. května 119, Chlumeck nad Cidlinou I, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
706. STYLSERVICE HK s.r.o., Pardubická 118/79, Plačice, 50004 Hradec Králové
707. Suková Ivana, nar. 30.05.1960, Ke škole 1388, 25210 Mníšek pod Brdy
708. Sušicová Renata, nar. 28.03.1972, Na Týnici 108, 25217 Chýnvice
709. Sůvová Leona, nar. 12.12.1966, č.p. 77, 26716 Mezouň
710. Svoboda Karel, nar. 14.02.1944, U Kublova 361/2, 14700 Praha
711. Svobodová Drahoslava, nar. 29.06.1956, Družstevní 348/7, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
712. Svobodová Ivana, nar. 28.04.1962, Rooseveltova 176, Chlumeck nad Cidlinou III, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
713. Svobodová Jaroslava, nar. 02.03.1951, U Kublova 361/2, 14700 Praha
714. Svobodová Věra, nar. 09.03.1955, č.p. 57, 50366 Káranice
715. Synek Josef, nar. 29.09.1948, Na Jezírkách 275/7, 50011 Hradec Králové
716. neznámý spoluvlastník pozemku parc. č. 571/69 v k. ú. Nové Město nad Cidlinou za:  
– Synková Zdenka, nar. 03.09.1936, Na Holbě 489, 78833 Hanušovice
717. Šafránková Alena, nar. 03.05.1968, č.p. 181, 43975 Libočany
718. Šalda Jaroslav, nar. 24.10.1948, Pardubická 192/75, Kukleny, 50004 Hradec Králové
719. Šaldová Zdenka, nar. 14.09.1948, Pardubická 192/75, Kukleny, 50004 Hradec Králové
720. Šálková Jaroslava Bc., nar. 20.02.1956, Železničářská 499, Střední Předměstí, 54101 Trutnov
721. Šanda Michal DiS., nar. 13.02.1978, č.p. 82, 41501 Kladruba

722. Šaroun Libor, nar. 24.09.1976, Na Lukách 191, Chlumeck nad Cidlinou I, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
723. Šašek Otakar Ing., nar. 11.05.1987, V Mexiku 604, 25067 Klecany
724. Šatavová Eva, nar. 15.12.1947, Celné 89, 56164 Těchonín
725. Šedivý Jaroslav PaedDr., nar. 15.01.1963, Husova třída 1764, 50401 Nový Bydžov
726. Šefrová Monika, nar. 30.03.1974, č.p. 102, 50351 Obědovice
727. Šejvl Miroslav, nar. 17.04.1955, Grégrovo náměstí 21/14, Březhrad, 50332 Hradec Králové
728. Šejvlová Marie, nar. 30.06.1998, Vlčkovická 53/48, Plačice, 50004 Hradec Králové
729. Šerá Lenka, nar. 18.11.1979, Staňkova 1336, Zelené Předměstí, 53002 Pardubice
730. Šimon Patrik Mgr., nar. 17.06.1973, Milady Horákové 845/96, Bubeneč, 17000 Praha
731. Šimůnková Zdeňka, nar. 22.06.1953, č.p. 73, 50327 Lhota pod Libčany
732. Školky a realizace sadových úprav, společnost s ručením omezeným, Pardubická 175/83, Plačice, 50004 Hradec Králové
733. Školník Martin, nar. 01.03.1972 č. p. 116, 50327 Lhota pod Libčany
734. Školníková Miloslava, nar. 24.02.1942, č.p. 116, 50327 Lhota pod Libčany
735. Školníková Petra, nar. 03.09.1979, č. p. 116, 50327 Lhota pod Libčany
736. Škubalová Hana, nar. 05.04.1990, č.p. 27, 56601 Dobříkov
737. Škvrnová Kateřina, nar. 04.07.1982, Hradecká 170, 50303 Smiřice
738. Šmelhaus Vladimír, nar. 15.01.1940, Na Harfě 694/4, Vysočany, 19000 Praha
739. Šmeral David Ing., nar. 14.05.1957, Gočárova třída 1288/43, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
740. Šmeralová Jaroslava, nar. 15.10.1959, Gočárova třída 1288/43, Pražské Předměstí, 50002 Hradec Králové
741. Šourek Bohumil, nar. 22.09.1948, Plickova 566/13, Háje, 14900 Praha
742. Šourková Helena, nar. 14.05.1948, Mládí 3772/7, Mšeno nad Nisou, 46604 Jablonec nad Nisou
743. Šourková Lenka, nar. 19.02.1963, Liberecká 3519/13, 46601 Jablonec nad Nisou
744. Špaček Josef, nar. 08.07.1989, Hrádek 90, 53345 Srch
745. Špičák František, nar. 22.05.1943, č.p. 81, 50363 Nepolisy
746. Špičáková Helena, nar. 21.07.1945, č.p. 81, 50363 Nepolisy
747. Špíková Kamila Ing., nar. 07.06.1974, Hostýnská 516/12, Malešice, 10800 Praha
748. Šrajzerová Johana, nar. 31.12.1939, č.p. 31, 50327 Lhota pod Libčany 396231
749. Šťastná Eva, Komenského 396, 28129 Žiželice 435426
750. Štěchovská Věra, nar. 01.11.1943, K Sokolovně 427/18, Pouchov, 50341 Hradec Králové
751. Štoček Jan, nar. 04.08.1983, č.p. 37, 50327 Urbanice
752. Štoček Ladislav, nar. 14.11.1958, č.p. 37, 50327 Urbanice
753. Štoček Ladislav, nar. 13.05.1986, č.p. 37, 50327 Urbanice
754. Štočková Jana, nar. 29.01.1961, č.p. 37, 50327 Urbanice
755. Štrosová Jaroslava Ing., nar. 30.08.1946, Příčná 72/12, Třebeš, 50011 Hradec Králové
756. Šulc Jaroslav, nar. 07.05.1946, Honkova 273/34, 50002 Hradec Králové

757. Šulc Josef, nar. 15.08.1944, č.p. 7, 50366 Káranice
758. Šulc Pavel, nar. 27.03.1992, č.p. 46, 50366 Káranice
759. Šulcek Pavel, nar. 21.03.1960, Dlouhopolská 167, 28908 Běrunice
760. Šulcová Eva, nar. 22.12.1956, č.p. 136, 50731 Jičíněves
761. Šulcová Marie, nar. 22.08.1947, č.p. 7, 50366 Káranice
762. Šustrová Jana, nar. 22.04.1950, č.p. 237, 50363 Nepolisy
763. Švarcová Vladimíra, nar. 30.12.1975, č. p. 14, 53343 Rohovládova Bělá
764. neznámý spoluvlastník pozemku parc. č. 1177 v k. ú. Pohřebačka za:  
– Švihnosová Marie, nar. 12.04.1929, Pohřebačka 5, 53345 Opatovice nad Labem 295412
765. Tichavská Alena, nar. 02.07.1951, Boněcko I 297, Příluky, 76001 Zlín
766. Tichý Aleš, nar. 17.01.1979, Dvořákova 155, Chlumeč nad Cidlinou III, 50351 Chlumeč nad Cidlinou
767. Tichý Jaroslav, nar. 04.03.1954, Pod Zámečkem 1406/28, Nový Hradec Králové, 50012 Hradec Králové
768. Tichý Ladislav Mgr., nar. 12.03.1985, Studentská 331/59, 29001 Poděbrady
769. Tichý Vladislav, nar. 02.09.1956, č.p. 115, 50351 Nové Město
770. Tinusová Ivana, nar. 27.01.1956, Letná 69/62, 05201 Spišská Nová Ves, Slovensko
771. Tláskal Miloš, nar. 17.06.1973, Masarykova 267, 53304 Sezemice
772. Tláskalová Marcela, nar. 02.11.1968, Krátká 450, Podhůří, 54303 Vrchlabí
773. Tobiášek František, nar. 21.08.1957, Vlčkovice 46, 50327 Praskačka
774. Tobiášek Jiří, nar. 20.02.1955, Vlčkovice 4, 50327 Praskačka
775. Tobiášková Alena, nar. 03.01.1956, č. p. 176, 50327 Lhota pod Libčany
776. Tobiášková Drahoslava, nar. 03.02.1960, Vlčkovice 46, 50327 Praskačka
777. Tobiášková Marie, nar. 09.03.1957, Vlčkovice 4, 50327 Praskačka
778. Tomeš Martin, nar. 24.09.1968, č.p. 124, 50333 Praskačka
779. TOMI - písek s.r.o., Cukrovarská 34/41, Čakovice, 19600 Praha
780. Toušková Pavla, nar. 28.10.1970, K. Čapka 68, 53345 Čeperka
781. Trávníčková Jana, nar. 21.01.1958, Šlotava 51, 28802 Budiměřice
782. Traxial - septima s.r.o., Jungmannova 750/34, Nové Město, 11000 Praha
783. Treglerová Lenka Ing., nar. 03.03.1978, Na Srážku 2071/8, Modřany, 14300 Praha
784. Trollerová Dagmar, nar. 16.11.1966, Plk. B. Petroviče 476, 26301 Dobříš
785. TTC SALAMANDR z.s., U Fotochemy 348, Plácky, 50002 Hradec Králové
786. Tuček Jiří, nar. 19.05.1985, Na Valince 24/2, 50003 Hradec Králové
787. Uchytíl Jaroslav Ing., nar. 28.08.1969, č.p. 16, 50351 Písek
788. Ulašínová Olga, nar. 14.11.1952, třída Edvarda Beneše 1556/20, 50012 Hradec Králové
789. Ungerová Eva, nar. 16.04.1939, Bendlova 1205/13a, Liberec I-Staré Město, 46001 Liberec
790. Vacek Petr, nar. 07.06.1970, č.p. 190, 43975 Libočany
791. Vacková Radka, nar. 20.03.1970, Boženy Němcové 577, Chlumeč nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeč nad Cidlinou

792. Vácha Milan Ing., nar. 17.09.1958, U Waltrovky 171/9, Jinonice, 15800 Praha
793. Vacherlohn Petr, nar. 22.04.1968, Rooseveltova 65, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
794. Valenta Josef, nar. 20.06.1950, Pražská 15, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
795. Valentová Jana, nar. 17.05.1949, č.p. 17, 50327 Syrovátka
796. Vamberská Lenka, nar. 13.11.1948, Borošova 631/1, Háje, 14900 Praha
797. Vamberská Monika Ing., nar. 13.05.1985, Na Veselí 938/17, Nusle, 14000 Praha
798. Vamberský Pavel, nar. 30.04.1948, Borošova 631/1, Háje, 14900 Praha
799. Vanc Martin, nar. 16.01.1968, č.p. 37, 50327 Roudnice
800. Vancová Václava Ing., nar. 30.05.1963, č.p. 37, 50327 Roudnice
801. Vaníček Marcel, nar. 09.09.1981, č.p. 5, 50366 Káranice
802. Vaníček Martin, nar. 12.02.1968, Stěžírky 138, 50312 Stěžery
803. Vaníček Michal, nar. 30.04.1975, č.p. 49, 50601 Kovač
804. Vaníček Miroslav, nar. 01.05.1937, Mandysova 1304/10, 50012 Hradec Králové
805. Vaníček Vladimír, nar. 25.07.1947, č.p. 93, 50351 Nové Město
806. Vaníček Vladislav Mgr., nar. 29.01.1952, č.p. 190, 50325 Dobřenice
807. Vaníčková Leona, nar. 21.02.1965, č.p. 22, 50351 Stará Voda
808. Vaňková Šárka, nar. 06.07.1974, Hradecká 3, 53345 Opatovice nad Labem
809. Váňová Jarmila, nar. 07.11.1951, Bystřická 196/5, Bystřice, 41703 Dubí
810. Vaňura Petr, nar. 25.01.1975, č.p. 74, 50351 Nové Město
811. Vaňurová Irena, nar. 09.12.1959, Kollárova 171, Chlumeck nad Cidlinou III, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
812. Varhaníčková Jitka Ing., nar. 07.03.1965, Malá Tyršovka 1428/11, Modřany, 14300 Praha
813. Včelák Ladislav, nar. 17.02.1971, č.p. 99, 50351 Obědovice
814. Věcek Jaroslav Ing., nar. 08.01.1971, č.p. 172, 50333 Praskačka
815. Veselá Jitka Ing., nar. 01.08.1944, Josefa Šafaříka 1536/10, 41501 Teplice
816. Veselá Petra, nar. 24.06.1986, č.p. 52, 53701 Třebířichy
817. Veselý Miloš Ing., nar. 24.04.1958, č.p. 63, 50351 Chudeřice
818. VIAGEM a.s., Sokolovská 131/86, Karlín, 18600 Praha
819. Viesner Jiří, nar. 24.04.1940, U Lesíka 107/15, Březhrad, 50332 Hradec Králové
820. Vilím Miloš, nar. 25.09.1953, č.p. 9, 50324 Kratonohy
821. Visionary Holding s.r.o., Bílkova 855/19, Staré Město, 11000 Praha
822. VÍT a SPOL, spol. s r.o., Zalomená 34, Roudnička, 500 02 Hradec Králové
823. Vitásková Alena, nar. 09.05.1949, Terasovitá 957/7, Podolí, 14700 Praha
824. Vlková Vladimíra, nar. 19.06.1980, Markova 361, 50321 Stěžery
825. Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 15500 Praha
826. Vodička David, nar. 02.06.1978, Jana Masaryka 1312/24, Nový Hradec Králové, 50012 Hradec Králové

827. Vodička Petr Ing., nar. 16.09.1965, č.p. 4, 50366 Káranice
828. Vodička Petr, nar. 11.11.1987, Jana Masaryka 1312/24, Nový Hradec Králové, 50012 Hradec Králové
829. Vodičková Iva, nar. 08.07.1965, č.p. 4, 50366 Káranice
830. Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a. s., Víta Nejedlého 893/6, Slezské Předměstí, 50003 Hradec Králové
831. Vodrážka Daniel, nar. 06.11.1986, Štefánikova 315/14, 50011 Hradec Králové
832. Vodrážka Martin, nar. 12.09.1988, č.p. 694, 50343 Černilov
833. Vojšaš Rostislav, nar. 12.05.1977, č.p. 6, 50351 Nové Město
834. Vojtíšek Zdeněk, nar. 16.08.1967, č.p. 17, 50366 Káranice
835. Vokřálová Ivana, nar. 13.08.1957, Sezemická 1347, 53003 Pardubice
836. Voláková Carmen, nar. 16.12.1975, Na Dubech 53/34, Pouchov, 50341 Hradec Králové
837. Voltr Radek Ing., nar. 01.11.1964, č.p. 12, 50327 Lhota pod Libčany
838. Volvo Group Czech Republic, s.r.o., Obchodní 109, 25101 Čestlice
839. von Moos Miroslava, nar. 12.04.1952, Mainhofstrasse 88, CH - 6006 Luzern, Švýcarsko
840. Vondrová Jana Mgr., nar. 27.03.1953, U Obory 993, 56151 Letohrad
841. Vontor Tomáš Mgr., nar. 27.10.1975, Pardubická 682/71, 50004 Hradec Králové
842. Voršilka Vladimír Ing., nar. 10.03.1947, Svojsíkova 2675/32, 40011 Ústí nad Labem
843. Voříšková Hana Ing., nar. 26.04.1939, Jablonecká 415/56, Střížkov, 19000 Praha
844. Vosáhlová Marie, nar. 07.12.1948, č.p. 63, 50351 Obědovice
845. Vosyka Václav, nar. 14.04.1975, č.p. 80, 50351 Nové Město
846. Vošková Vlková Andrea, nar. 17.03.1979, č. p. 82, 50366 Káranice
847. Vozábová Věra, nar. 19.10.1946, Tylova 670, Chlumeck nad Cidlinou IV, 50351 Chlumeck nad Cidlinou
848. Voženílek David Ing., nar. 11.02.1982, č.p. 55, 50327 Lhota pod Libčany
849. Voženílek František Ing., nar. 29.06.1970, Písečná 1012, 25242 Jesenice
850. Voženílek Petr Ing., nar. 23.06.1974, Labská 484, 50302 Předměřice nad Labem
851. Voženílek Petr, nar. 09.05.1961, č.p. 188, 50327 Lhota pod Libčany
852. Voženílek Václav, nar. 01.03.1957, č.p. 55, 50327 Lhota pod Libčany
853. Voženílková Eva Ing., nar. 10.07.1971, Vošahlíkova 172, 25263 Roztoky
854. Vrbický Karel Ing., nar. 03.10.1962, Pražská třída 916/65, Kukleny, 50004 Hradec Králové
855. Vrbický Tomáš Ing., nar. 07.07.1989, Pražská třída 141/63, Kukleny, 50004 Hradec Králové
856. Vrchlavský Aleš, nar. 17.06.1994 Celní 888/11, Rybáře, 36005 Karlovy Vary
857. Vrzáň Josef Ing., nar. 04.05.1953, č.p. 43, 50351 Nové Město
858. Vrzáň Josef Ing., nar. 23.06.1978, č.p. 43, 50351 Nové Město
859. Vrzáň Miroslav, nar. 14.07.1940, č.p. 89, 50351 Nové Město
860. Vu Manh Tuyen, nar. 03.10.1982, Jungmannova 1385/7, 50002 Hradec Králové
861. Vyleťal Lukáš Bc., nar. 15.01.1981, č.p. 137, 50303 Sendražice
862. Vyleťal Petr, nar. 28.06.1957, č.p. 151, 50324 Kratonohy

863. Vyleťal Václav, nar. 30.01.1979, č.p. 57, 50327 Lhota pod Libčany
864. Vyleťalová Kateřina, nar. 18.03.1963, č.p. 104, 50324 Kratonohy
865. Weisserová Irena Ing., nar. 13.04.1963, Za Drahou 160, 51741 Kostelec nad Orlicí
866. Zahradníčková Helena, nar. 07.09.1968, Vavřínecká 153, 53345 Opatovice nad Labem
867. Zatřepálková Vlasta Ing., nar. 05.02.1949, Sámova 1178/13, Vršovice, 10100 Praha
868. Zálešák Martin, nar. 04.02.1969, Dobřichovická 71, 25229 Lety
869. ZDR Retail Hradec Králové s.r.o., Jungmannova 750/34, Nové Město, 11000 Praha
870. Zelenková Eva, nar. 09.12.1967, nám. Přemysla Otakara II. 16, Vysoké Mýto-Město, 56601 Vysoké Mýto
871. Zemanová Ivana, nar. 16.03.1966, U Cihelny 392/19, Svobodné Dvory, 50311 Hradec Králové
872. Zemědělské družstvo Lhota pod Libčany, č. p. 182, 50327 Lhota pod Libčany
873. Zikl Pavlína Ing., nar. 14.05.1985, č.p. 202, 50327 Lhota pod Libčany
874. Zimmer Pavel Ing., nar. 02.12.1965, Roudničská 6/45, Roudnička, 50002 Hradec Králové
875. Zimmer Radek Ing., nar. 24.04.1972, Ostružinová 299, Svinary, 50009 Hradec Králové
876. Zimová Gabriela, nar. 10.09.1980, Labská louka 668/15, Třebeš, 50011 Hradec Králové
877. ZS Kratonohy a.s., č.p. 111, 50324 Kratonohy
878. Žáková Květoslava, nar. 16.10.1951, Nedbalova 42, 53345 Čeperka
879. Žalský Jaroslav, nar. 28.04.1964, č.p. 53, 50327 Syrovátka
880. Žilka Jaromír Ing., nar. 28.08.1947, č.p. 74, 50327 Roudnice
881. Žilka Jaromír, nar. 15.07.1993, č.p. 74, 50327 Roudnice
882. Žilková Marie, nar. 28.02.1948, č.p. 74, 50327 Roudnice
883. Žitná Martina, nar. 16.09.1973, Labská kotlina 1131/72, 50002 Hradec Králové
884. Žitný Jan, nar. 24.01.1973, Labská kotlina 1003/48, 50002 Hradec Králové
885. Žoček Lukáš, nar. 11.02.1991, U Fotochemy 260/2, Plácky, 50002 Hradec Králové
886. Žočková Lýdie, nar. 14.02.1993, U Fotochemy 260/2, Plácky, 50002 Hradec Králové

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní označením pozemků evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru:

887. v katastrálním území **Březhrad**

parc. č.: 19/1, 24/2, 41/3, 48/1, 48/2, 48/5, 48/6, 109/4, 143/3, 143/13, 143/15, 145/15, 145/16, 145/17, 145/18, 148/3, 149/1, 149/4, 149/5, 150/5, 150/9, 150/13, 150/14, 150/15, 150/16, 150/19, 150/20, 150/21, 150/28, 150/36, 152/4, 153/5, 155/8, 155/9, 155/11, 161/2, 162/1, 667/1, 668, 669/1, 673/1, 673/3, 678/15, 698/18, 703/2, 705/6, 705/8, 705/9, 707/1, 707/2, 708, 664/3, 41/8, 703/31, 705/12, 705/14, 705/20, 705/25, 705/31, 707/3, 707/4, 707/5, 703/30, 698/38, 698/39, 664/4, 664/6, 667/3, 667/4, 508/148, 140/42, 196/6, 196/10, 219/10, 41/11, 41/13, 41/14, 46/1, 41/10, 53, 62, 82/4, 82/6, 82/8, 150/40, 150/17, 153/6, 669/2, 703/33, 82/5

parc. č. st.: 20/3, 22/3, 50, 51, 86, 87/1, 87/2, 94, 104, 106, 107, 108, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 129, 130, 156, 161, 276, 128/1, 324, 105, 241

888. v katastrálním území **Dobřenice**

parc. č.: 405/4, 445/1, 484, 723, 402/11, 402/20, 402/21, 402/22, 402/23, 402/24, 402/25, 402/32, 487/5, 405/6

889. v katastrálním území **Chlumeck nad Cidlinou**

parc. č.: 358, 365/1, 986/1, 1162/9, 1216/1, 1220, 1221/2, 1221/3, 1221/14, 1221/104, 1232/3, 1265, 1266/1, 1266/3, 1266/7, 1266/9, 1266/11, 1271/2, 1283, 1379, 1450/1, 1451/1, 1456/1, 1469/3, 1469/7, 1474/1, 1550, 1560/1, 1561, 1563, 1568/1, 1568/2, 1570, 1730/3, 1730/4, 1761/1, 1761/7, 1761/8, 1772, 2416, 1162/17, 1229/3, 1469/14, 1378/2, 1162/21, 1565/3, 1565/4, 1571/7, 1571/8, 1571/9, 1417/22, 1417/23, 1417/24, 2547, 2554, 2555, 2556, 1216/2, 1216/5, 1382, 1417/36, 1417/37, 1549/8, 1549/10, 1726/2, 1726/3, 1726/6, 1729/1, 362/63, 1762/3, 1162/37, 1162/38, 2578, 2576, 306/1, 306/2, 306/3, 2538/1, 1162/40, 1162/41, st. 2722, 1726/4, 1435/1, 1761/10, 1764/1, 1762/5, 1469/4, 1568/3, 1569/1, 1761/5, 1761/6, 1368/9, 1368/10, 357/1, 1221/13, 1474/2, 1726/5, 2577, 1162/43, 1162/44, 1162/46

parc. č. st.: 458/1, 1011/1, 1011/2, 1011/4, 1011/6, 1011/9, 1011/12, 1011/16, 1969, 2116, 2117, 2118, 2120, 2121, 1968/1, 1968/2, 2277, 471/8, 2223, 1011/19, 1011/20, 1012/1, 1012/2, 1015, 1059/1, 1059/4, 1012/3

890. v katastrálním území **Chudeřice**

parc. č.: 176/2, 191/8, 176/6

891. v katastrálním území **Káranice**

parc. č.: 11/3, 24, 37, 41/4, 41/5, 44/1, 44/2, 45, 47/2, 48, 50, 52, 62, 70, 71, 72, 153, 155, 157, 159, 160, 162, 163, 164, 172/4, 175/3, 175/4, 175/5, 176/3, 223/3, 223/5, 261, 46/1, 46/2, 41/9, 172/14, 172/21, 172/22, 172/23, 172/24, 174/1, 227/37, 227/41, 235/41, 54/1, 13/1, 302/1, 54/3, 56/2, 175/21, 175/18, 175/20, 235/39, 36, 40/1, 42, 74, 31, 63, 68/1, 172/2, 172/5, 173, 175/2, 177, 268/3, 268/4, 23/1, 172/13, 175/16, 44/6, 171/22

892. v katastrálním území **Kratonohy**

parc. č.: 382/1, 783/1, 783/2, 784/1, 784/2, 784/3, 903, 780, 781, 622/5, 418/17, 418/20, 370/21, 785, 786, 787/1, 352/38, 915, 919, 394/8, 680/2, 688/2, 688/3, 352/5

893. v katastrálním území **Kukleny**

parc. č.: 72/2, 77, 91, 108/1, 109/1, 109/3, 109/5, 109/6, 109/7, 109/8, 109/9, 109/10, 109/11, 109/12, 109/14, 109/16, 116/4, 116/5, 116/6, 116/7, 116/8, 116/9, 116/10, 120/1, 121/1, 121/2, 121/3, 121/6, 121/7, 121/11, 138/9, 164/27, 614/12, 617/1, 879/1, 879/2, 881/1, 949/6, 949/8, 950/3, 950/5, 950/6, 950/7, 950/10, 950/11, 950/12, 951/2, 951/4, 951/7, 954/3, 954/4, 954/5, 955/5, 957/35, 957/45, 957/46, 957/47, 957/53, 957/54, 957/55, 957/56, 957/74, 957/75, 957/76, 957/77, 957/78, 957/79, 957/80, 957/91, 1239/4, 1239/21, 1239/22, 1239/27, 1239/28, 1239/46, 1239/47, 1239/48, 1239/49, 1239/50, 1239/52, 1239/53, 1239/54, 1239/56, 1239/58, 1239/60, 1243/7, 1821, 1825/2, 1825/6, 1825/10, 1834/2, 1842/2, 1855/1, 1896/2, 1896/11, 2008/1, 2025/2, 2028, 2048, 2049, 896/1, 617/17, 103, 947/3, 1825/13, 2008/17, 2008/18, 2008/19, 2006/1, 2071/2, 2072/4, 2073/4, 896/3, 138/15, 2147, 135/16, 108/11, 950/8, 2171, 108/4, 138/3, 891/1, 108/12, 1896/15, 56, 1239/7, 2072/1, 2128, 2177

parc. č. st.: 120, 289/4, 289/6, 619, 661/2, 723, 724, 725, 818, 819, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 831, 869, 964, 1390, 1391, 1392, 1419, 1602, 1604, 1605, 1606, 1607, 1665, 1666, 1669, 1720, 1731, 1761, 1856/2, 1857, 1909/1, 1909/3, 1909/4, 2196/3, 2196/5, 2255, 2256, 2271, 2368, 2397/3, 2411, 2438, 2439, 2459, 2560, 2694, 2695, 2196/12, 535/1, 2967, 2968, 2663, 119/2, 289/3, 289/13, 289/18, 757, 1418, 2220/1, 2664, 2931

894. v katastrálním území **Lhota pod Libčany**  
 parc. č.: 160/1, 160/2, 160/3, 160/5, 161, 163, 165, 178, 422, 429/2, 457/22, 457/30, 160/6, 166/7, 457/32, 460/1, 464/4, 464/11, 471/29, 471/41, 569, 575, 590/10, 713, 716, 717, 892/3, 911/2, 931/1, 166/6, 437/40, 664/8, 160/8, 974, 428/2, 439, 452, 797, 449/18, 610, 624, 625, 438, 430/3, 431/3, 562, 729, 437/3, 437/4, 437/5, 437/6, 453/2, 453/3, 453/5, 453/6, 453/7, 453/8, 453/9, 453/11, 453/12, 437/17, 437/19, 87, 89, 92, 428/3, 428/8, 457/21, 449/17, 590/9, 158/1, 672/7, 453/10, 664/3, 664/5, 574, 453/4, 664/4, 664/6
895. v katastrálním území **Michnovka**  
 parc. č.: 621/4, 621/21
896. v katastrálním území **Nové Město nad Cidlinou**  
 parc. č.: 61/1, 62/1, 62/5, 68/2, 68/6, 68/11, 73/3, 73/4, 80/1, 80/2, 84/1, 84/2, 89, 115/3, 445/6, 445/7, 448/3, 571/1, 614/6, 445/40, 445/41, 445/42, 365/24, 70/1, 73/7, 78/2, 115/11, 115/20, 519/2, 546/4, 546/5, 546/6, 546/7, 546/8, 546/9, 557/5, 559/22, 559/26, 559/27, 559/28, 569/2, 571/56, 571/63, 571/76, 578/83, 578/91, 578/94, 578/95, 578/96, 578/97, 578/99, 578/110, 578/111, 583/12, 596/52, 596/53, 596/54, 597/9, 614/96, 614/97, 618/51, 618/52, 621/49, 621/54, 621/55, 445/53, 445/54, 445/44, 890, 62/8, 59/2, 445/5, 573/1, 574/2, 558/3, 559/33, 578/84, 578/85, 580/71, 580/57, 445/57, 557/8, 614/39, 618/49  
 parc. č. st.: 51, 74/2, 74/3, 74/4, 74/5, 75
897. v katastrálním území **Obědovice**  
 parc. č.: 77, 79/1, 79/2, 80/2, 81/1, 68/2, 68/3, 68/4, 68/6, 266/20, 266/23, 271/2, 457, 459, 477, 480, 491, 598, 602, 603, 612, 618, 624, 625, 626, 716, 692, 72, 73, 74, 68/5, 474, 697/2, 492
898. v katastrálním území **Písek u Chlumce nad Cidlinou**  
 parc. č.: 439/4, 439/5, 444/4, 449/1, 455/1, 460/4, 471/7, 471/9, 471/11, 471/12, 471/13, 471/14, 471/15, 471/16, 471/17, 471/23, 471/24, 409/2, 409/3, 414, 416/1, 434/1, 434/6, 434/7, 434/8, 434/16, 434/18, 434/19, 434/20, 434/21, 434/22, 439/16, 439/17, 441/23, 441/32, 444/10, 444/13, 444/17, 464/13, 466/6, 466/8, 466/18, 471/30, 471/31, 529, 182/22, 471/25, 463/1, 375/1, 449/8, 449/10, 464/7, 471/10
899. v katastrálním území **Plácky**  
 parc. č.: 785/1, 795, 796/1, 851/2, 1523/2, 1529/21, 1668, 1687/1, 1692, 1695, 1697, 1826, 764/3, 764/5, 1664/1, 764/2, 764/7, 764/8  
 parc. č. st.: 733/3, 733/4, 733/5, 733/7, 733/8, 733/10, 826, 827, 877, 878, 1062, 1063, 1064, 1067, 1094, 1095, 1096, 1097, 1098, 1099, 1100, 1101, 1102, 1103, 1104, 1105, 1106, 1107, 1215
900. v katastrálním území **Plačice**  
 parc. č.: 420, 422/1, 422/3, 628, 422/4, 632/6, 629/3, 632/15, 339/4, 389/13, 394, 396, 399, 400, 401, 402/2, 402/4, 406/2, 406/3, 417/1, 417/3, 417/4, 418, 423, 428, 430/1, 430/2, 432/3, 433/1, 505/1, 510/7, 575/1, 580/1, 580/2, 586, 587, 588, 589/5, 593, 596/1, 597/5, 605/3, 605/6, 605/7, 606/3, 608/10, 608/11, 613/2, 613/3, 615/2, 617/4, 617/6, 618/2, 647/6, 405/8, 406/13, 406/16, 406/15, 339/14, 477/4, 405/6, 405/9, 405/7, 580/4, 596/4, 651/14, 592/1, 59/1, 73/1, 389/32, 389/36, 390/1, 390/2, 596/9, 596/11, 597/15, 597/18, 597/20, 608/34, 608/35, 608/36, 608/39, 619/1, 619/2, 406/20, 406/19, 477/6, 484/55, 484/56, 505/11, 505/12, 510/13, 577/10, 578/16, 580/27, 580/33, 580/34, 580/35, 580/36, 580/37, 580/38, 580/39, 580/40, 580/41, 580/42, 580/43, 580/44, 580/45, 580/46, 580/47, 580/48, 580/49,

580/50, 389/105, 608/40, 608/41, 608/51, 608/49, 608/50, 647/5, 389/48, 422/2, 32, 37/6, 339/17, 389/113, 389/114

901. v katastrálním území **Plotiště nad Labem**

parc. č.: 1574/2, 1590/1, 1590/2, 1519/1

parc. č. st.: 241/1, 241/5, 241/6, 241/7, 241/18, 241/19, 241/21, 241/22, 777/1, 777/2, 1272, 1061

902. v katastrálním území **Pohřebačka**

parc. č.: 369/2, 369/5, 374/8, 545/1, 558/3, 374/9, 635, 1173, 1175, 1189

parc. č. st.: 42, 66/2

903. v katastrálním území **Praskačka**

parc. č.: 278, 281, 282, 285/1, 295, 304, 305/2, 305/3, 307/1, 307/4, 307/5, 307/6, 310, 311, 313, 314/1, 314/2, 321/2, 335, 337, 340, 341/1, 342, 343, 344, 345, 355, 356, 358, 360/1, 362, 365, 366, 474/2, 475/2, 478/3, 478/6, 478/7, 500/5, 500/8, 473/12, 906/1, 346/2, 290/3, 291/2, 291/3, 909/2, 910/1, 617/1, 293/1, 293/2, 1057, 1058, 1062, 1098, 1099, 1100, 1101, 1190, 1194, 1195, 1197, 1227, 1308, 347/1, 283/1, 283/2, 283/3, 476/3, 476/4, 294/1, 617/3, 307/7, 364/2, 360/2, 114/1, 163/1, 163/2, 315, 316, 317, 320, 321/1, 322, 323, 328, 330, 331, 333, 349/1, 350, 351/2, 374, 375, 326/1, 326/2, 346/1, 325/1, 499/1, 1184, 1371, 1372, 1216/4, 1218/1, 1218/10, 1239/5, 1240/3, 1240/5, 300, 303, 353, 478/5, 493/2, 502/2, 500/9, 502/5, 1237, 493/11, 493/16, 1239/3, 1373, 1374, 1375, 1239/8, 1240/7, 493/30, 285/2, 286/2, 478/2, 1216/5, 1240/2, 1241/4, 288/2, 288/1, 478/17

904. v katastrálním území **Pražské Předměstí**

parc. č.: 902/2, 902/4, 902/7, 902/8, 902/14, 902/20, 903/1, 904/2, 904/19, 916/1, 920/1, 926/2, 934/1, 936/1, 936/5, 936/17, 940/1, 941/1, 941/4, 943/2, 943/3, 945/2, 962/1, 1245, 1247/1, 1247/2, 1247/4, 1247/7, 1247/15, 1258/1, 1792, 1815, 1823, 1826/1, 1826/5, 1855/3, 1888/2, 1888/3, 1888/4, 1889/18, 1889/22, 1889/23, 1893, 2031/2, 2031/5, 2033, 2035, 2036/2, 2037, 2038, 2137, 2031/4, 1825/48, st. 4269, 2032/1, 2032/2, 946/1, 947/2, 1244, 1247/6, 1255/14, 1825/49, 1825/51, 1825/54, 1825/59, 2074/1, 2040/1, 1247/24, 1889/39, 1889/40, 1889/43, 1889/41, 1889/46, 2281, 2302/2, 2075/2, 2075/3, 1889/55, 1889/58, 2031/11, 2075/4, 2401, 2402, 2403, 2072, 1825/6, 2340

parc. č. st.: 231/1, 236/2, 238/2, 251, 313, 316/1, 316/2, 704, 1533, 1883, 2280, 2281, 2751/27, 2822/1, 3428, 3981, 4025, 355/2, 2827/6, 4187, 4192, 4382, 4398, 4399, 4402, 4403, 4404, 4448, 4449, 4549, 4618, 702

905. v katastrálním území **Roudnice**

parc. č.: 2516

906. v katastrálním území **Stará Voda**

parc. č.: 134, 137, 138, 139, 142, 145, 146, 147, 148, 149, 150/2, 151, 194, 260, 273/1, 278, 281/2, 192/4, 198/1, 198/2, 232/1, 233, 248/3, 251/5, 251/6, 255/4, 256/2, 259/1, 259/2, 264/2, 271/1, 271/2, 271/8, 271/9, 271/11, 271/26, 273/11, 281/6, 281/13, 281/15, 281/17, 281/18, 192/5, 202/21, 202/22, 251/7, 251/8, 200/1, 198/3, 143/2, 141/6, 192/2

907. v katastrálním území **Syrovátka**

parc. č.: 255, 256, 257, 258, 259, 260, 282, 283, 284, 300, 301, 304, 309, 314, 319/5, 319/6, 319/12, 319/13, 319/16, 393, 394, 396, 316/1, 316/2, 317/2, 326/2, 395/1, 395/2, 317/10, 428/2, 319/28, 319/29, 319/8, 319/9, 319/10, 319/18, 419, 319/25, 319/26, 281/3, 298, 299, 302, 319/20, 319/24, 326/4, 326/5, 326/12, 326/14, 326/15, 326/16, 326/17

908. v katastrálním území **Trávník u Osic**  
 parc. č.: 144/1, 42/3, 142/11, 43/1, 145/5, 146/27, 146/37, 146/38, 157/43
909. v katastrálním území **Urbanice u Praskačky**  
 parc. č.: 90, 91/3, 92, 93, 94, 300/2, 304, 307, 309, 303/3, 303/5, 303/6, 89/4, 229/1, 229/3, 229/4, 91/2
910. v katastrálním území **Vlčkovice u Praskačky**  
 parc. č.: 81, 82, 83, 84, 85, 86, 97, 98, 100, 105, 106/1, 106/2, 107/1, 107/2, 108/1, 108/2, 109, 110, 111/1, 111/2, 153, 168, 150/9, 155/3, 150/43, 150/61, 155/12, 164/1, 164/4, 171/8, 101/1, 96/1, 96/2, 87, 88, 156, 189/11

**Jednotlivě dotčeným orgánům prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky:**

911. Ministerstvo životního prostředí, IDDS: 9gsaax4  
 – OVSS VI
912. Ministerstvo dopravy – zde (interní doručení)
913. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, IDDS: gcgbp3q  
 – odbor životního prostředí a zemědělství  
 – odbor dopravy a silničního hospodářství  
 – odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu
914. Krajský úřad Pardubického kraje, IDDS: z28bwu9  
 – odbor životního prostředí a zemědělství  
 – odbor dopravy a silničního hospodářství
915. Magistrát města Hradec Králové, IDDS: bebb2in  
 – odbor památkové péče  
 – odbor životního prostředí  
 – odbor hlavního architekta
916. Magistrát města Pardubic, IDDS: ukzbx4z  
 – odbor hlavního architekta  
 – odbor životního prostředí  
 – odbor dopravy
917. Městský úřad Chlumec nad Cidlinou, IDDS: enubzs2  
 – odbor výstavby a životního prostředí
918. Obecní úřad Chudeřice, IDDS: da2ap85
919. Obecní úřad Dobřenice, IDDS: qqba6hm
920. Obecní úřad Káranice, IDDS: tqgap7f
921. Obecní úřad Kratonohy, IDDS: u73apk3
922. Obecní úřad Lhota pod Libčany, IDDS: ayya6mm
923. Obecní úřad Nové Město, IDDS: izcidtt
924. Obecní úřad Obědovice, IDDS: wcga6g4
925. Obecní úřad Písek, IDDS: tvfa6iz

- 926. Obecní úřad Opatovice nad Labem, IDDS: kvsbqar
- 927. Obecní úřad Stará Voda, IDDS: vxqa6tx
- 928. Obecní úřad Syrovátka, IDDS: uf5a7ee
- 929. Obecní úřad Osice, IDDS: 2t8apji
- 930. Obecní úřad Urbanice, IDDS: ewqa8rj
- 931. Obecní úřad Praskačka, IDDS: 28sbbwr
- 932. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, IDDS: dm5ai4r
- 933. Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, IDDS: yvfab6e
- 934. Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, IDDS: urnai6d
- 935. Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina, IDDS: gf9adwf
- 936. Drážní úřad: IDDS: 5mjaatd

**Dále obdrží:**

- 937. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, IDDS: gcgbp3q (následně též spis, který předal ministerstvu)